286
Н 12 85/и

МАТЕРІАЛЫ

по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ.

т. I

H 12/85

МАТЕРІАЛЫ ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ВЪ ЗАКАВКАЗЬѢ.

Работы губернскихъ совѣщаній 1909 года.

Томъ I.

Бакинская губернія,

Бакинское градоначальство и промысловый районъ.

Изданіе Канцеляріи Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

ТИФЛИСЪ.
Типографія Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.
1915.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1142405

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы.

Циркулярное предложеніе Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Губернаторамъ Закавказскаго края, отъ 31 мая 1909 г. за № 11879, объ образованіи особыхъ губернскихъ совѣщаній по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ . . . . 1—11

Препроводительное, съ журналами и протоколами совѣщанія и матеріалами по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ, представленіе Бакинскаго Губернатора на имя Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, отъ 2-го декабря 1909 года за № 108, въ которомъ Губернаторомъ помѣщено также его заключеніе по поводу введенія земскихъ учрежденій въ губерніи и градоначальствѣ . . 12—18

Списокъ лицъ, приглашенныхъ на засѣданія Бакинскаго губернскаго совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ . . . . 18—20

Шесть журналовъ засѣданій Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ, отъ 9, 10, 11, 12, 13 и 15 ноября 1909 года, съ приложеннымъ къ журналу № 6 докладомъ подкомиссіи по вопросу о цензѣ . . . . 20—36

Шесть протоколовъ засѣданій Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ, отъ 9, 10, 11, 12, 13 и 15 ноября 1909 года . . . . 37—104

Двѣнадцать протоколовъ засѣданій подготовительной комиссіи по вопросу о типѣ и условіяхъ

Страницы.

введенія земства въ районѣ Бакинскаго градоначальства, отъ 1, 4, 8, 11, 16, 18, 21, 23, 25, 30 октября, 1 и 6 ноября 1909 года . . 105—183
Докладъ предсѣдателя подготовительной комиссіи по вопросу о типѣ и условіяхъ введенія земскихъ учрежденій въ Бакинскомъ градоначальствѣ . . . . 183—202
Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года . . . . . . 202—235
Извлеченіе изъ Положенія 2 апрѣля 1903 года объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской . . . . 235—244
Вѣдомость кредитамъ, назначеннымъ на нужды земства по Бакинской губерніи на 1908 и 1909 годы . . . . 245—250
Роспись денежныхъ земскихъ сборовъ на земскія повинности Закавказскаго края, назначенныхъ по Бакинской губерніи на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. . . . . 251—253
Распредѣленіе землевладѣній и торгово-промышленныхъ предпріятій пяти уѣздовъ Бакинской губерніи по размѣрамъ земскаго обложенія 254
Свѣдѣнія о главнѣйшихъ работахъ, произведенныхъ натуральною повинностію населенія Бакинской губерніи въ 1908 году 255
Площадь Бакинской губерніи . . . . 256—257
Населеніе Бакинской губерніи . . . . 257—259
Сводная таблица кореннаго сельскаго населенія Бакинской губерніи съ распредѣленіемъ его по національностямъ и сословіямъ . . . . . 261—265
Списокъ сельскихъ обществъ Бакинской губерніи съ распредѣленіемъ населенія этихъ обществъ по національностямъ и сословіямъ . . 267—299
Вѣдомость кредитамъ по земской смѣтѣ, израсходованнымъ на нужды земства въ 1904—1909 г.г. по отдѣльнымъ уѣздамъ Бакинской губерніи . . . . 301—314
Вѣдомость стоимости единицы дорожныхъ работъ

Страницы.

и сооруженій по постройкѣ зданій въ Бакинской губерніи . . . . 315—316
Распредѣленіе землевладѣній по количеству десятинъ въ пяти уѣздахъ Бакинской губерніи. 317
Распредѣленіе землевладѣльцевъ пяти уѣздовъ Бакинской губерніи по національностямъ . 318—319
Распредѣленіе владѣльцевъ торгово-промышленныхъ предпріятій пяти уѣздовъ Бакинской губерніи, уплачивающихъ не менѣе одного рубля 2% земскаго сбора, по національностямъ . . . . 320—321
По селеніямъ Бакинскаго уѣзда. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ . . . . 323—403
Промысловый районъ съ селеніями: Сабунчи, Балаханы, Сураханы, Раманы, Забратъ, Биби-Эйбатъ и Балахано-Сабунчинское полиційместерство. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ 405—407
Сводная таблица по селеніямъ Бакинскаго уѣзда безъ селеній: Балаханы, Сураханы, Сабунчи, Раманы, Забратъ и Биби-Эйбатъ. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ . . . . 409—411
Промысловый районъ съ селеніями: Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Биби-Эйбатъ, Балахано - Сабунчинское полиціймейстерство, Ахмедлы, Кешлы, Амираджаны, Зыхъ. Бюльбюли, Дигя и Бѣлый городъ. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ . . . . 413—415
Сводная таблица по селеніямъ (за исключеніемъ селеній: Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Биби-Эйбатъ, Ахмедлы, Кешлы, Амираджаны, Зыхъ, Бюльбюли, Дигя, Балахано-Сабунчинскаго полиціймейстерства и Бѣлаго города). Распредѣленіе налогоплательщиковъ

Страницы.

по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ . . . 417—419

Городъ Баку. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ . . . 421—423

Сводная по Бакинскому уѣзду. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національности . . . . 425—427

Вѣдомость о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ города Баку съ распредѣленіемъ домовладѣній по размѣрамъ земскаго обложенія, чистой доходности зданій по городской переоцѣнкѣ 1908—909 г. г. и по національностямъ домовладѣльцевъ . . . . 429—430

Промысловый районъ (Балаханы, Сураханы, Забратъ, Сабунчи, Раманы и Балахано—Сабунчинское полиціймейстерство). Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и національности . . . . 431—433

Селенія: Бинагады, Бюльбюли, Кешлы, Н. Кешлы, Амираджаны, Дигя, Зыхъ, Ахмедлы и Бѣлый городъ. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и по національностямъ . . . . 435—437

По селеніямъ Бакинскаго уѣзда, за исключеніемъ промысловаго района и селеній: Бинагады, Бюльбюли, Кешлы, Н. Кешлы, Амираджаны, Зыхъ, Ахмедлы и Бѣлый городъ. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и по національностямъ . . . . 439—441

Сводная таблица по селеніямъ и промысламъ. Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и по національностямъ . . . . 443—445

Сводная таблица коренного сельскаго населенія по Балахано-Сабунчинскому полиціймейстерству съ распредѣленіемъ этого населенія по національностямъ и сословіямъ . . . . . 447—449

Страницы.

Сводная таблица коренного сельскаго населенія по Бакинскому полиціймейстерству съ распредѣленіемъ этого населенія по національностямъ и сословіямъ . . . . 451—453

Списокъ сельскихъ обществъ Бакинскаго градоначальства, по Бакинскому полиціймейстерству, съ распредѣленіемъ населенія этихъ обществъ по національностямъ и сословіямъ. 455—457

Списокъ населенныхъ мѣстъ Балахано-Сабунчинскаго полиціймейстерства, Бакинскаго градоначальства, съ распредѣленіемъ населенія этихъ мѣстъ по національностямъ и сословіямъ . . . . 459—467

Препроводительное, съ резолюціями XXVIII съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Бакинскомъ промысловомъ районѣ и матеріалами по тому же вопросу, представленіе Совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, отъ 16 января 1910 года за № 77 . 469—473

Докладъ комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района съ приложеніемъ перечня плательщиковъ 2% сбора по Балахано-Сабунчинскому полиціймейстерству и Биби-Эйбату, вмѣстѣ съ земскимъ поземельнымъ сборомъ. 474—526

Объяснительная записка комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района къ таблицамъ о: 1) площади, 2) населеніи, 3) владѣльцахъ, 4) земскихъ сборахъ и 5) расходахъ въ промысловомъ районѣ . . . . 527—596

Приложенія къ объяснительной запискѣ къ таблицамъ о площади, населеніи, владѣльцахъ, земскихъ сборахъ и расходахъ въ промысловомъ районѣ . . . . 597—620

Докладъ Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, отъ 25 февраля 1910 года за № 5331 . . . . 621—626

Предложеніе Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Бакинскому Губернатору, отъ 4 марта 1910 года за № 5882 . . 627

Страницы.

Препроводительное, съ журналомъ совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ отъ 29 марта 1910 года, представленіе Бакинскаго Губернатора на имя Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, отъ 21 апрѣля 1910 года за № 8280 629

Журналъ совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ отъ 29 марта 1910 года . . . . 631—635

НАМѢСТНИКЪ
Его Императорскаго Величества
на Кавказѣ.

31-го мая 1909 года.

№ 11879.

Гор. Тифлисъ.

Циркулярно.

Г. г. Губернаторамъ Закавказскаго края.

Въ ряду намѣченныхъ мною мѣръ къ дальнѣйшему мирному развитію Высочайше ввѣреннаго моему управленію края, ожидаетъ разрѣшенія вопросъ о примѣненіи къ Закавказскимъ губерніямъ и областямъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Привлеченіе общественныхъ силъ къ самостоятельному, подъ общимъ контролемъ правительства, завѣдыванію дѣлами земскаго хозяйства, соотвѣтствуя общему характеру нашего законодательства послѣдняго времени, направленнаго къ обновленію условій государственнаго и общественнаго быта, настоятельно требуется и самымъ положеніемъ земскаго хозяйства въ краѣ, нуждающагося въ развитіи и оживленіи. Въ этихъ видахъ еще въ 1905 году, вскорѣ послѣ моего вступленія въ управленіе краемъ, были созваны, по моему распоряженію, уѣздныя и губернскія совѣщанія изъ представителей, избранныхъ населеніемъ, для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ въ Закавказскомъ краѣ земской реформы. Но, вслѣдствіе особыхъ условій того времени, совѣщанія эти въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не могли состояться вовсе, а состоявшіяся не дали надлежащаго матеріала для постановки вопроса на практическую почву. Обстоятельства эти, въ связи съ упомянутыми выше тревожными условіями прошедшаго времени, побуждавшими меня сосредоточить все вниманіе на борьбѣ съ проявленіями анархіи и мѣрахъ къ поддержанію спокойствія,—не позволили своевременно приступить къ осуществленію намѣченнаго преобразованія. Признавая тѣмъ не менѣе, что только при содѣйствіи организованной работы общественныхъ

силъ и довѣріи къ нимъ возможно поставить дѣло земскаго управленія на прочныхъ основаніяхъ, я въ 1907 году, во всеподданнѣйшей запискѣ моей по управленію Кавказскимъ краемъ, повергалъ на благовоззрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА предположенія мои о главныхъ основаніяхъ земской реформы въ краѣ, сущность которыхъ въ главныхъ чертахъ можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ.

Земское самоуправленіе въ Закавказскомъ краѣ должно бы слагаться изъ четырехъ, самоуправляющихся и самооблагающихся, безсословныхъ общественно-хозяйственныхъ единицъ: сельской и участковой, какъ низшихъ органовъ земскаго управленія, затѣмъ уѣздной, обнимающей территорію цѣлаго уѣзда, и окружной, включающей всѣ губерніи и области Закавказья. Первыя двѣ составляли бы ту форму земскихъ учрежденій, которую обычно принято называть мелкой земской единицей, уѣздная—соотвѣтствовала бы въ общемъ существующимъ въ Имперіи уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, а окружная, съ общею компетенціею также существующихъ губернскихъ учрежденій, обнимала бы всѣ мѣстности Закавказья. Самой низшей ступенью земскихъ учрежденій, по этой системѣ, было бы каждое отдѣльное поселеніе, съ обычными органами общественнаго самоуправленія—сходомъ и старостою въ простѣйшихъ случаяхъ и особымъ представительнымъ собраніемъ выборныхъ отъ жителей поселенія и управою, въ пунктахъ болѣе многолюдныхъ. Сельское общество должно имѣть опредѣленную территорію, состоящую изъ смежныхъ земельныхъ владѣній лицъ, въ немъ проживающихъ, независимо отъ ихъ сословія, уплачивающихъ земскій сборъ въ опредѣленномъ, но не высокомъ размѣрѣ съ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имѣній и торгово-промышленныхъ, ремесленныхъ, сельско-хозяйственныхъ предпріятій. Въ составъ сельскаго схода должны входить всѣ проживающія на этой территоріи лица, безъ различія сословій. Компетенція такого сельскаго управленія должна опредѣляться общностью хозяйственныхъ интересовъ лицъ, совмѣстно проживающихъ, въ сферѣ благоустройства ихъ мѣста жительства и благочинія въ немъ. Въ виду возможности возникновенія совокупныхъ хозяйственныхъ интересовъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, имъ обезпечивается возможность объединяться въ союзы для достиженія опредѣленныхъ хозяйственныхъ цѣлей. Какъ сельскія общества, такъ и союзы

должны имѣть право установленія обязательныхъ для всѣхъ членовъ общества денежныхъ сборовъ, необходимыхъ для удовлетворенія ихъ нуждъ, и натуральныхъ повинностей, избирать должностныхъ лицъ для исполненія общественныхъ дѣлъ, предоставленныхъ закономъ вѣдѣнію этихъ органовъ управленія, также всѣ права юридическихъ лицъ по распоряженію своими имуществами и капиталами и судебной защитѣ своихъ интересовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сельское земское управленіе, либо должностныя его лица должны будутъ исполнять возложенныя на него въ законномъ порядкѣ нѣкоторыя административно-полицейскія дѣла, а также всѣ порученія высшихъ земскихъ инстанцій.

Слѣдующею единицею земскаго самоуправленія въ уѣздахъ и округахъ Закавказья могъ-бы быть особый участокъ, представляющій собою часть уѣзда, при чемъ нынѣшнія границы послѣдняго въ Закавказьѣ могли-бы быть нѣсколько раздвинуты. Число такихъ участковъ въ уѣздѣ должно опредѣляться соразмѣрно количеству населенія и площади уѣзда, съ тѣмъ, чтобы въ общемъ размѣръ участка равнялся не болѣе, какъ двумъ волостямъ во внутренней Россіи. Распорядительнымъ органомъ участковаго управленія имѣетъ быть участковое представительное собраніе изъ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ и отъ частныхъ владѣльцевъ, имѣнія которыхъ находятся въ предѣлахъ участка и не входятъ въ составъ сельскихъ обществъ (исключая особенно крупныхъ владѣльцевъ), также изъ представителей казны и удѣловъ, если въ участкѣ имѣются ихъ владѣнія, уплачивающихъ земскій сборъ въ опредѣленномъ размѣрѣ. Исполнительнымъ органомъ участковаго управленія явится участковая управа съ участковымъ старшиною во главѣ. Объемъ правъ и обязанностей участковаго управленія долженъ выразиться, въ общемъ, въ слѣдующихъ главныхъ предметахъ вѣдомства: 1, попеченіи о мѣстномъ благоустройствѣ и благосостояніи, 2, охранѣ общественнаго порядка и безопасности лицъ и имуществъ и—3, обезпеченіи надлежащаго исполненія государственныхъ и земскихъ повинностей, а также законныхъ распоряженій правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

Слѣдующею ступенью земскаго самоуправленія должно быть уѣздное земство. Районъ его дѣятельности я полагалъ возможнымъ нѣсколько расширить противъ размѣровъ нынѣшнихъ уѣздовъ въ Закавказьѣ, а также увеличить его компетенцію противъ

существующей по дѣйствующему положенію о земскихъ учрежденіяхъ, поручивъ ему, попрежнему, дѣла народнаго продовольствія, надѣливъ его правами издавать обязательныя постановленія по предметамъ, нынѣ предоставленнымъ губернскому земству, заключать займы, устанавливать натуральныя повинности и т. под.

Уѣздныя земскія собранія имѣютъ состоять изъ гласныхъ, избираемыхъ: 1, на участковыхъ собраніяхъ и 2, на особыхъ избирательныхъ собраніяхъ наиболѣе крупныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ, для выбора своихъ представителей непосредственно въ уѣздное собраніе, съ установленіемъ для этого разряда избирателей значительно повышеннаго размѣра ценза по сравненію съ тѣми, которыя входятъ въ составъ сельскаго общества. Число гласныхъ уѣзднаго собранія, которое могло-бы быть опредѣлено въ среднемъ, примѣрно, въ 50 человѣкъ, должно распредѣляться пропорціонально суммамъ земскихъ сборовъ, платимыхъ участниками участковыхъ собраній и участниками особыхъ избирательныхъ собраній, при чемъ причитающееся на отдѣльныя участковыя собранія число уѣздныхъ гласныхъ могло-бы быть раздѣлено между ними поровну. Тотъ же принципъ соотношенія между крупными землевладѣльцами и сельскими обществами возможно примѣнить и къ выборамъ въ участковыя собранія, число гласныхъ въ которыхъ не должно быть очень значительно. Въ виду того, что избраніе уѣздныхъ гласныхъ по сословіямъ моглобы имѣть примѣненіе лишь въ 2-хъ Закавказскихъ губерніяхъ, я признавалъ возможнымъ ограничиться для выбора уѣздныхъ гласныхъ, сверхъ даваемыхъ участковыми собраніями, повсемѣстно однимъ избирательнымъ собраніемъ всѣхъ крупныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ, безъ различія—съ чего этотъ сборъ они уплачиваютъ: съ земли, фабрики, промысла и т. д.

Расширяя, какъ сказано выше, компетенцію уѣздныхъ земствъ за счетъ земства губернскаго, я признавалъ возможнымъ въ то же время не учреждать въ Закавказьѣ вовсе губернскихъ земствъ, замѣнивъ ихъ однимъ окружнымъ земствомъ, съ райономъ дѣйствія на все Закавказье и съ общею компетенціею нынѣ дѣйствующихъ губернскихъ земскихъ учрежденій. Съ одной стороны, раздѣленіе Закавказья на уѣзды, въ особенности въ границахъ, нѣсколько расширенныхъ по сравненію съ существующими, съ количествомъ населенія, примѣрно, отъ 250.000 до 350.000 че-

ловѣкъ,—позволило-бы объединить всѣ мѣстности, такъ или иначе отличающіяся своеобразными условіями жизни и хозяйства, вслѣдствіе чего дальнѣйшее еще объединеніе ихъ по чисто административному признаку—губерніи, представится излишнимъ, такъ какъ важнѣйшія нужды ихъ, которыя были-бы не подъ силу уѣзднымъ земствамъ, имѣютъ быть удовлетворяемы окружнымъ Закавказскимъ земствомъ. Съ другой стороны, безъ учрежденія особаго окружного земства, повидимому, обойтись трудно, такъ какъ общее Закавказское земское хозяйство фактически существуетъ уже давно, хотя и въ завѣдываніи администраціи. Существуютъ общекраевыя земскія учрежденія и заведенія: врачебныя, благотворительныя и просвѣтительныя (Тифлисская и Бакинская Михайловскія больницы, Тифлисская богадѣльня, Ольгинскій повивальный институтъ и др.), передача которыхъ въ вѣдѣніе отдѣльнаго губернскаго земства не соотвѣтствовала бы справедливости и вызвала бы не малыя затрудненія на практикѣ. Кромѣ того, благодаря большому различію между отдѣльными частями края въ экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ, нѣкоторыя губернскія земства оказались-бы, повидимому, не въ состояніи свести свои доходы съ предстоящими имъ даже обязательными расходами, а потому не могли бы вести самостоятельнаго земскаго хозяйства и на собственныя средства осуществить выполненіе самыхъ основныхъ задачъ мѣстнаго благоустройства. Наконецъ, культурная отсталость и неподготовленность къ самодѣятельности нѣкоторыхъ мѣстностей Закавказья дѣлаетъ необходимымъ болѣе сильную и широкую организацію центральнаго земства, которое было-бы въ состояніи нивеллировать общій культурный уровень края, какимъ и можетъ быть только общекраевое, а не губернское земство.

Съ осуществленіемъ предполагаемаго дѣленія края на болѣе обширные, чѣмъ нынѣ существующіе уѣзды, въ общемъ количествѣ, примѣрно, въ 25, считая въ томъ числѣ Бакинское Градоначальство и гор. Тифлисъ какъ бы за самостоятельныя земскія единицы,—составъ окружного земскаго собранія опредѣлился-бы около 50-ти гласныхъ, по расчету 2-хъ гласныхъ, избираемыхъ въ него отъ каждаго уѣзднаго земства.

Что касается, затѣмъ, постановки дѣла надзора за дѣятельностью земства, то, исходя изъ положенія, что въ основу пра-

вильно дѣйствующаго земскаго самоуправленія должна быть положена самостоятельность земскихъ учрежденій, каковая, однако, не исключаетъ необходимости заботливаго наблюденія правительственной власти за обезпеченіемъ въ ходѣ земскаго дѣла неуклоннаго осуществленія началъ законности, я полагалъ ограничить правительственный контроль лишь надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ органовъ предоставленіемъ административнымъ должностнымъ лицамъ права протеста въ извѣстный срокъ противъ постановленій земскихъ собраній. Для разсмотрѣнія этихъ протестовъ, я полагалъ соотвѣтственнымъ въ уѣздахъ и губерніяхъ образовать при представителяхъ администраціи (уѣздныхъ начальникахъ, губернаторахъ) особыя коллегіальныя учрежденія, по образцу губернскихъ присутствій по земскимъ дѣламъ, а протесты на постановленія окружного собранія могли-бы быть направляемы въ состоящій при мнѣ Совѣтъ.

По Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, упомянутая всеподданнѣйшая записка моя была разсмотрѣна Совѣтомъ Министровъ. Остановившись на ближайшей оцѣнкѣ изложенныхъ моихъ предположеній, касающихся введенія на Кавказѣ земскихъ учрежденій, и вполнѣ раздѣляя мысль о пользѣ этихъ учрежденій въ томъ случаѣ, если они правильно организованы и дѣйствуютъ въ благопріятной для нихъ средѣ, Совѣтъ Министровъ, не предъявляя принципіальныхъ возраженій противъ распространенія на Кавказъ началъ земской реформы, затруднился категорически высказаться за постановку ея на началахъ выше мною изложенныхъ, признавъ проектированную организацію Закавказскаго земства излишне-сложной, не отвѣчающей, на взглядъ Совѣта, бѣдности Кавказа въ личныхъ силахъ, могущихъ посвятить себя земской службѣ, и платежнымъ средствамъ населенія, на которое упадетъ расходъ по содержанію новыхъ земскихъ учрежденій. Возраженія со стороны Совѣта Министровъ вызвала и мысль о созданіи, въ качествѣ высшей единицы мѣстнаго земскаго самоуправленія, одного общаго для всего края окружного земства, по тѣмъ соображеніямъ, что такая крупная единица хозяйственнаго самоуправленія, обнимающая крайне разнообразныя мѣстности и совершенно различныя категоріи населенія, противорѣчитъ идеѣ земства, какъ учрежденія по преимуществу мѣстнаго, т. е.

призваннаго для завѣдыванія хозяйственными нуждами одной, связанной общими экономическими интересами, мѣстности.

Въ виду этого, Совѣтъ Министровъ находилъ, что для успѣшнаго осуществленія земской реформы на Кавказѣ необходимо было бы провести ее въ возможно упрощенныхъ формахъ, соотвѣтствующихъ бѣдности края въ культурныхъ силахъ и имущественной малосостоятельности мѣстнаго населенія, какому требованію ближе всего отвѣчало бы, по мнѣнію Совѣта, двухстепенное устройство Закавказскаго земства, съ тѣмъ, чтобы первою ступенью земскаго самоуправленія являлась сельская всесословная единица, а второю уѣздное или даже губернское земство. Однако же, не настаивая именно на такой организаціи, Совѣтъ Министровъ находилъ, что вопросъ о наиболѣе приспособленномъ къ Кавказскимъ условіямъ типѣ земскихъ учрежденій нуждается еще въ подробной разработкѣ на мѣстѣ по ближайшемъ соображеніи съ данными о составѣ мѣстнаго населенія, его экономическомъ положеніи, степени умственнаго развитія и т. п.

Сообщая объ изложенномъ Вашему Превосходительству, для свѣдѣнія и соображеній, и признавая въ настоящее время своевременнымъ приступить къ выработкѣ законопроекта о введеніи въ Закавказскомъ краѣ земскихъ учрежденій для представленія, затѣмъ, его на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, я нахожу, однако, необходимымъ вновь подвергнуть главныя основанія этой важной реформы предварительному обсужденію на мѣстахъ, съ цѣлью тщательнаго соображенія ея съ мѣстными условіями и средствами, личными и матеріальными, и выясненія осуществимости возможно скораго практическаго проведенія ея въ жизнь. Въ этихъ видахъ я предлагаю Вашему Превосходительству образовать во ввѣренной Вамъ губерніи (области), подъ личнымъ Вашимъ предсѣдательствомъ, особое совѣщаніе, въ составѣ: губернскаго предводителя дворянства (въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ), вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, непремѣнныхъ членовъ Губернскаго по крестьянскимъ или поселянскимъ дѣламъ Присутствія—въ числѣ по Вашему усмотрѣнію, представителя удѣльнаго вѣдомства (гдѣ имѣется), городского головы губернскаго города (въ областяхъ военно-народнаго управленія—изъ замѣстителей, по закону, перечисленныхъ должностныхъ лицъ), а также и

не служащихъ лицъ, могущихъ представлять въ совѣщаніи интересы мѣстнаго землевладѣнія, сельскаго хозяйства, торговли и промышленности или вообще быть полезными дѣлу своими знаніями и опытностью, съ правомъ голоса,—по Вашему избранію.

Въ случаѣ признанной Вами надобности, составъ совѣщанія можетъ быть пополненъ и другими лицами, по Вашему приглашенію, напримѣръ: уѣздными предводителями дворянства, уѣздными начальниками, податными инспекторами, мировыми посредниками, представителями общественныхъ и сословныхъ учрежденій и другими, безъ ограниченія.

Обсужденію въ совѣщаніи прошу подвергнуть нижеслѣдующіе вопросы:

1) О типѣ учрежденій, завѣдывающихъ земскимъ хозяйствомъ, какія слѣдовало-бы ввести теперь-же въ губерніяхъ и областяхъ Закавказскаго края,—независимо отъ будущей формы новаго положенія для земскихъ учрежденій Имперіи, а именно: а) возможно ли примѣнить здѣсь—съ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ измѣненіями—одно изъ нынѣ дѣйствующихъ въ Имперіи положеній о земскомъ управленіи, т. е. «Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ» 12 іюня 1890 года, для 34-хъ земскихъ губерній общаго управленія, или Высочайше утвержденное 2 апрѣля 1903 года «Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ девяти западныхъ губерніяхъ»?—б), или же, въ случаѣ признанія совѣщаніемъ наличности затрудненій въ примѣненіи этихъ положеній къ Закавказскому краю,—необходимо теперь же проектировать для края новую, съ коренными отступленіями отъ дѣйствующихъ положеній, организацію земскихъ учрежденій, соединивъ ее, быть можетъ, съ одновременнымъ преобразованіемъ административнаго управленія и новымъ территоріальнымъ раздѣленіемъ края на округа, значительно расширенные противъ нынѣшнихъ уѣздовъ, съ правами уѣздныхъ земствъ, по системѣ, намѣченной во всеподданнѣйшей моей запискѣ, или по иной?

2) Если признано будетъ соотвѣтственнымъ остановиться на введеніи въ краѣ одного изъ существующихъ положеній, то намѣтить необходимыя, въ зависимости отъ особаго устройства управленія и другихъ мѣстныхъ условій, измѣненія и дополненія въ этомъ положеніи какъ во внѣшней организаціи земскихъ учре-

жденій, такъ—въ случаѣ признанной надобности—и въ кругѣ присвоенныхъ имъ предметовъ вѣдомства.

Независимо отъ того, обсужденію совѣщанія подвергнуть также слѣдующіе частные вопросы:

3) О практической возможности организовать въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства въ районахъ менѣе уѣзда, въ небольшихъ по пространству участкахъ («поселковыя», «сельскія», «волостныя», «участковыя» управленія), ихъ степеняхъ (одно или два: «селеніе», «участокъ»), ихъ пространствѣ, составѣ, числѣ населенія и общемъ количествѣ въ каждомъ изъ уѣздовъ, обязательномъ повсемѣстномъ или факультативномъ (по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній) по отдѣльнымъ мѣстамъ ихъ введеніи.—Возможно ли пріурочить учрежденія мелкой земской единицы къ существующимъ административно-территоріальнымъ подраздѣленіямъ уѣзда: селенію, сельскому обществу, сельскому округу, или же необходимо создать для того спеціальныя дѣленія уѣзда. особые участки (напримѣръ, по границамъ волостей, намѣченнымъ по проекту введенія въ 5-ти Закавказскихъ губерніяхъ гражданскаго управленія, волостного устройства) и въ какомъ числѣ и размѣрѣ?

4) О формѣ имущественнаго ценза, какой предпочтительно ввести для участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ вообще: подесятинный и оцѣночный цензъ, какъ установлено положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года, или налоговый (по количеству уплачиваемыхъ земскихъ сборовъ), какъ установлено положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу для губерній и областей Закавказскаго края, о размѣрѣ ценза для права участія въ низшей земской единицѣ и въ выборахъ гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, или для участія въ уѣздныхъ выборахъ непосредственно и черезъ уполномоченныхъ (съ примѣненіемъ положенія 12 іюня 1890 года), о возможности пониженія общаго размѣра ценза, установленнаго дѣйствующими положеніями о земскихъ учрежденіяхъ, въ видахъ расширенія круга избирателей, напримѣръ,—наполовину (вмѣсто оцѣночной стоимости въ 15.000 руб. до 7.500 руб.).

5) О предѣльномъ числѣ гласныхъ для окружного или губернскаго, уѣзднаго и низшихъ участковыхъ земскихъ собраній.—Не слѣдуетъ ли раздѣлить выборы гласныхъ въ уѣздныя зем-

скія собранія отъ болѣе крупныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ на 2 куріи (напримѣръ, одну отъ землевладѣльцевъ, другую отъ всѣхъ прочихъ избирателей). Примѣрное поуѣздное расписаніе числа гласныхъ.

6) О возможности учрежденія, взамѣнъ губернскихъ земствъ, одного, общаго для всѣхъ губерній и областей, окружного земства, съ райономъ дѣйствія на все Закавказье и съ общею компетенціею дѣйствующихъ въ Имперіи губернскихъ земскихъ учрежденій. При разсмотрѣніи этого вопроса необходимо имѣть въ виду прежде всего финансовую сторону дѣла, т. е. возможность или невозможность для каждой отдѣльной губернской земской единицы покрыть своими доходами предстоящіе расходы. Съ той же точки зрѣнія сообразить вообще вопросъ о количествѣ степеней земскихъ учрежденій, осуществимыхъ въ губерніи по экономическому положенію населенія (не слѣдуетъ ли ограничиться двухстепеннымъ земствомъ такъ, чтобы первою ступенью являлась низшая всесословная земская единица, а второю уѣздное или даже губернское земство, о возможности примѣненія всѣхъ трехъ степеней: участковой, уѣздной, губернской, или, взамѣнъ ея, общекраевой, наконецъ, только уѣзднаго и губернскаго или окружного земства).

7) Объ органахъ правительственнаго надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій. О предоставленіи компетенціи мѣстныхъ земскихъ учрежденій рѣшенія какихъ-либо другихъ, сверхъ возложенныхъ на нихъ общимъ положеніемъ, дѣлъ (напримѣръ, завѣдыванія на мѣстахъ оросительными водами и др.).

8) Объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ губерніи правъ меньшинства населенія и, въ частности—русской части его, въ виду разноплеменнаго состава жителей, населяющихъ какъ цѣлыя губерніи и области, такъ и отдѣльные уѣзды и еще меньшія территоріальныя подраздѣленія края.

и 9) другіе вопросы, какія Ваше Превосходительство найдете нужнымъ обсудить для всесторонняго выясненія дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, прошу Васъ распорядиться собрать самыя точныя свѣдѣнія о земскихъ доходахъ и расходахъ ввѣренной Вамъ губерніи (области), общемъ размѣрѣ налогового обложенія на каждаго жителя сборами государственными, сословными, мірскими и другими, приблизительномъ числѣ лицъ, владѣющихъ цензами, которыя будутъ приняты для участія въ земскомъ самоуправленіи,

о томъ, какія земскія суммы, расходуемыя нынѣ на содержаніе правительственныхъ учрежденій, могли бы быть переданы въ распоряженіе земскихъ учрежденій и обратно, какія именно изъ числа повинностей, имѣющихъ земскій характеръ, но удовлетворяемыхъ нынѣ за счетъ казны и другихъ источниковъ, должны впослѣдствіи быть переданы земству (ветеринарная часть, агрономическая помощь населенію и пр.), соображенія о предположительномъ размѣрѣ земскаго бюджета съ введеніемъ въ губерніи земскихъ учрежденій, равно всякія другія статистическія данныя, полезныя для надлежащаго обоснованія новаго порядка управленія земскимъ хозяйствомъ въ краѣ.

Въ отношеніи округа Закатальскаго необходимыя по настоящему предмету свѣдѣнія и соображенія поручаю представить г. Тифлисскому Губернатору, по обсужденіи ихъ въ совѣщаніи, относительно Сухумскаго округа—Кутаисскому Губернатору, а по Бакинскому градоначальству—Бакинскому Губернатору.

Протоколы совѣщаній Ваше Превосходительство благоволите представить мнѣ съ Вашимъ заключеніемъ и всѣми необходимыми матеріалами, по возможности не позднѣе 1 декабря текущаго года.

Подписалъ: Генералъ-Адъютантъ Графъ Воронцовъ-Дашковъ.

Скрѣпилъ: Директоръ Канцеляріи Намѣстника, въ должности Гофмейстера Высочайшаго Двора Н. Петерсонъ

БАКИНСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.

По губернскому правленію
ОТДѢЛЕНІЕ
Столъ

№ 108.
2 декабря 1909 г.

гор. Баку.

Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Во исполненіе циркулярнаго предложенія, отъ 31-го мая сего года за № 11879, доношу Вашему Сіятельству, что вслѣдствіе невозможности, по мѣстнымъ условіямъ, собрать совѣщаніе о введеніи земства въ лѣтніе мѣсяцы и отсутствія достаточнаго статистическаго матеріала, засѣданія совѣщанія были отложены мною на осень; свободное же до осени время посвящено было собиранію необходимыхъ для совѣщанія свѣдѣній; свѣдѣнія эти были разработаны, по губерніи членомъ Поселянскаго Присутствія коллежскимъ совѣтникомъ Терентьевымъ, а по градоначальству—Бакинскою Городскою Управою. Затѣмъ, въ виду выяснившейся сложности взаимоотношеній въ будущемъ земствѣ города Баку, нефтяного промысловаго района и остальной части градоначальства, вопросъ о нихъ было предположено разсмотрѣть, до созыва губернскаго совѣщанія, въ особой предварительной комиссіи изъ 12 членовъ.

Въ составъ коммиссіи вошелъ Бакинскій городской голова, нѣсколько гласныхъ городской думы, члены комиссіи, вырабатывающей, по отдѣльному порученію совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ, проектъ самоуправленія для промысловаго района, а также и другія лица.

Предварительная комиссія, выбравъ себѣ предсѣдателемъ А. М.—б. Топчибашева, нашла

необходимымъ для дѣла пополнить свой составъ 6-ю членами, по 3 отъ города и промышленности, которые, вмѣстѣ съ остальными членами комиссіи, были затѣмъ приглашены мною для участія въ занятіяхъ губернскаго совѣщанія по введенію земства.

Труды комиссіи изложены въ отдѣльной печатной книгѣ, при семъ представляемой.

Кромѣ лицъ, указанныхъ въ циркулярѣ Вашего Сіятельства за № 11879, и членовъ предварительной комиссіи, мною было приглашено еще 35 лицъ. При разсылкѣ приглашеній я руководствовался необходимостью имѣть въ числѣ членовъ совѣщанія представителей интересовъ города Баку, нефтяной промышленности, частныхъ землевладѣльцевъ, а также городского и сельскаго населенія губерніи и градоначальства.

Засѣданія губернскаго совѣщанія о введеніи земства начались 9-го и закончились 16 ноября; въ состоявшихся за это время шести засѣданіяхъ, прошедшихъ при участіи отъ 35 до 43 членовъ, были разсмотрѣны какъ намѣченные циркуляромъ Вашего Сіятельства вопросы, такъ и тѣ, которые были дополнительно внесены на обсужденіе совѣщанія.

Въ виду культурной отсталости губерніи отъ района градоначальства и недостатка на мѣстахъ лицъ, могущихъ съ достаточнымъ успѣхомъ вести сложное земское хозяйство, на обсужденіе совѣщанія мною былъ поставленъ первымъ вопросъ о томъ, не представится-ли цѣлесообразнымъ ввести въ губерніи, въ качествѣ переходной формы, положеніе 2-го апрѣля 1903 года объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ западныхъ губерніяхъ, но съ выбираемыми населеніемъ, а не назначаемыми земскими гласными, и, быть можетъ, въ видахъ дешевизны, съ одною лишь губернскою земскою управою.

Эта форма управленія земскими дѣлами имѣла, по моему мнѣнію, то преимущество, что, пополняя составъ губернскаго комитета по земскимъ дѣламъ выборными, близко знакомыми съ мѣстными нуждами, лицами, она вмѣстѣ съ тѣмъ давала некультурному въ массѣ, совершенно неграмотному по русски и непривыкшему къ веденію общественныхъ дѣлъ населенію возможность пользоваться содѣйствіемъ губернской администраціи и имѣющихся въ распоряженіи ея спеціалистовъ по врачебной, строительной и другимъ частямъ.

Предложеніе это большинствомъ совѣщанія принято не было; высказываясь за введеніе въ губерніи зем. учр. 1890 г., совѣщаніе, при обсужденіи вопроса о цензѣ, нашло, однако, нужнымъ установить,—въ качествѣ корректива противъ всѣми сознаваемой трудности вести въ губерніи земское хозяйство,—право пассивнаго участія въ земскихъ выборахъ для лицъ, хотя бы и не принадлежащихъ къ населенію губерніи, но обладающимъ образовательнымъ цензомъ.

Между тѣмъ, я считаю, что введеніе въ завѣдываніе и распоряженіе земскими дѣлами лицъ, болѣе развитыхъ, но ничѣмъ не связанныхъ экономически съ данною мѣстностью, является кореннымъ отступленіемъ отъ началъ зем. учр. 1890 г. и 1864 г. г., которыя признаютъ право участія въ земскихъ дѣлахъ лишь за плательщиками земскихъ сборовъ, лично заинтересованными въ правильномъ веденіи земскаго хозяйства. Несомнѣнно, что случайный и разнохарактерный элементъ, введенный въ земскія собранія по образовательному цензу, могъ бы подвергнуть случайностямъ все земское дѣло и повести его вовсе не по правильному пути удовлетворенія насущныхъ нуждъ губерніи. Вліяніе такихъ гласныхъ являлось бы вмѣстѣ съ тѣмъ весьма значительнымъ, такъ какъ, вслѣдствіе отсутствія образованныхъ людей на мѣстахъ, составъ земскихъ управъ губерніи будетъ пополняться, въ силу необходимости, также пришлыми, не связанными съ мѣстнымъ населеніемъ, людьми.

Слѣдующимъ обсуждавшимся совѣщаніемъ и также вызваннымъ рѣзкою разницею въ развитіи и интересахъ губерніи и градоначальства вопросомъ былъ вопросъ о возможности соединенія этихъ двухъ отдѣльныхъ административныхъ единицъ въ одну общую крупную единицу, въ земскомъ отношеніи.

Вопросъ этотъ большинствомъ совѣщанія былъ разрѣшенъ положительно, при чемъ главнымъ основаніемъ для соединенія губерніи и градоначальства выставлялась выгодность этого слiянія для губерніи въ виду большихъ земскихъ сборовъ (около 1 милліона рублей въ годъ), уплачиваемыхъ градоначальствомъ и идущихъ нынѣ почти цѣликомъ на общекраевыя нужды.

Выгоды этого соединенія, по моему мнѣнію, являются скорѣе кажущимися, чѣмъ дѣйствительными, такъ какъ, съ введеніемъ земскихъ учрежденій въ районѣ нефтяныхъ промысловъ, совѣтъ

съѣзда нефтепромышленниковъ будетъ, очевидно, стремиться къ освобожденію своего $2^1/_2$ милліоннаго годового бюджета отъ расхода по содержанію школъ, дорогъ и больницъ, которыя обслуживаютъ не одно рабочее населеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ стоятъ большихъ денегъ. Кромѣ того, мнѣ, вообще, представляется неясною возможность не только земскихъ учрежденій, но и вообще какого бы то ни было хозяйства въ нѣкоторыхъ областяхъ края безъ пособій изъ общекраевыхъ средствъ, т. е., другими словами, безъ отчисленій изъ сборовъ по нефтяному району, являющемуся главнымъ источникомъ чистаго дохода общекраевой земской кассы.

Сомнѣваясь поэтому въ денежной выгодности для губерніи соединенія въ одно цѣлое ея земскаго хозяйства съ хозяйствомъ градоначальства, я, по приведеннымъ ранѣе соображеніямъ, полагалъ-бы, что губернію гораздо правильнѣе выдѣлить въ особую земскую единицу и обслуживать земскими учрежденіями иного, болѣе простого и дешеваго типа, чѣмъ установленный пол. зем. учр. 1890 г.

Соображенія о недостаткѣ культурности и состоятельности населенія заставили совѣщаніе отнестись отрицательно къ вопросу о введеніи въ губерніи земской единицы болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ. Что же касается градоначальства, то его предположено, по достаточнымъ, какъ мнѣ кажется, къ тому основаніямъ, разбить на 3 отдѣльныхъ единицы: городской, промысловый и чисто уѣздный районы, при чемъ каждый изъ нихъ, функціонируя на правахъ уѣзднаго земства, долженъ непосредственно избирать гласныхъ въ губернское земское собраніе.

Компетенція уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій, по предположеніямъ совѣщанія, должна быть подвергнута лишь незначительнымъ, изложеннымъ въ журналахъ, измѣненіямъ. Наиболѣе крупною, вводимою совѣщаніемъ, особенностью является сокращеніе функцій административнаго надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій и приведеніе его къ границамъ, установленнымъ пол. зем. учр. 1864 г. Это предположеніе большинства членовъ совѣщанія представляется мнѣ преждевременнымъ, въ виду недостаточной интеллигентности состава будущихъ земскихъ управъ и собраній губерніи и отсутствія у нихъ должной опытности въ веденіи общественныхъ дѣлъ.

Въ вопросѣ объ общекраевомъ земствѣ я склоненъ согла-

ситься съ доводами большинства объ отсутствіи необходимости въ постоянно дѣйствующемъ общекраевомъ земскомъ органѣ, при наличности уѣзднаго и губернскаго земствъ, и полагаю, что краевыя нужды могутъ въ достаточной степени обслуживаться періодически созываемыми главною въ краѣ властью съѣздами представителей отъ губернскихъ земствъ.

Переходя отъ общей, выработанной совѣщаніемъ, схемы устройства земскихъ учрежденій къ отдѣльнымъ, предложеннымъ Вашимъ Сіятельствомъ, а также и поставленнымъ совѣщаніемъ, съ моего согласія, на обсужденіе вопросамъ, докладываю, что по отношенію къ цензу для участія въ земскихъ выборахъ совѣщаніе остановилось, для крестьянъ, на томъ порядкѣ выбора изъ ихъ среды земскихъ гласныхъ, который установленъ пол. зем. учр. 1890 г. Что же касается другихъ категорій избирателей, то совѣщаніе нашло соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ руководствоваться не имущественнымъ цензомъ, а размѣромъ платежей земскихъ сборовъ, подобно тому, какъ это установлено было при выборахъ въ Государственную Думу.

При крайнемъ разнообразіи стоимости земли даже въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, мнѣ кажется, что существующія во внутреннихъ губерніяхъ, для опредѣленія права участія въ земскихъ выборахъ, нормы подесятиннаго владѣнія являются здѣсь непримѣнимыми и что налоговый цензъ представляется болѣе отвѣчающимъ мѣстнымъ особенностямъ.

Въ отношеніи размѣра этого ценза я, съ своей стороны, полагаю, что онъ долженъ быть повышенъ втрое противъ предположеній совѣщанія, но тѣмъ не менѣе считаю, что мнѣніе совѣщанія о предоставленіи права участія въ выборахъ лицамъ, платящимъ 1 руб. земскаго сбора съ земель и 4 руб. 2%-го налога съ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, имѣетъ за собою достаточно серьезныя основанія. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что и при этомъ минимальномъ цензѣ общее число землевладѣльцевъ и владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній, имѣющихъ право участія въ земскихъ выборахъ, достигнетъ для всей губерніи лишь цифры въ 3.000 человѣкъ. При этомъ, въ земскихъ собраніяхъ число гласныхъ отъ крестьянъ будетъ составлять приблизительно $^4/_5$ общаго состава и только $^1/_5$ часть гласныхъ будетъ представлять интересы частнаго землевладѣнія и торгово-промышленнаго

класса. Надо замѣтить, наконецъ, что весьма малочисленныя въ губерніи крупныя земельныя имущества находятся во владѣніи большого числа соучастниковъ и установленіе ценза сколько-нибудь приближающагося къ размѣрамъ ценза по положенію 1890 г. лишало бы этихъ совладѣльцевъ возможности участія въ земскихъ выборахъ.

Затѣмъ, находя предоставленіе пассивнаго избирательнаго права по образовательному цензу совершенно непріемлемымъ по изложеннымъ въ началѣ этого доклада основаніямъ и соглашаясь съ мнѣніемъ большинства относительно курій и количества гласныхъ, докладываю Вашему Сіятельству, что вопросъ объ обезпеченіи въ земствѣ правъ меньшинства населенія, и въ частности русскаго, вызвалъ въ совѣщаніи оживленный обмѣнъ мнѣній. Въ то время какъ одни находили раздѣленіе населенія на національныя группы практически ненужнымъ и способнымъ лишь породить рознь между отдѣльными народностями, другіе члены совѣщанія полагали, что меньшинству, имѣющему совершенно иной экономическій и культурный укладъ жизни, должна быть предоставлена возможность, путемъ пропорціональнаго представительства, заявлять, по крайней мѣрѣ, о своихъ потребностяхъ въ земскихъ собраніяхъ.

Хотя при примѣненіи въ губерніи установленной положеніемъ 1890 г. системы выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ, меньшинство можетъ считаться обезпеченнымъ представительствомъ въ земскихъ собраніяхъ, я, тѣмъ не менѣе, склоняюсь къ тому, что пропорціональное участіе въ выборахъ, при полномъ различіи у разныхъ національностей условій жизни, хозяйства, а, слѣдовательно, и потребностей, является, по существу своему, желательнымъ и могущимъ внести только большую разносторонность въ сужденія земскихъ собраній губерніи о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Въ заключеніе своихъ занятій совѣщаніе высказало пожеланія: во-первыхъ, объ отнесеніи расхода на содержаніе полицейской стражи на средства казны и, во вторыхъ, о допущеніи выраженія мнѣній въ земскихъ собраніяхъ на мѣстномъ языкѣ, съ переводомъ рѣчей на русскій, а также подачи, на мѣстномъ же языкѣ, прошеній и заявленій въ земскія управы. Присоединяясь къ пожеланіямъ совѣщанія относительно полицейской стражи, я нахожу, что, при общемъ веденіи преній и дѣлопроизводства земскихъ учрежденій по русски, допущеніе предлагаемыхъ совѣщаніемъ

изъятій для туземцевъ, мало знающихъ русскій языкъ, оправдывается необходимостью,

Представляя настоящее мое заключеніе по поводу работъ совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губерніи и градоначальствѣ, долгомъ считаю присовокупить, что сужденія совѣщанія изложены въ представляемыхъ при семъ подлинныхъ журналахъ и протоколахъ его засѣданія.

Подлинное за надлежащими подписали

СПИСОКЪ

лицъ, приглашенныхъ на засѣданія Бакинскаго губернскаго совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ.

Предсѣдатель и. д. Бакинскаго губернатора, въ званіи Камергера, ст. сов. В. В. Алышевскій.

Члены по назначенію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ:

Кулибинъ А. В. (Бакинскій вице-губернаторъ).

Подгурскій А. Д. (помощникъ Бакинскаго градоначальника).

Зире Е. Ф. (управляющій Бакинскою каз. палатою).

Брилинскій А. Л. (начальникъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ).

Богдановичъ І. Ф. (членъ Бакинскаго Губернскаго по поселянскимъ дѣламъ Присутствія.

Терентьевъ А. Н. (членъ Бакинскаго Губернскаго по поселянскимъ дѣламъ Присутствія.

Раевскій Н. В. (Бакинскій городской голова).

По приглашенію губернатора прибыли на засѣданія:

Абдуллаевъ Мешади Абдулъ Али.

Аліевъ Мамедъ Таги.

Аліевъ Мешади Садыхъ (кр-нъ Джеватскаго уѣзда).

Ахмедовъ Ага Асадулла.

Ахундовъ Мирза Ага (кр-нъ Бакинскаго уѣзда).

Бондаренко Петръ Павловичъ (кр-нъ Джеват. уѣзда).

Быковъ Федоръ Андреевичъ.

Бѣдный Павелъ Яковлевичъ.

Вачьянцъ Аствацатуръ Георгіевичъ.

Векиловъ Мамедъ Рза бекъ.

Вермишевъ Христофоръ Аввакумовичъ.

Волковъ Григорій (кр-нъ Геокчайскаго уѣзда).

Гаджинскій Мамедъ Гасанъ.

Гаджіевъ Ага Исрафилъ.

Гукасовъ Аршакъ Осиповичъ.

Гусейновъ Ага Гусейнъ оглы (кр-нъ Бакинскаго уѣзда).

Дастаковъ Абрамъ Никитовичъ.

Ирецкой Константинъ Александровичъ.

Кара-Мурза Павелъ Макаровичъ.

Корсаковъ Михаилъ Петровичъ.

Керимовъ Мирза Юсуфъ.

Кянджунцевъ Гайкъ Григорьевичъ.

Леонтьевъ Константинъ Степановичъ.

Меликовъ Меликъ Нейматъ (кр-нъ Геокчайскаго уѣзда).

Меликовъ Ашумъ-бекъ (крестьян. сел. Бузовны).

Мехмандаровъ Наги бекъ.

Минниковъ Иванъ (кр-нъ Ленкоранскаго уѣзда).

Мирзоевъ Кули Али (кр-нъ Ленкоранскаго уѣзда).

Новрузбековъ Гаджи Мамедъ (кр-нъ Кубин. уѣзда).

Паронянъ Аршакъ Арутюновичъ.

Пушкаревъ Николай Никифоровичъ (управляющій рыбными промыслами).

Сапаровъ Арсеній Николаевичъ.

Сафаралiевъ Исмаилъ бекъ.

Сааръ бекъ Эминъ оглы (крестьян. сел. Сабунчи).

Скобелевъ Игнатій Сергѣевичъ.

Степановъ Андрей Михайловичъ (надзир. за казен. земл. Джев. уѣзда).

Сырицевъ Петръ Михайловичъ (кр-нъ Кубин. уѣзда).

Тагіаносовъ Степанъ Сергѣевичъ.

Тагіевъ Гаджи Зейналъ Абдинъ.

Талышинскій Ахмедъ Ханъ.

Топчибашевъ Али Марданъ бекъ.

Хатисовъ Константинъ Ивановичъ.

Шихалибековъ Шахбазъ-бекъ.

Юницкій Александръ Ивановичъ.

Не присутствовали на засѣданіяхъ:

Гаджинскій Иса бекъ.

Инчикъ Станиславъ Александровичъ.

Карповичъ Левъ Львовичъ.

Князевъ Петръ Алексѣевичъ.

Медвѣдевъ Павелъ Павловичъ.

Околовичъ Брониславъ Ивановичъ.

Сафоновъ Герасимъ Афанасьевичъ.

Ханъ-Хойскій Фатали бекъ.

Яблуковъ Айрапетъ (кр-нъ Геокчайск. уѣзда.)

ЖУРНАЛЪ № 1.

совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губ. и градоначальствѣ отъ 9 ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ губернаторъ.

Участвовали: Кулибинъ А. В., Подгурскій, Терентьевъ, Бри-линскій, Зире, Раевскій, Абдуллаевъ, Аліевъ М. Т., Ахмедовъ, Быковъ, Бѣдный, Векиловъ, Вермишевъ, Гаджинскій, Гаджіевъ, Гукасовъ, Дастаковъ, Ирецкой, Кара-Мурза, Корсаковъ, Керимовъ, Леонтьевъ, Мехмандаровъ, Пушкаревъ, Сапаровъ, Сафараліевъ, Скобелевъ, Степановъ, Тагіаносовъ, Тагіевъ, Талышинскій, Топчибашевъ, Хатисовъ, Шихалибековъ, Юницкій, Кянджунцевъ, Минниковъ, Новрузбековъ, Сырищевъ, Аліевъ М. С., Меликовъ М. Н., Меликовъ А.-б., Сааръ бекъ Эминъ оглы.

Засѣданіе было открыто въ 7 час. 20 мин. вечера обращеніемъ предсѣдателя къ членамъ совѣщанія.

Затѣмъ совѣщаніемъ было единогласно принято предложеніе А. М.-б. Топчибашева объ отправленіи телеграммы Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Генералъ-Атъютанту Графу Воронцову-Дашкову, съ выраженіемъ благодарности за возбужденіе вопроса о введеніи земства на Кавказѣ и съ пожеланіями здоровья и силъ на многіе годы для работы на пользу края.

На обсужденіе совѣщанія первымъ былъ поставленъ вопросъ о томъ, не представляется ли болѣе соотвѣтственнымъ для инте-

ресовъ губерніи введеніе въ ней не земскихъ учрежденій общаго типа, а положенія 2 Апрѣля 1903 года съ выборными, а не назначаемыми земскими гласными.

Совѣщаніе, большинствомъ 37 голосовъ противъ предсѣдателя и 6 членовъ, признало, что на губернію наравнѣ съ градоначальствомъ должны быть распространены земскія учрежденія общаго типа.

Вторымъ былъ поставленъ вопросъ о возможности соединенія градоначальства и губерніи въ общую земскую единицу. Послѣ продолжительныхъ преній совѣщаніе, большинствомъ 31 голоса противъ предсѣдателя и 12 членовъ, признало, что губернія и градоначальство должны составить одну общую губернскую земскую единицу.

Подписали: предсѣдатель В. Алышевскій.

Члены: А. Кулибинъ, А. Брилинскій, Терентьевъ, Д. Быковъ, А. Подгурскій, К. Леонтьевъ, М. Т. Аліевъ, М. Векиловъ, М. Гаджинскій, И. Гаджіевъ, А. М. Топчибашевъ, Ахмедовъ, К. Хатисовъ, М. Керимовъ, А. Талышинскій, М. Б. Мехмандаровъ, П. Бѣдный, А. Абдуллаевъ, А. Степановъ, Ш. Шихалибековъ, Сырищевъ, Меликъ Меликовъ, Сааръ бекъ Эминъ оглы, П. Бондаренко, Иг. Скобелевъ, М. Ю. Керимовъ, протоіерей А. Юницкій, Зире, К. Ирецкой, С. Тагіаносовъ, А. Гукасовъ, Г. Кянджунцевъ, Раевскій, И. Минниковъ, А. Сапаровъ, Кара-Мурза и Г. З. А. Тагіевъ.

ЖУРНАЛЪ № 2.

совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губ. и градоначальствѣ отъ 10 ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ губернаторъ.

Присутствовали: Кулибинъ А. В., Подгурскій, Терентьевъ, Брилинскій, Зире, Раевскій, Абдуллаевъ, Аліевъ М. Т., Ахмедовъ, Быковъ, Бѣдный, Векиловъ, Гаджинскій, Гаджіевъ, Гукасовъ, Ирецкой, Кара-Мурза, Корсаковъ, Керимовъ, Леонтьевъ, Мехмандаровъ, Пушкаревъ, Сапаровъ, Скобелевъ, Степановъ, Тагіаносовъ, Тагіевъ, Талышинскій, Топчибашевъ, Хатисовъ, Шихалибековъ, Юницкій, Кянджунцевъ, Богдановичъ, Минниковъ,

Новрузбековъ, Сырищевъ, Алiевъ М. С., Меликовъ М. Н., Гусейновъ, Меликовъ А.-б., Сааръ-бекъ Эминъ-оглы.

Засѣданіе началось въ 12 ч. 15 мин. дня, окончилось въ 2 ч. дня.

Предметомъ занятій совѣщанія являлся вопросъ о возможности введенія мелкой земской единицы во всѣхъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Бакинскаго и района градоначальства, сужденіе о коихъ, въ виду присущихъ имъ особенностей, предложено было имѣть особо. Всѣ высказывавшіеся по этому вопросу члены совѣщанія въ принципѣ относились сочувственно къ идеѣ веденія земскаго хозяйства мелкими организаціями, непосредственно и близко знакомыми съ предметами своихъ нуждъ; вмѣстѣ съ тѣмъ почти всѣ разъяснявшіе вопросъ члены совѣщанія находили, что, по недостатку въ губерніи денежныхъ средствъ и культурныхъ силъ, введеніе мелкой земской единицы является преждевременнымъ. Членъ совѣщанія г. Кара-Мурза признавалъ необходимымъ поручить особой подкомиссіи выясненіе вопроса о возможности введенія мелкой единицы хотя бы въ формѣ раздѣленія въ земскомъ отношеніи нѣкоторыхъ особенно большихъ по населенію или пространству уѣздовъ.

Предсѣдателемъ была сначала поставлена на баллотировку необходимость передачи вопроса о мелкой единицѣ въ подкомиссію.

Большинствомъ всѣхъ противъ двухъ голосовъ совѣщаніе отвергло образованіе подкомиссіи.

Затѣмъ, при баллотировкѣ вопроса по существу, большинствомъ всѣхъ противъ одного и при одномъ воздержавшемся отъ голосованія, совѣщаніе признало, что культурная и экономическая отсталость губерніи не позволяетъ ввести въ ней мелкую земскую единицу, несмотря на удобство и желательность этой формы земской организаціи.

Затѣмъ совѣщаніе, переходя къ сужденію объ уѣздномъ земствѣ, постановило при разсмотрѣніи какъ этого вопроса, такъ и вопроса о губернскомъ земствѣ основываться на положеніи 1890 года, такъ какъ положеніе это дѣйствуетъ нынѣ во внутреннихъ губерніяхъ, и земство въ Бакинской губерніи и градоначальствѣ должно быть, въ общемъ, устроено на одинаковыхъ съ остальной Имперіей основаніяхъ.

Обсужденіе вопроса объ уѣздномъ земствѣ началось докла-

домъ предсѣдателя предварительной комиссіи А. М.-б. Топчибашева, который познакомилъ совѣщаніе съ возникшимъ въ комиссіи разногласіемъ по вопросу о земскомъ устройствѣ района градоначальства и Бакинскаго уѣзда. Изъ доклада г. Топчибашева выяснилось, что въ то время, какъ одни члены предварительной комиссіи находили необходимымъ раздѣленіе всего этого района на три отдѣльныхъ, входящихъ въ губернское земство, единицы: сельскую, городскую и промысловую, другіе признавали пріемлемымъ лишь образованіе изъ всего вышеозначеннаго района одного уѣзднаго земства, безъ какого бы то ни было подраздѣленія на части. Начавшіяся въ совѣщаніи пренія не были закончены и ихъ признано было необходимымъ продолжать въ слѣдующемъ засѣданіи 11-го ноября.

Подписали: предсѣдатель В. Алышевскій.

Члены: А. Кулибинъ, Богдановичъ, К. Леонтьевъ, Г. Кянджунцевъ, Г. З. А. Тагіевъ, И. Гаджіевъ, М. Т. Аліевъ, К. Ирецкой, Кара-Мурза, А. Сапаровъ, М. Корсаковъ, П. Бѣдный, Иг. Скобелевъ, П. Сырищевъ, А. Подгурскій, А. Брилинскій, Зире, Минниковъ, Терентьевъ, Раевскій, А. Гукасовъ, Сааръ-бекъ Эминъ оглы, М. Гаджинскій, М. Ю. Керимовъ, П. Бондаренко, Л. Быковъ, С. Тагіаносовъ, А. М. Топчибашевъ, М. Векиловъ, К. Хатисовъ, Н. Б. Мехмандаровъ, А. Степановъ. Шахбазбекъ Шихалибековъ и Меликъ Меликовъ.

ЖУРНАЛЪ № 3.

совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губ. и градоначальствѣ отъ 11 ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ губернаторъ.

Присутствовали: Кулибинъ А. В., Подгурскій, Терентьевъ, Брилинскій, Зире, Раевскій, Абдуллаевъ, Аліевъ М. Т., Аліевъ М. С., Ахмедовъ, Богдановичъ, Быковъ, Бѣдный, Векиловъ, Вермишевъ, Гаджинскій, Гаджіевъ, Гукасовъ, Гусейновъ, Дастаковъ, Ирецкой, Кара-Мурза, Корсаковъ, Керимовъ, Кянджунцевъ, Леонтьевъ, Меликовъ М. Н., Мехмандаровъ, Минниковъ, Пушкаревъ, Сапаровъ, Сафараліевъ, Скобелевъ, Степановъ, Сырищевъ, Тагіаносовъ, Тагіевъ, Топчибашевъ, Хатисовъ, Шихалибековъ.

Засѣданіе началось въ 7 часовъ 10 мин. вечера, окончилось въ $11^1/_2$ час. вечера.

Въ виду заявленія части представителей поселянъ, что при баллотировкѣ вопроса о мелкой земской единицѣ они не вполнѣ усвоили себѣ суть дѣла и считаютъ, съ своей стороны, желательнымъ раздѣленіе уѣздовъ на земства по полицейскимъ участкамъ, предсѣдатель подвергнулъ вопросъ о мелкой земской единицѣ перебаллотировкѣ.

Къ поселянамъ присоединились нѣкоторые члены совѣщанія и за введеніе мелкой земской единицы было подано 11 голосовъ, большинствомъ же, въ которое вошелъ предсѣдатель и 29 членовъ, введеніе этой земской единицы было отклонено.

Затѣмъ на обсужденіе совѣщанія былъ поставленъ вопросъ о формѣ низшей земской единицы для Бакинскаго уѣзда и градоначальства. Предсѣдатель предварительной коммиссіи А. М.-б. Топчибашевъ доложилъ совѣщанію, что при обсужденіи вопроса въ коммиссіи часть членовъ высказалась за раздѣленіе означеннаго района на 3 самостоятельныхъ единицы: городскую, промысловую и сельскую, которыя, на правахъ уѣздныхъ земствъ, входили-бы въ губернское земское собраніе; другая же часть членовъ коммиссіи стояла за сліяніе всего района въ одно общее уѣздное земство.

При возникшихъ продолжительныхъ преніяхъ выяснилось, что часть членовъ совѣщанія, исходя главнымъ образомъ изъ особенностей жизни и хозяйственныхъ задачъ района нефтяной промышленности, признаетъ необходимымъ имѣть земскую единицу, которая обнимала бы собою лишь этотъ районъ. Другіе же члены совѣщанія, отрицая доводы первой группы о необходимости выдѣленія и находя, что выдѣленіе промысловъ вредно отразится на интересахъ сельскаго населенія, которое не будетъ имѣть достаточно матеріальныхъ средствъ и интеллектуальныхъ силъ для веденія самостоятельнаго земскаго хозяйства, считаютъ единственно правильнымъ объединить весь районъ градоначальства и уѣзда въ одну уѣздную земскую единицу. Наконецъ, представители третьей группы членовъ указывали, что сельская часть района градоначальства и уѣзда, благодаря многочисленному классу дачевладѣльцевъ, будетъ имѣть возможность вести свое земское хозяйство, и что отдѣленіе промысловаго района, хотя и невыгодное для Бакинскаго уѣзда, будетъ идти на пользу другимъ уѣздамъ губерніи, такъ какъ тогда

губернское земское собраніе получитъ возможность равномѣрно распредѣлить между уѣздными ту часть средствъ промысловаго земства, которая будетъ отчислена въ земскую кассу.

Въ виду заявленнаго во время преній желанія нѣкоторыхъ членовъ оставить разрѣшеніе вопроса о раздѣленіи Бакинскаго уѣзднаго земства на 3 единицы до выясненія вопроса о цензѣ и его размѣрахъ, предсѣдатель полагалъ поставить это пожеланіе на баллотировку. Въ виду высказанныхъ, однако, и принятыхъ въ соображеніе предсѣдателемъ мнѣній, что раздѣленіе или соединеніе уѣзда въ одно цѣлое должно зависѣть отъ хозяйственныхъ нуждъ и интересовъ района, а не отъ соображеній о цензѣ и составѣ избирателей, на разрѣшеніе былъ поставленъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли Бакинскій уѣздъ раздѣлить на три земскія единицы, самостоятельно входящія въ губернское земство, или же образовать одну единицу, собраніе, большинствомъ, въ которое вошелъ и предсѣдатель, 22 голосовъ противъ 18, при одномъ воздержавшемся, признало необходимымъ образовать три самостоятельныхъ земскихъ единицы изъ города, промысловаго района и Бакинскаго уѣзда.

Подписали: предсѣдатель В. Алышевскій.

Члены: Шахбазбекъ Шихалибековъ, А. Кулибинъ, А. Подгурскій, Зире, Н. Пушкаревъ, Богдановичъ, Г. Кянджунцевъ, А. Гукасовъ, Абдуллаевъ, Аліевъ, Кара-Мурза, М. Гаджинскій, Тагіевъ, Саар-бекъ Эминъ оглы, М. Т. Аліевъ, П. Сырищевъ, Терентьевъ, К. Хатисовъ, М. Корсаковъ, А. Брилинскій, Минниковъ. К. Леонтьевъ, Мехмандаровъ, Быковъ, П. Бѣдный, Бондаренко, Топчибашевъ, Тагіаносовъ, К. Ирецкой, М. Векиловъ, А. Степановъ, Керимовъ, А. Дастаковъ, Х. Вермишевъ, А. Сапаровъ и Раевскій.

При подписи протокола Раевскій добавилъ: «считая необходимымъ для разрѣшенія вопроса о раздѣленіи Бакинскаго уѣзда на три земскія единицы предварительное всестороннее выясненіе вопроса о цензѣ, я воздержался отъ голосованія. Раевскій».

ЖУРНАЛЪ № 4.

совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губ. и градоначальствѣ отъ 12 ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ губернаторъ.

Присутствовали: Кулибинъ А. В., Подгурскій, Терентьевъ, Брилинскій, Зире, Раевскій, Абдуллаевъ, Аліевъ М. Т., Аліевъ М. С., Богдановичъ, Бондаренко, Быковъ, Бѣдный, Вачьянцъ, Векиловъ, Вермишевъ, Гаджинскій, Гаджіевъ, Гукасовъ, Дастаковъ, Ирецкой, Кара-Мурза, Корсаковъ, Керимовъ, Кянджунцевъ, Леонтьевъ, Мехмандаровъ, Минниковъ, Новрузбековъ, Паронянъ, Пушкаревъ, Сапаровъ, Сафараліевъ, Скобелевъ, Степановъ, Сырищевъ, Тагіаносовъ, Тагіевъ, Топчибашевъ, Хатисовъ, Шихалибековъ, Юницкій, Сааръ бекъ Эминъ оглы.

Засѣданіе началось въ 7 час. 5 мин. вечера, окончилось въ 10 час. вечера.

Засѣданіе совѣщанія началось обсужденіемъ вопроса объ опредѣленіи границъ промысловой, сельской и городской земскихъ единицъ Бакинскаго уѣзда.

Совѣщаніе, большинствомъ 29 голосовъ противъ 2, при двѣнадцати воздержавшихся, признало, что подъ промысловымъ райономъ надлежитъ разумѣть Биби-Эйбатскія съ бухтою, Романо-Забратскія и Балахано-Сабунчинскія нефтоносныя земли въ предѣлахъ дѣйствительнаго изъятія, при этомъ въ нефтепромышленный районъ не должно быть включено ни одно сельское общество. По вопросу о районѣ уѣзда, совѣщаніе тѣмъ же большинствомъ признало, что въ него должны входить всѣ сельскія мѣстности градоначальства и Бакинскаго уѣзда въ его настоящихъ границахъ. Затѣмъ было единогласно признано, что городской земскій районъ совпадаетъ съ границами Бакинскихъ городскихъ земель.

Перейдя затѣмъ къ вопросу о цензѣ, совѣщаніе заслушало докладъ предсѣдателя предварительной комиссіи, который сообщилъ, что по вопросу о цензѣ мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились, при чемъ одни находили, что: «всякій платящій какой-нибудь налогъ, а также имѣющій какое-нибудь недвижимое имущество, пользуется избирательнымъ правомъ»; другіе же останавливались на слѣдующей формулѣ: «избирательнымъ правомъ пользуется всякій, платящій налогъ».

По выслушаніи доводовъ за и противъ такого пониженія ценза противъ нормъ земскаго положенія 1890 года, совѣщаніе единогласно признало, что въ губерніи, въ виду крайняго разнообразія стоимости земельныхъ имуществъ, имущественный цензъ долженъ быть вообще замѣненъ налоговымъ, вопросъ же о размѣрахъ налогового ценза для землевладѣльцевъ, владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, для торгово-промышленныхъ предпріятій и вопросъ о куріяхъ передать на предварительное обсужденіе подкомиссіи въ составѣ управляющаго казенною палатою Е. Ф. Зире, Н. В. Раевскаго, А. О. Гукасова, А. М.-б. Топчибашева, А. Н. Дастакова, К. А. Ирецкаго, М. Т. Аліева, Щ.-б. Шихалибекова, К. С. Леонтьева и А. М. Степанова.

Подписали: предсѣдатель Алышевскій.

Члены: Быковъ, А. М.-б. Топчибашевъ, Талышинскій, Минниковъ, П. Бѣдный, Богдановичъ, И. Скобелевъ, Сафараліевъ, А. Гукасовъ, А. Дастаковъ, М. Ю. Керимовъ, Кара-Мурза, К. Ирецкой, Раевскій, прот. А. Юницкій, Зире, А. Брилинскій, А. Кулибинъ, М. Гаджинскій и Пушкаревъ.

ЖУРНАЛЪ № 5.

совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губ. и градоначальствѣ отъ 13 ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ губернаторъ.

Присутствовали: Кулибинъ А. В., Брилинскій, Зире, Раевскій, Абдуллаевъ, Аліевъ М. Т., Аліевъ М. С., Ахмедовъ, Ахундовъ, Богдановичъ, Бондаренко, Быковъ, Бѣдный, Векиловъ, Вермишевъ, Гаджинскій, Гукасовъ, Ирецкой, Кара-Мурза, Керимовъ, Кянджунцевъ, Леонтьевъ, Минниковъ, Новрузбековъ, Пушкаревъ, Сапаровъ, Скобелевъ, Степановъ, Сырицевъ, Тагіаносовъ, Талышинскій, Топчибашевъ, Хатисовъ, Шихалибековъ, Сааръ бекъ Эминъ оглы.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 25 мин. вечера, окончилось въ 11 час. 40 мин. ночи.

Засѣданіе началось докладомъ предсѣдателя предварительной комиссіи о мотивахъ разногласія комиссіи по вопросу объ общекраевомъ земствѣ. Члены совѣщанія, при обмѣнѣ мнѣній,

держались двухъ слѣдующихъ главныхъ точекъ зрѣнія. Одни находили, что цѣлый рядъ общихъ экономическихъ интересовъ, какъ, напримѣръ, борьба съ саранчею, съ эпизоотіями, требуетъ объединенія дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ общекраевой земской единицѣ. Такую организацію, которая не ляжетъ бременемъ на губернскіе земскіе бюджеты, вызываетъ къ жизни и фактъ существованія въ краѣ Намѣстничества. Желательно, чтобы обсужденіе вопросовъ о краевыхъ земскихъ нуждахъ и возбужденіе ихъ предъ Намѣстникомъ Кавказа исходило отъ обще-краевого земства, знакомаго съ положеніемъ всего края. Другіе члены совѣщанія, не отрицая возможности возникновенія въ отдѣльныхъ случаяхъ вопросовъ, общихъ разнымъ губерніямъ края, находили вполнѣ достаточнымъ для обсужденія этого рода дѣлъ созывъ въ Тифлисѣ періодическихъ съѣздовъ представителей земствъ Кавказа.

Созданіе же отдѣльнаго общекраевого земства съ отдѣльною дорого стоющею управою представляется, по ихъ мнѣнію, совершенно излишнимъ обремененіемъ земскаго бюджета, тѣмъ болѣе, что такихъ общекраевыхъ земствъ нигдѣ въ Россіи не существуетъ. При голосованіи совѣщаніе, большинствомъ 31 противъ 5 голосовъ, признало созданіе общекраевого земства излишнимъ. Затѣмъ, большинствомъ 31 противъ 5 голосовъ, совѣщаніе высказалось за желательность краевыхъ земскихъ съѣздовъ, созываемыхъ періодически и имѣющихъ право дѣлать отчисленія изъ губернскихъ средствъ на обще-краевыя нужды.

Переходя затѣмъ къ обсужденію пункта 7-го циркуляра г. Намѣстника, отъ 31 Мая сего года, совѣщаніе, большинствомъ 24 противъ 12, согласилось съ заключеніемъ предварительной комиссіи объ ограниченіи административнаго надзора за дѣятельностью земствъ предѣлами положенія 1864 г. По вопросу о расширеніи компетенціи земскихъ учрежденій совѣщаніе высказалось единогласно за предоставленіе земству завѣдыванія водами мѣстнаго значенія; за предоставленіе земству права выбора мѣстныхъ мировыхъ судей высказалось 35 противъ 1 голоса; за включеніе въ компетенцію земства организаціи юридической помощи мѣстному населенію и предоставленіе завѣдыванія, кромѣ школъ, также и учрежденіями внѣ школьнаго образованія высказалось 25 противъ 11 голосовъ.

Затѣмъ, членомъ совѣщанія г. Раевскимъ былъ поставленъ

вопросъ относительно перенесенія функцій, перечисленныхъ въ п. 5 ст. 62 и п.п. 4, 5, 12, 13 и 14 ст. 63 пол. о земск. учр., изд. 1890 г., изъ компетенціи губернскихъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. Совѣщаніе по этому вопросу высказалось за оставленіе установленнаго закономъ разграниченія функцій губернскаго и уѣзднаго земства безъ измѣненій. При разсмотрѣніи вопроса объ обезпеченіи правъ меньшинства населенія, часть членовъ совѣщанія, вполнѣ соглашаясь съ единогласнымъ мнѣніемъ предварительной комиссіи и исходя изъ того взгляда, что меньшинство населенія губерніи и нынѣ фактически вполнѣ обезпечено въ выраженіи своихъ нуждъ, находитъ, что возбужденіе вопроса о представительствѣ по національностямъ повело бы не къ огражденію меньшинства, а къ возбужденію національной розни, могущей самымъ вреднымъ образомъ отразиться на дѣятельности и развитіи земства. Поэтому необходимость обезпеченія правъ меньшинства, въ интересахъ сплоченія разныхъ входящихъ въ составъ населенія національностей, должно быть отвергнуто. Другіе члены совѣщанія высказывались за обезпеченіе интересовъ меньшинства, исходя изъ практики нашихъ законодательныхъ учрежденій, примѣровъ другихъ странъ Европы и тѣхъ соображеній основной справедливости, которая требуетъ предоставленія возможности меньшинству высказывать въ земскихъ собраніяхъ свои экономическія нужды. Нужды эти въ зависимости отъ различія національностей, стоящихъ на разныхъ ступеняхъ культуры и экономическаго развитія, въ зависимости отъ всего уклада жизни различныя, а потому и требуютъ ихъ выраженія въ земствѣ, путемъ введенія пропорціональнаго численности представительства.

При голосованіи этого вопроса большинство 23 противъ 11, при двухъ воздержавшихся отъ голосованія, высказалось за отсутствіе необходимости обезпеченія въ земствѣ интересовъ меньшинства.

Подписали: предсѣдатель В. Алышевскій.

Члены: Кулибинъ, Зире, Н. Пушкаревъ, Богдановичъ, К. Леонтьевъ, Раевскій, М. Гаджинскій, А. Гукасовъ, М. Векиловъ, К. Ирецкой, А. Степановъ, П. Сырищевъ, Минниковъ, Быковъ, Топчибашевъ, П. Кара-Мурза, А. Сапаровъ, Х. Вермишевъ, К. Хатисовъ, Талышинскій, П. Бѣдный, И. Скобелевъ, Саар-бекъ Эминъ оглы и П. Бондаренко.

При подписанiи журнала Кянджунцевъ остался при слѣдующемъ особомъ мнѣнiи: «по вопросу объ образованiи общекраевого фонда нахожу, что отчисленiе въ этотъ фондъ должно быть обязательнымъ, а не добровольнымъ, и должно быть обусловлено закономъ. Расходованiе этого фонда на воспособленiе экономически слабыхъ губернiй должно производиться съѣздомъ представителей губернскихъ земствъ, Г. Кянджунцевъ».

ЖУРНАЛЪ № 6.

совѣщанiя о введенiи земства въ Бакинской губ. и градоначальствѣ отъ 15 ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ губернаторъ.

Присутствовали: Кулибинъ А. В., Подгурскiй, Терентьевъ, Зире, Раевскiй, Абдуллаевъ, Алiевъ М. С., Богдановичъ, Бондаренко, Быковъ, Бѣдный, Векиловъ, Вермишевъ, Гаджинскiй, Гукасовъ, Дастаковъ, Ирецкой, Кара-Мурза, Корсаковъ, Керимовъ, Кянджунцевъ, Леонтьевъ, Минниковъ, Новрузбековъ, Пушкаревъ, Сапаровъ, Сафаралiевъ, Скобелевъ, Степановъ, Талышинскiй, Топчибашевъ, Хатисовъ, Шихалибековъ, Юницкiй, Сааръ бекъ Эминъ оглы.

Засѣданiе началось въ 7 часовъ 15 мин. вечера, окончилось въ 11 час. 40 мин. ночи.

Засѣданiе начинается чтенiемъ приложеннаго къ настоящему журналу доклада подкомиссiи, разрабатывавшей подъ предсѣдательствомъ К. А. Ирецкаго вопросъ о цензѣ и курiяхъ. Изъ этого доклада и данныхъ членами подкомиссiи разъясненiй выяснилось, что въ виду крайне незначительнаго количества въ губернiи частновладѣльческихъ земель и торгово-промышленныхъ заведенiй минимальный земельный цензъ для этихъ категорiй избирательной подкомиссiей былъ принятъ въ размѣрѣ одного рубля земскаго сбора съ земли и четырехъ рублей 2% земскаго же сбора съ торгово-промышленныхъ заведенiй, причемъ, даже и при этомъ незначительномъ по размѣру цензѣ, общее число избирателей отъ частновладѣльцевъ губернiи опредѣляется лишь цифрою 1469 чел.; что же касается владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведенiй, то, при установленiи минимальнаго ценза въ

4 рубля, изъ общаго числа 6513 плательщиковъ, избирательнымъ правомъ будутъ пользоватся лишь 1789 чел. Въ виду этихъ данныхъ, повышеніе ценза не только крайне съузитъ кругъ избирателей, но приведетъ къ уменьшенію и безъ того незначительнаго представительства въ земскихъ собраніяхъ частновладѣльцевъ и торговцевъ.

При обсужденіи доклада подкомиссіи, большинство членовъ совѣщанія раздѣлило взгляды ея на размѣры ценза, предсѣдатель же и часть членовъ находили, что цензъ въ одинъ рубль по сравненію съ установленными для внутреннихъ губерній нормами является слишкомъ незначительнымъ, допускаетъ участіе въ земствѣ лицъ мало заинтересованныхъ въ дѣлѣ и уплачивающихъ сборъ даже меньшій нежели тотъ, который приходится на долю средняго, по размѣрамъ, крестьянскаго дыма (3 руб.). Поэтому минимальнымъ цензомъ, по мнѣнію меньшинства, являлся бы платежъ сбора въ размѣрѣ 3 руб. для землевладѣльцевъ и 12 руб. для владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній, что соотвѣтствуетъ стоимости имущества приблизительно въ 1000 руб. Затѣмъ въ совѣщаніи поднятъ былъ вопросъ о допущеніи къ избранію въ земскіе гласные лицъ, получившихъ среднее и высшее образованіе, хотя бы они и не обладали необходимымъ для участія въ выборахъ цензомъ. Защитники этого положенія основывались на томъ, что при общей неграмотности населенія и сильномъ преобладаніи въ земскомъ собраніи гласныхъ отъ поселянъ, въ большинствѣ не владѣющихъ даже знаніемъ русскаго языка, допущеніе къ участію въ земскомъ хозяйствѣ лицъ образованныхъ вызывается необходимостью и вполнѣ оправдывается мѣстными особенностями губерніи.

Противники этого мнѣнія указывали, что положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 и 1890 г.г. устанавливаютъ принципъ участія въ земскихъ выборахъ лишь лицъ, платящихъ земскіе сборы. Кромѣ того, образовательный цензъ, не служа гарантіей знакомства съ хозяйственными вопросами, ввелъ бы въ составъ земскихъ собраній людей, чуждыхъ мѣстнымъ интересамъ.

При голосованіи этихъ вопросовъ совѣщаніе, большинствомъ 33 голосовъ противъ предсѣдателя и 2-хъ членовъ, высказалось за установленіе избирательнаго земскаго ценза въ одинъ рубль земскаго сбора съ земель частнаго владѣнія и четырехъ рублей для

владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній. Относительно образовательнаго ценза совѣщаніе, большинствомъ голосовъ, высказалось за предоставленіе по всѣмъ куріямъ пассивнаго избирательнаго права лицамъ, получившимъ высшее или среднее образованіе, или окончившимъ курсъ учительскихъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы всѣ эти лица прожили на мѣстѣ до выборовъ три года. Въ виду этихъ результатовъ голосованія, подкомиссія отказалась отъ своего предположенія объ удвоеніи гласныхъ по землевладѣльческой, городской и торгово-промышленной куріямъ, такъ какъ введеніе образовательнаго ценза достаточно гарантируетъ участіе въ земствѣ интеллигентныхъ силъ.

Затѣмъ, исходя изъ соображеній о некультурности населенія, совѣщаніе приняло предложеніе А. Н. Терентьева о распространеніи на губернію дѣйствія статьи 20-ой пол. земск. учр., изд. 1890 года, по прод. 1906 года.

По вопросу о куріяхъ, совѣщаніе приняло предположенія подкомиссіи о введеніи четырехъ курій: крестьянской, по правиламъ положенія 1890 года, городской, землевладѣльческой и торгово-промышленной, съ опредѣленіемъ числа гласныхъ отъ отдѣльныхъ курій пропорціонально платимому сбору. Въ отношеніи же порядка избранія гласныхъ отъ поселянъ совѣщаніе, въ виду крайняго разнообразія численности сельскихъ обществъ, приняло предложеніе подкомиссіи о раздѣленіи уѣздовъ, для выборовъ, на поселянскіе участки, соотвѣтствующіе числу подлежащихъ избранію гласныхъ.

Управляющимъ рыбными промыслами восточной части Закавказья Н. Н. Пушкаревымъ возбуждается вопросъ объ отнесеніи къ крестьянской куріи поселковъ морскихъ ловцовъ, какъ лицъ, занимающихся однимъ изъ видовъ сельскаго хозяйства. Такъ какъ ловецкіе поселки не устроены и ловцы являются пока, по закону, лишь лицами, выбирающими рыболовные билеты и промысловыя свидѣтельства, совѣщаніе не признаетъ возможнымъ отнести ихъ, по выборамъ, къ крестьянской куріи.

Затѣмъ, переходя къ вопросу о куріальной системѣ въ промысловомъ районѣ, совѣщаніе соглашается съ предположеніями подкомиссіи и признаетъ желательнымъ устройство въ этомъ районѣ курій по выработанному подкомиссіей типу.

По вопросу о лицахъ, на коихъ должно возлагаться предсѣ-

дательствованіе въ земскихъ собраніяхъ и въ избирательныхъ куріяхъ совѣщаніе, большинствомъ 25 голосовъ, высказывается за предположенныхъ къ введенію выборныхъ мировыхъ судей, а пока за предсѣдателя по назначенію, противъ предсѣдателя и 10 членовъ, которые полагаютъ, что привлеченіе членовъ судебнаго вѣдомства къ участію въ дѣлахъ, сопровождающихся партійною борьбою, едва ли правильно, а потому высказались за предсѣдателя по назначенію.

Проектированное подкомиссіей расписаніе числа гласныхъ единогласно принимается совѣщаніемъ.

Предложеніе ходатайствовать о перенесеніи содержанія полицейской стражи съ обязанности земской кассы на средства казны принимается единогласно.

Наконецъ, совѣщаніе по возбужденному г. Кара-Мурзою вопросу объ языкѣ, на коемъ должны вестись засѣданія земскихъ собраній, единогласно высказывается за государственный языкъ, съ допущеніемъ для отдѣльныхъ членовъ права держать рѣчь на родномъ языкѣ, но съ обязательнымъ переводомъ на русскій. Равнымъ образомъ, въ интересахъ мало знающаго русскую рѣчь населенія, совѣщаніе высказывается за допущеніе пріема земскими управами прошеній и заявленій на мѣстномъ языкѣ, но съ веденіемъ всего дѣлопроизводства по русски.

Подписали: предсѣдатель В. Алышевскій.

Члены: Быковъ, Топчибашевъ, А. Дастаковъ, Талышинскій, А. Подгурскій, П. Бѣдный, Кара-Мурза, К. Ирецкой, А. Абдулаевъ, Зире, И. Минниковъ, М. Ю. Керимовъ, А. Гукасовъ, Терентьевъ, Богдановичъ, А. Кулибинъ, И. Скобелевъ, Раевскій, И. Сафараліевъ, протоіерей А. Юницкій и П. Пушкаревъ.

ДОКЛАДЪ

подкомиссіи по вопросу о цензѣ.

Бакинское губернское совѣщаніе по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ въ засѣданіи своемъ 12 Ноября 1909 г., обсуждая 4-й пунктъ циркуляра Намѣстника, отъ 31-го мая с. г., касающійся формы имущественнаго ценза, какой предпочтительно ввести для участія въ выбо-

рахъ земскихъ гласныхъ, приняло *налоговый цензъ*—по количеству уплачиваемыхъ земскихъ сборовъ. При этомъ совѣщаніе нашло необходимымъ установить размѣръ налоговаго ценза для права участія въ выборахъ гласныхъ въ земскія собранія и для опредѣленія размѣра ценза, какъ и для разработки другихъ связанныхъ съ цензомъ вопросовъ, избрало особую подкомиссію, въ составъ которой вошли: А. М.-б. Топчибашевъ, Н. В. Раевскій, Е. Ф. Зире, А. О. Гукасовъ, М. Т. Аліевъ, Ш-б. Шихалибековъ, К. А. Ирецкой, А. Н. Дэстаковъ, К. С. Леонтьевъ и А. М. Степановъ.

Ознакомившись въ засѣданіяхъ своихъ 14 и 15 ноября съ статистическими данными о количествѣ и категоріяхъ налогоплательщиковъ, подкомиссія прежде всего, нашла, что вопросъ о размѣрѣ имущественнаго ценза находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о куріяхъ, безъ которыхъ осуществленіе избирателями избирательныхъ правъ представляется, по мнѣнію подкомиссіи, практически почти невыполнимымъ.

На этомъ основаніи и принявъ во вниманіе характеръ отдѣльныхъ видовъ плательщиковъ земскихъ сборовъ, подкомиссія нашла возможнымъ рекомендовать слѣдующія *четыре курíи избирателей*:

1) *крестьянъ*, платящихъ поземельный земскій сборъ;

2) *землевладѣльцевъ*, не раздѣляя ихъ на крупныхъ и мелкихъ;

3) *горожанъ*, и

4) *торговопромышленниковъ*, торговопромышленныя помѣщенія, фабрики и заводы коихъ находятся внѣ городовъ и обложены $2^0/_0$ земскимъ сборомъ (5 п. 345 ст. Уст. о земск. повин.).

Количество гласныхъ, избираемыхъ каждою изъ этихъ курій, должно быть, какъ полагаетъ подкомиссія, *прямо пропорціонально общей суммѣ земскихъ сборовъ*, платимыхъ каждою куріею, по расчету приблизительно по 1 человѣку на каждые 3000 руб. земскихъ сборовъ.

При этомъ *въ крестьянской куріи* избиратели разбиваются на возможно мелкіе участки по районамъ, въ зависимости отъ опредѣлившагося числа гласныхъ отъ этой куріи.

Переходя къ опредѣленію размѣра ценза, т. е. минимальнаго количества платимыхъ земскихъ сборовъ, дающаго право участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ, подкомиссія, по выслушаніи разъясненій о характерѣ обложенія земельныхъ имуществъ, данныхъ г. управляющимъ казенной палатой Е. Ф. Зире, нашла возможнымъ предоставить избирательное право всякому землевладѣльцу, платящему не менѣе 1 рубля земскихъ сборовъ, каковой сборъ въ размѣрѣ 1 рубля взимается съ земельнаго имущества доходности приблизительно въ 16 руб. и стоимости въ 200 руб.

Въ отношеніи избирателей 4-й куріи—торговопромышленной—по вычисленіямъ выяснилось, что земскій сборъ въ размѣрѣ 1 рубля взимается съ торговопромышленнаго помѣщенія стоимостью въ 50 руб., и, чтобы приравнять эту категорію избирателей съ землевладѣльцами, право участія въ выборахъ можно предоставить платящему $2^0/_0$ земскаго сбора въ размѣрѣ не менѣе 4 руб., почему и подкомиссія минимальный размѣръ ценза для владѣльцевъ торговопромышленныхъ заведеній нашла возможнымъ принять въ 4 и выше рублей $2^0/_0$ земскаго сбора.

Плательщики же этого сбора до 4 р., количество которыхъ довольно значительно, будучи хозяевами мелкихъ мельницъ, рыбныхъ ватагъ, кузницъ, лавокъ и пр., входятъ въ куріи крестьянъ и отчасти землевладѣльцевъ; въ ихъ числѣ не мало персидскоподанныхъ и пришлаго элемента, не заинтересованнаго въ земскихъ дѣлахъ уѣздовъ.

Въ вопросѣ объ опредѣленіи примѣрнаго количества гласныхъ въ губернскомъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ съ промысловымъ райономъ и городомъ Баку—подкомиссія остановилась на исчисленіяхъ проекта Мин. Внутр. Дѣлъ, помѣщенныхъ на страницѣ 68 протоколовъ подготовительной комиссіи*). Согласно этимъ исчисленіямъ и принимая населеніе Бакинской губ. и градоначальства приблизительно въ 1.150 тыс. жителей (губернія 800 т., гор. Баку—200 т., градонач. съ Бак. у.—въ 150 т.), подкомиссія опредѣлила число гласныхъ Бакинскаго губернскаго земскаго собранія въ 42 человѣка.

Согласно этимъ же даннымъ число гласныхъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ будетъ:

*) Примѣчаніе редакціи. Въ настоящемъ изданіи см. страницу 105

УѢЗДЫ.	Общ. колич. насел.	Число уѣзд. глас.	Число губ. гласн.
Бакинскій	44 т.	36	5
Кубинскій	186 т.	42	5
Шемахинскій	152 т.	40	5
Геокчайскій	125 т.	38	5
Ленкоранскій	175 т.	41	5
Джеватскій	95 т.	36	5
Гор. Баку	200 т.	43	6
Промысл. районъ	102 т.	36	6

Устанавливая для каждаго изъ уѣздовъ по 5 губерскихъ гласныхъ. подкомиссія двумъ центрамъ, матеріально и культурно сильнымъ, прибавила по одному гласному изъ всѣхъ 42.

Предоставленіе избирательнаго права по образовательному цензу подкомиссія отклонила, но въ виду значительнаго преобладанія гласныхъ отъ крестьянской куріи, подкомиссія выразила пожеланіе на первые два трехлѣтія дѣйствія земскихъ учрежденій въ краѣ увеличить вдвое число гласныхъ отъ курій землевладѣльцевъ, горожанъ и торговопромышленниковъ.

По вопросу объ основаніяхъ установленія ценза и курій въ промысловомъ районѣ, участвовавшіе въ подкомиссіи представители нефтепромышленниковъ лично отъ себя внесли предложеніе объ установленіи трехъ такихъ разрядовъ избирателей, соотвѣтственно съ количествомъ платимыхъ земскихъ сборовъ:

1) платящ. $^2/_3$ зем. сб. выбираютъ изъ числа всѣхъ гласн. $^1/_2$
2) платящіе $^1/_6$ » » » » » » » $^1/_4$
3) » $^1/_6$ » » » » » » » $^1/_4$

Сверхъ этого, отъ рабочаго населенія района допускаются въ земское собраніе ихъ представители не болѣе 4.

Въ виду несоотвѣтствія этого предложенія съ системой цензоваго начала и курій, принятыхъ въ отношеніи всей губерніи, подкомиссія, не входя въ детальное обсужденіе его, постановила внести его въ губернское совѣщаніе, вмѣстѣ съ предложеніемъ о примѣнимости къ промысловому району началъ городового положенія, введеннаго въ гор. Петербургѣ.

Подписали: К. Ирецкой, Зире, А. М.-б. Топчибашевъ, А. Гукасовъ, А. Дастаковъ, Раевскій и Леонтьевъ.

ПРОТОКОЛЪ № 1

Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ.

9 ноября 1909 года.

Предсѣдатель совѣщанія и. д. Бакинскаго губернатора, Камергеръ В. В. Алышевскій, открывъ засѣданіе въ 7 ч. 20 м. веч., при наличности 43 членовъ, обратился къ присутствующимъ со слѣдующими словами:

Господа!

Намѣстникъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА поручилъ мнѣ разсмотрѣть, въ особой комиссіи, вопросъ о введеніи земства въ Бакинской губерніи и градоначальствѣ.

Комиссіи этой,—въ которую входятъ начальники отдѣльныхъ учрежденій, въ обычномъ для губернскихъ присутствій составѣ,—надлежитъ дать отвѣты на всѣ поставленные циркуляромъ г. Намѣстника вопросы. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторамъ было предоставлено пополнить комиссіи, по своему усмотрѣнію, представителями общественныхъ организацій, должностными лицами и, вообще, людьми, знакомыми съ условіями и нуждами мѣстной жизни. Воспользовавшись этимъ правомъ, я просилъ Васъ, господа, принять участіе въ разработкѣ столь жизненнаго и такого важнаго по своимъ послѣдствіямъ для мѣстнаго населенія вопроса, какъ вопросъ о введеніи земства.

Съ удовольствіемъ видя передъ собою многолюдное собраніе извѣстныхъ по своей дѣятельности лицъ, я привѣтствую представителей города и промышленности, отдающихъ засѣданіямъ о земствѣ часть своего крайне занятого времени, я приношу привѣтъ и лицамъ, не затруднившимся прибыть для пользы общей изъ отдаленныхъ отъ Баку уѣздовъ губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я обращаюсь къ членамъ совѣщанія съ просьбою, исполненіе которой кажется мнѣ необходимымъ для пользы дѣла. Въ такихъ вопросахъ, какъ тотъ, который составитъ предметъ нашихъ занятій, замѣтна часто склонность не руководствоваться соображеніями практической возможности, не останавливаться на разработкѣ того положенія, которое имѣетъ шансы быть принятымъ, а говорить о своихъ личныхъ пожеланіяхъ и

предположеніяхъ. Между тѣмъ пожеланія, вылившіяся въ форму отвлеченныхъ тезисовъ, не обоснованныхъ къ тому же статистическими или иными данными, не подвинули бы разрѣшенія предложеннаго намъ вопроса. Дѣйствительно, отмѣтивъ лишь легкимъ эскизомъ возможный у насъ типъ земства, не разрабовавъ достаточно проекта устройства земскихъ учрежденій, ихъ функцій и взаимоотношенія, характера и размѣровъ ценза, числа, курій и членовъ земскихъ собраній, мы рискуемъ получить готовое зданіе, не отвѣчающее вполнѣ мѣстнымъ потребностямъ, и виноваты въ этомъ будемъ одни мы. Поэтому я призываю Васъ, господа, къ нѣсколько, быть можетъ, монотонной, но полезной практической работѣ, и думаю, что присущая бакинцамъ дѣловитость поможетъ намъ быстро находить подъ ногами реальную почву.

Обращаясь къ предмету нашихъ занятій, мнѣ кажется, что рѣдко приходится видѣть соединенными общимъ обсужденіемъ интересы столь разнаго свойства, какими представляются у насъ нужды города и деревни. Здѣсь, въ градоначальствѣ, всѣ промышленныя и торговыя заведенія, конторы и банки, всѣ дѣловые помыслы обывателей приводятся въ движеніе одною могучею силою—нефтью. И этотъ живущій бойкой лихорадочной жизнью промышленный районъ со всѣхъ сторонъ облегаетъ спокойная, чисто земледѣльческая губернія, которая не смогла или не сумѣла ни связать себя съ своимъ центромъ прочными нитями духовнаго общенія, ни даже достаточно обезпечить себѣ тѣ выгоды, которыя можетъ предоставить земледѣльцу расположенный поблизости многолюдный рынокъ для потребленія сельскихъ продуктовъ.

Я скажу больше: подобно тому, какъ ярко освѣщенный предметъ отбрасываетъ на окружающее темную тѣнь, такъ и первостепенные промышленные интересы Баку, въ то время, когда онъ былъ административно связанъ съ губерніей, невольно затмевали собою насущныя нужды уѣздовъ; въ результатѣ, рядомъ съ наиболѣе, можетъ быть, культурнымъ на Кавказѣ Бакинскимъ городскимъ и промысловымъ райономъ живетъ одна изъ отсталыхъ губерній края. Губернія эта земельно совершенно неустроена, имѣетъ на все пространство только 120 верстъ хорошихъ дорогъ и ужасающе неграмотна. Если Вы просмотрите лежащіе передъ Вами печатные матеріалы, то увидите, что среди мусульманъ, составляющихъ 89% общей численности населенія губерніи, коли-

чество грамотныхъ по-русски составляетъ всего 2 человѣка на тысячу жителей мужского пола.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ распространеніе на охваченный градоначальствомъ районъ земскихъ учрежденій едва ли встрѣтитъ какія-либо возраженія, для меня представляется открытымъ вопросъ о наиболѣе подходящемъ для губерніи типѣ земства.

Помимо тѣхъ соображеній, которыя только что приведены мною, позвольте мнѣ остановиться на финансовой сторонѣ дѣла. Какъ Вамъ извѣстно изъ разосланныхъ таблицъ, губернія платитъ въ земскую кассу 672.000 рублей, а расходуетъ 680.000 рублей; другими словами, она живетъ за свой счетъ, не получая почти ничего изъ краевыхъ средствъ.

Градоначальство же платитъ въ земство громадную сумму, въ 1.100.000 руб., которая, обратно къ нему не возвращаясь, идетъ на поддержку краевыхъ потребностей и земскихъ бюджетовъ другихъ мѣстностей Кавказа.

Казалось бы, что при объединеніи въ земскомъ отношеніи губерніи и градоначальства, губернія сильно выигрываетъ возможностью получить на свои нужды часть большихъ собираемыхъ въ Баку и на промыслахъ земскихъ сборовъ.

Едва ли, однако, съ введеніемъ земства, съѣздъ нефтепромышленниковъ найдетъ для себя возможнымъ производить большія траты на нужды общаго характера. Пути сообщенія, школы, часть затратъ на призрѣніе больныхъ ляжетъ на земство. Оно же, конечно, найдетъ необходимость во многихъ другихъ расходахъ, а часть сборовъ, вѣроятно, попрежнему будетъ отчисляться въ краевой земскій фондъ, такъ какъ прекращеніе такихъ отчисленій знаменовало бы собою разореніе Дагестана, Карсской области и другихъ, не имѣющихъ достаточныхъ средствъ мѣстностей края.

Если же Бакинская губернія отъ соединенія съ градоначальствомъ не достигнетъ существенныхъ матеріальныхъ благъ, то можетъ получиться такое положеніе: губернія, крайне затрудненная въ выборѣ земскихъ дѣятелей, по недостатку грамотныхъ людей и отсутствію въ населеніи сознанія важности общественныхъ дѣлъ, останется при томъ же количествѣ дорогъ, школъ и больницъ, какъ и раньше, и вмѣстѣ съ тѣмъ она будетъ вынуждена платить на каждую сотню рублей нынѣ взимаемыхъ земскихъ сборовъ 15—20 рублей дополнительныхъ налоговъ, вслѣдствіе

введенія дорого стоющихъ земскихъ учрежденій и въ силу необходимости переложенія на денежныя нынѣ существующихъ и исполняемыхъ лишь по принужденію натуральныхъ повинностей.

Не будетъ ли, поэтому, выгоднѣе для губерніи какая-нибудь подготовительная, переходная форма земства въ видѣ, напр., положенія, изданнаго въ 1903 году для западныхъ губерній, съ введеніемъ, однако, не назначаемаго, а выборнаго состава уполномоченныхъ и, можетъ быть, для дешевизны, съ одною губернскою земскою управою.

Вотъ, господа, вопросъ, который, кажется мнѣ, подлежитъ разрѣшенію въ первую очередь для выясненія того, могутъ ли представители градоначальства и губерніи идти въ своихъ занятіяхъ однимъ общимъ путемъ или же они вынуждены будутъ составить два параллельныхъ проекта земскаго положенія, каждый для своего района.

Затѣмъ *А. Н. Терентьевъ*, по порученію предсѣдателя, читаетъ докладъ, которымъ знакомитъ присутствующихъ съ основными задачами и устройствомъ земскихъ учрежденій по положеніямъ 1890 и 1903 годовъ.

А. М. б. Топчибашевъ. Ваше Превосходительство, Милостивые Государи. Позвольте мнѣ, прежде чѣмъ приступить собранію къ занятіямъ по той дѣловой программѣ, которая намѣчена г. предсѣдателемъ, остановиться на значеніи настоящаго дня для всего Закавказья и въ частности для Бакинской губерніи.

Въ сегодняшній знаменательный день мы имѣемъ возможность впервые въ такомъ собраніи обсуждать вопросъ о столь важной реформѣ, какъ введеніе въ краѣ земскихъ учрежденій. Сегодня мы видимъ рѣдкое у насъ собраніе представителей отъ населенія губерніи, созванныхъ для совмѣстной работы по такому важному для нея вопросу.

Справедливость требуетъ, говоря объ оцѣнкѣ значенія этого событія, вспомнить прежде всего его инціатора, Графа Илларіона Ивановича Воронцова-Дашкова. Мы это тѣмъ болѣе обязаны сдѣлать, что въ своемъ циркулярѣ отъ 31 мая сего года, какъ и въ другихъ актахъ, Его Сіятельство Намѣстникъ совершенно правильно, кладя въ основу организаціи земскихъ учрежденій предоставленіе имъ самостоятельности, находитъ существенно необходимымъ возможно широкое привлеченіе общественныхъ силъ. Нѣтъ

сомнѣнія, что безъ этого фактора немыслимо хоть сколько нибудь правильное функціонированіе земства; мало того, безъ участія, и притомъ широкаго, нѣтъ и не можетъ быть самаго земства, какъ это замѣчалось въ Закавказьѣ до настоящаго времени и даже сейчасъ. Благодаря этому, земское хозяйство нашего края было, что называется, заброшено и потому насущныя нужды мѣстнаго населенія оставались и остаются неудовлетворенными. Не буду распространяться и говорить о причинахъ нынѣшняго состоянія края въ разсматриваемомъ отношеніи. Укажу только, что въ этомъ отношеніи положеніе еще болѣе ухудшилось съ 1883 года, когда все дѣло завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ было передано Совѣту Главноначальствующаго, а на мѣстахъ Губернскимъ Правленіямъ и даже Канцеляріямъ Воен. Губернаторовъ. Между тѣмъ, въ существовавшемъ до 1883 г. особомъ комитетѣ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ при главномъ управленіи принимали участіе депутаты отъ всѣхъ сословій по усмотрѣнію Намѣстника. Такимъ образомъ участіе общественнаго элемента окончательно было уничтожено. До вступленія на постъ Намѣстника Графа Воронцова-Дашкова, хотя были попытки улучшенія дѣлъ о земскихъ повинностяхъ, но послѣднія продолжали находиться въ печальномъ состояніи, и только съ 1905 г. вновь назначенный Намѣстникъ открыто поставилъ вопросъ о необходимости введенія въ краѣ земскихъ учрежденій въ цѣляхъ поощренія и развитія общественной самодѣятельности и самопомощи. Этой сторонѣ вопроса Графомъ Воронцовымъ-Дашковымъ придавалось всегда особое значеніе. Такъ, въ своей всеподданнѣйшей запискѣ Его Сіятельство говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „причинъ къ развитію въ мусульманскомъ населеніи преступности очень много и помимо обидъ, наносимыхъ населенію сельскимъ начальствомъ, и невозможности найти защиту противъ нихъ; всѣ онѣ покоятся на полномъ отсутствіи самоуправленія и вообще самодѣятельности сельскаго общества“. Такое отношеніе высшей въ краѣ власти къ мѣстнымъ интересамъ представляется намъ особенно цѣннымъ. Оно прежде всего освобождаетъ насъ отъ труда доказывать необходимость введенія въ краѣ земства, на что до послѣдняго времени со стороны мѣстныхъ общественныхъ организацій и печати тратилось столько силъ и энергіи. Вотъ почему, по справедливости, мы обязаны выразить благодарность Его Сіятельству за добрую инициа-

тиву въ дѣлѣ введенія у насъ земскихъ учрежденій. И я отъ имени подготовительной комиссіи по земскому вопросу, предсѣдателемъ которой я имѣлъ честь состоять, обязываюсь предложить послать Графу И. И. Воронцову-Дашкову искреннее привѣтствіе собранія за иниціативу въ этомъ дѣлѣ и довѣріе къ общественнымъ силамъ, при чемъ надѣюсь, что, дѣлая такое предложеніе, я являюсь выразителемъ чувствъ не только названной комиссіи, но и всего настоящаго собранія.

Встрѣченное общимъ сочувствіемъ собранія предложеніе А. М. б. Топчибашева было единогласно принято.

Затѣмъ возникъ обмѣнъ мнѣній *по вопросу о возможности введенія въ губерніи завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ по положенію 2 апрѣля 1903 года.*

М. Т. Аліевъ (изъ Шемахи) находитъ, что всякое земское учрежденіе должно быть приспособлено къ мѣсту и времени, и чѣмъ мельче оно, тѣмъ оно будетъ ближе стоять къ интересамъ мѣстнаго населенія, но, въ виду недостаточности матеріальныхъ силъ, приходится ограничиться болѣе крупной, уѣздной единицей, на основаніяхъ положенія 1890 г., съ измѣненіями примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, указавъ при этомъ, что съ развитіемъ силъ можно будетъ образовать и мелкія.

Н. б. Мехмандаровъ (Ленк. гор. староста) высказался за введеніе уѣзднаго и губернскаго земства по положенію 1890 г.

М. Ю. Керимовъ (Куб. гор. староста) по финансовымъ затрудненіямъ и въ виду новизны дѣла высказывается за уѣздное и губернское земство.

Н. В. Раевскій (Бакинскій гор. голова) въ пространной рѣчи, коснувшись положенія 2 апрѣля 1903 г., находитъ его непріемлемымъ и полагаетъ, что если нельзя остановиться на положеніи 1864 г., то лучше принять положеніе 1890 года. Земскія установленія по положенію 1903 года являются только комитетами по земскимъ дѣламъ, въ составъ которыхъ приглашена небольшая часть свѣдущихъ лицъ. Но эти лица лишены самостоятельности и могутъ быть устранены администраціей. Г. Раевскій останавливается затѣмъ на положеніи, дѣйствующемъ въ 34 земскихъ губерніяхъ. Оказывается, что въ 31 съ половиной губерніяхъ въ земствѣ преобладаетъ дворянское сословіе, тогда какъ въ Вятской, Пермской и части Вологодской губ. дворянскаго представительства земство не знаетъ—въ него входятъ землевладѣльцы и крестьяне.

Далѣе Н. В. Раевскій находитъ, что кореннымъ мѣстнымъ вопросомъ является спорный пунктъ о томъ, выдѣлять ли Апшеронскій полуостровъ въ особую отъ Бакинской губерніи единицу. Съ матеріальной стороны выдѣленіе это было бы выгодно для Апшеронскаго полуострова настолько же, насколько оно явилось бы невыгоднымъ для остальнаго населенія губерніи. Но, съ другой стороны, даже Апшеронское населеніе не должно останавливаться на этомъ. Нужно позаботиться и о своихъ ближайшихъ сосѣдяхъ. Давая населенію всей губерніи образованіе, пути сообщенія, заботясь о земледѣліи, какъ, напримѣръ, приведеніемъ Муганской степи и др. безводныхъ мѣстностей въ благоустроенный видъ путемъ ирригаціонныхъ сооруженій, мы ставимъ въ выгодныя условія не только это населеніе, но и населеніе Апшеронскаго полуострова, такъ какъ имѣть культурныхъ сосѣдей куда выгоднѣе, чѣмъ оставить ихъ въ теперешнемъ состояніи. Если говорить о будущемъ, то надо имѣть въ виду то время, когда нефтеносные источники изсякнутъ. Въ такомъ случаѣ на смѣну нефти можетъ явиться та культура, которая будетъ во всей губерніи. Только въ такомъ случаѣ благосостояніе нашей губерніи окрѣпнетъ и утрата нефти не будетъ чувствительна.

Далѣе Н. В. Раевскій высказывается за введеніе губернскаго, и уѣзднаго земствъ, по типу нынѣ существующихъ во внутреннихъ губерніяхъ, такъ какъ врядъ-ли удастся достигнутъ болѣе широкаго земства.

А. М. б. Топчибашевъ, присоединяясь къ высказанному Н. В. Раевскимъ мнѣнію, указываетъ, что даже созванное въ 1905 г. Господиномъ Намѣстникомъ совѣщаніе по земскому самоуправленію признало положеніе 1903 г. неудовлетворительнымъ, какъ основанное на недовѣріи къ уроженцамъ края.

К. С. Леонтьевъ, соглашаясь съ предыдущимъ мнѣніемъ, находитъ, однако, что если въ основу принять положеніе 1890 г., то въ уѣздахъ не найдется свѣдущихъ людей.

Н. В. Раевскій возражаетъ противъ этого, ссылаясь на то, что при введеніи земства въ Вятской и Пермской губ. культура была не выше, но введенное тамъ земство по положенію 1890 г. расцвѣло и теперь считается образцовымъ.

А. Н. Терентьевъ признаетъ возможнымъ принять положеніе 1903 года съ нѣкоторыми измѣненіями. Не разсматривать же его

вовсе А. Н. Терентьевъ считаетъ неправильнымъ, указывая, что при примѣненіи положенія 1903 года возможно воспользоваться наличными силами: мировыми посредниками и податными инспекторами, какъ лицами, близко стоящими къ интересамъ сельскаго населенія.

К. С. Леонтьевъ присоединяется къ мнѣнію А. Н. Терентьева.

Предсѣдатель напоминаетъ, что онъ высказался для губерніи за положеніе 1903 г. съ измѣненіемъ, въ смыслѣ примѣненія выборнаго начала къ гласнымъ.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ на баллотировку *вопросъ о томъ, не представляется-ли болѣе соотвѣтственнымъ для интересовъ губерніи введеніе въ ней не земскихъ учрежденій общаго типа, а положенія 2 апрѣля 1903 года съ выборными, а не назначаемыми земскими гласными. Совѣщаніе, большинствомъ 37 голосовъ противъ предсѣдателя и 6 членовъ. признало, что на губернію наравнѣ съ градоначальствомъ должны быть распространены земскія учрежденія общаго типа.*

Далѣе идетъ обсужденіе *вопроса о возможности соединенія градоначальства и губерніи въ общую губернскую земскую единицу.*

За выдѣленіе градоначальства въ особую земскую единицу высказались А. Н. Терентьевъ, Г. Г. Кянджунцевъ, А. О. Гукасовъ, С. С. Тагіаносовъ, Х. А. Вермишевъ и А. Д. Подгурскій, приводя основаніемъ къ выдѣленію градоначальства то обстоятельство, что градоначальство представляетъ изъ себя отдѣльную административную единицу, а по положенію 1890 года земская единица должна отвѣчать административной. Затѣмъ получится неудобство вѣдѣнія земскихъ дѣлъ въ одной и той же мѣстности губернаторомъ и градоначальникомъ. Не предвидятъ они особенныхъ выгодъ для губерніи и въ денежномъ отношеніи, ибо часть средствъ, вѣроятно, будетъ отчисляться на удовлетвореніе нуждъ прочихъ губерній края. По мнѣнію ораторовъ, нельзя разсчитывать даже на помощь Бакинской интеллигенціи, которая, будучи поглощена собственными дѣлами, не можетъ удѣлить достаточно времени и силъ для дѣлъ, коими она мало заинтересована. Отмѣчено также, что интеллигенція въ общемъ, оставляя свои родныя мѣста, стремится въ Баку на заработки.

Сторонники соединенія Апшеронскаго полуострова съ губерніей: Н. В. Раевскій, Ф. А. Быковъ, К. С. Леонтьевъ, К. А. Ирецкой, П. М. Кара-Мурза, А. М. б. Топчибашевъ, М. Р. б. Векиловъ и А. И. Гаджіевъ мотивировали свое мнѣніе указаніемъ на то, что градоначальство—учрежденіе временное, вызванное особенными событіями послѣднихъ лѣтъ, что функціи градоначальства и земства рѣзко разнятся между собою. Кромѣ того, они полагаютъ, что при соединеніи губерніи съ градоначальствомъ представится возможнымъ использовать и мѣстныя интеллигентныя силы, а также удѣлить значительную часть средствъ на поднятіе благосостоянія губерніи.

Послѣ высказанныхъ приведенныхъ выше мнѣній вопросъ былъ поставленъ на баллотировку, при чемъ *совѣщаніе, большинствомъ 31 голоса противъ предсѣдателя и 12 членовъ, признало, что губернія и градоначальство должны составить одну общую губернскую земскую единицу.*

Затѣмъ предсѣдатель прочелъ проектъ телеграммы на имя Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ слѣдующаго содержанія:

«Совѣщаніе о введеніи земства, приступивъ къ своимъ занятіямъ, единогласно постановило принести Вашему Сіятельству благодарность за инициативу Вашу по возбужденію вопроса объ улучшеніи земскаго хозяйства и привлеченію общественныхъ силъ къ работамъ по подъему благосостоянія края. Въ то же время совѣщаніе просило меня передать Вашему Сіятельству пожеланія отъ собранія силъ и здоровья на долгіе годы для дальнѣйшихъ трудовъ Вашихъ на пользу края. Камергеръ Алышевскій».

Текстъ телеграммы единогласно одобренъ.

Въ отвѣтъ на приведенную телеграмму отъ Его Сіятельства Г. Намѣстника получена телеграмма слѣдующаго содержанія: «Благодарю Васъ, членовъ совѣщанія о введеніи земства за выраженныя чувства. Желаю успѣха въ работѣ. Генералъ-Адъютантъ Графъ Воронцовъ-Дашковъ».

Засѣданіе закрыто въ 11 час. вечера, слѣдующее же назначено на 10 ноября, въ 12 часовъ дня.

ПРОТОКОЛЪ № 2.

Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ

10 Ноября 1909 года.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ и. д. Бакинскаго губернатора, Камергеромъ В. В. Алышевскимъ, при наличности 42 членовъ.

По открытіи засѣданія въ 12 часовъ 14 минутъ дня былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія, который, по одобреніи, и былъ подписанъ присутствовавшими на совѣщаніи.

Затѣмъ на обсужденіе былъ поставленъ вопросъ *о возможности введенія мелкой земской единицы во всѣхъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Бакинскаго и района градоначальства, сужденіе о коихъ, въ виду присущихъ имъ особенностей, предложено было имѣть особо.*

Представители уѣздовъ М. Ю. Керимовъ, М. Т. Аліевъ, Н. б. Мехмандаровъ и Ш.-б. Шихалибековъ, высказываясь по предложенному вопросу и признавая въ принципѣ пользу мелкой земской единицы, тѣмъ не менѣе находятъ образованіе таковыхъ теперь же преждевременнымъ, по недостаточности матеріальныхъ средствъ и интеллигентныхъ лицъ, которыя могли бы посвятить себя этому дѣлу.

К. А. Ирецкой находитъ, что разрѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ было бы преждевременно. Только въ дальнѣйшемъ развитіи основныхъ началъ земства желательно и, можетъ быть, необходимо будетъ вводить мелкія единицы, расчленивъ уѣздное земство на участки и даже на отдѣльныя сельскія общества. Теперь же образовать земскую единицу меньше уѣзда не представляется возможнымъ. Поэтому ораторъ высказывается за уѣздное земство.

Предсѣдатель объясняетъ значеніе мелкой земской единицы, съ цѣлью болѣе подробнаго ознакомленія съ вопросомъ присутствующихъ въ засѣданіи представителей уѣзднаго и сельскаго населенія.

Одинъ изъ членовъ совѣщанія, обращаясь къ мусульманамъ изъ селеній, переводитъ слова предсѣдателя на татарскій языкъ.

П. *М. Кара-Мурза.* Говорить о мелкой единицѣ не приходится, если мы будемъ исходить изъ того соображенія, что сельское населеніе не обладаетъ для этого матеріальными средствами и ощущаетъ недостатокъ въ свѣдущихъ руководителяхъ. Съ другой стороны, нельзя пока отвѣчать и отрицательно на этотъ въ высшей степени существенный вопросъ. Ораторъ указываетъ на разницу въ плотности населенія уѣздовъ Бакинской губерніи и приводитъ статистическія данныя. Въ заключеніе г. Кара-Мурза предлагаетъ избрать особую комиссію, которая подойдетъ ближе къ этому вопросу, вынесетъ то или иное пожеланіе и сдѣлаетъ обстоятельный докладъ.

А. М.-б. Топчибашевъ находитъ, что при настоящихъ условіяхъ культурности образованіе мелкихъ земскихъ единицъ встрѣтитъ не мало препятствій. Вопросъ этотъ слѣдуетъ оставить до будущаго земскаго строя. Проектъ Г-на Намѣстника въ этомъ направленіи приближается къ идеалу, предоставляя каждому сельскому обществу возможность мѣстнаго самоуправленія. Я бы подписался подъ этими пожеланіями,—говоритъ ораторъ,—но повторяю, что теперь это можетъ встрѣтить непреодолимыя препятствія. Намъ приходится держаться положенія 1890 года, которое дѣйствуетъ во внутреннихъ губерніяхъ.

М. Р.-б. Векиловъ въ принципѣ признаетъ мелкую единицу, но, по практическимъ соображеніямъ, не находитъ возможнымъ теперь же учреждать таковыя, ссылаясь на то, что въ настоящее время помимо мелкихъ мѣстныхъ нуждъ имѣется масса общихъ крупныхъ нуждъ, которыя могутъ быть удовлетворены только болѣе крупной земской единицей, а потому г. Векиловъ высказывается за учрежденіе уѣзднаго земства.

К. И. Хатисовъ является убѣжденнымъ сторонникомъ немедленнаго введенія мелкихъ единицъ. При введеніи земскаго самоуправленія въ 1864 году говорили, что не только земства, но и школы заводить преждевременно, даже вредно, ибо онѣ развращаютъ народъ. Раздавались и такіе голоса. Конечно, подобныя опасенія оказались напрасными. Введенныя земскія учрежденія въ первый годъ своего существованія имѣли бюджетъ въ 5 милліоновъ, теперь же онъ достигаетъ 105 милліоновъ, т. е. увеличился въ 21 разъ. Мы имѣемъ такія богатыя земли, какихъ нѣтъ въ другихъ мѣстностяхъ, но, чтобы извлекать изъ нихъ пользу, нужны

средства. Крестьяне теперь платятъ ростовщикамъ 20—30%; если же имъ дать болѣе дешовый кредитъ, то безусловно значительно разовьется кустарная промышленность. Чтобы поднять благосостояніе деревенскаго бѣдняка, нужны мелкія земскія единицы. Деревня можетъ быть не бѣдна только тогда, когда повысится культурный уровень ея населенія; это же возможно въ томъ случаѣ, если въ деревнѣ будутъ работать культурные люди; но культурные люди пойдутъ въ деревню лишь тогда, когда тамъ создадутся условія, при которыхъ было бы возможно существованіе. Получается заколдованный кругъ, изъ котораго, если откладывать, да откладывать реформы, пожалуй, никогда нельзя будетъ выйти, Развитіе земской самодѣятельности пойдетъ скорымъ шагомъ, если оно получитъ толчекъ снизу и будетъ подниматься все выше и выше. Для того, чтобы обрабатывать поля, сѣять рисъ и пр., нужно. чтобы это диктовалось не изъ Баку, а изъ деревни. Все это заставляетъ оратора отстаивать идею мелкой единицы

М. С. Алiевъ указываетъ на то, что Тифлисская и Кутаисская губерніи въ культурномъ и экономическомъ отношеніяхъ стоятъ выше нѣкоторыхъ нашихъ уѣздовъ, какъ, напримѣръ, Джеватскаго и Геокчайскаго, но и въ упомянутыхъ губерніяхъ предположено остановиться на крупныхъ земскихъ единицахъ. Мѣстное населеніе еще не настолько подготовлено, чтобы воспринять болѣе совершенныя формы, а потому онъ, соображаясь съ культурностью и экономическимъ положеніемъ населенія, останавливается на учрежденіи уѣзднаго земства. Если уѣздныя и губернскія земства будутъ хорошо поставлены, то они разовьютъ сами мелкую земскую единицу.

П. М. Кара-Мурза признаетъ необходимымъ образовать особую подкомиссію для болѣе детальной разработки вопроса о возможности введенія мелкой единицы хотя бы въ формѣ раздѣленія въ земскомъ отношеніи нѣкоторыхъ особенно большихъ по населенію или по пространству уѣздовъ.

Въ виду важности обсуждаемаго вопроса, предсѣдатель ставитъ предложеніе г. Кара-Мурзы на баллотировку: *большинствомъ всѣхъ, противъ двухъ голосовъ, совѣщаніе отвергаетъ необходимость образованія подкомиссіи.*

Затѣмъ при баллотировкѣ вопроса *о мелкой земской единицѣ* по существу, совѣщаніе, большинствомъ всѣхъ противъ одного го-

лоса, при одномъ воздержавшемся отъ голосованія, признало, *что культурная и экономическая отсталость губерніи не позволяетъ ввести въ ней желательную и удобную форму земской организаціи—мелкую земскую единицу.*

К. А. Ирецкой признаетъ необходимымъ высказать пожеланіе о томъ, *чтобы будущее губернское земство вошло въ разсмотрѣніе вопроса о раздробленіи уѣздныхъ земствъ на мелкія земскія единицы.*

Другіе члены совѣщанія, присоединяясь къ этому пожеланію, находятъ, что губернское земство должно само опредѣлить моментъ постепеннаго раздробленія уѣздныхъ земствъ на мелкія земскія единицы.

Далѣе совѣщаніе переходитъ къ обсужденію вопроса объ уѣздномъ земствѣ, при чемъ постановляетъ *при разсмотрѣніи какъ этого вопроса, такъ и вопроса о губернскомъ земствѣ исходить изъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года.*

А. М.-б. Топчибашевъ докладываетъ о результатахъ совѣщанія предварительной комиссіи по поставленному на очередь вопросу, изъ каковаго доклада выясняется, что по упомянутому вопросу члены комиссіи не пришли къ положительному выводу.

К. А. Ирецкой, коснувшись особенностей Бакинскаго уѣзда, говоритъ,—что нужды уѣзда, въ которомъ онъ живетъ не одинъ десятокъ лѣтъ, ему хорошо извѣстны. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что если селенія останутся въ земствѣ безъ города и промысловъ, то они не будутъ изъ себя представлять и земства. При ближайшемъ же разсмотрѣніи получается совершенно иное. Если соединить селенія съ городомъ и промыслами, то интересы сельчанъ отодвинутся на задній планъ, такъ какъ большинство въ земствѣ—представители города и промышленности будутъ выдвигать на очередь свои интересы. Наоборотъ, если селенія будутъ выдѣлены въ особое земство, то у нихъ останется возможность отстаивать свои интересы наравнѣ съ городомъ и промыслами. Въ выдѣленныхъ селеніяхъ должны быть двѣ куріи: 1) крестьянская и 2) дачевладѣльцевъ, фабрикантовъ и заводчиковъ. Въ губернскомъ земскомъ собраніи они будутъ имѣть своихъ представителей. Только при такихъ условіяхъ земство въ Бакинскомъ уѣздѣ (въ селеніяхъ) можетъ обслуживать свои нужды и процвѣтать. Связать же ихъ съ городомъ и промыслами не въ интересахъ самихъ же

сельчанъ, такъ какъ интересы города и нефтепромышленности окажутся сильнѣе и подавятъ сельскіе интересы.

И. Г. Гаджіевъ высказывается за общее для всего уѣзда земство, ссылаясь на то обстоятельство, что если отдѣлить промысловый районъ отъ уѣзда, то не представится возможнымъ привить тамъ какую бы то ни было культуру, потому что, пока мѣстнаго крестьянина не заставятъ, онъ самъ не пойдетъ на встрѣчу ей.

Н. В. Раевскій. Я бы, можетъ быть, согласился соединить селенія съ остальной частью уѣзда, если бы не было куріальной системы; но разъ будутъ куріи, то вопросъ о соединеніи трехъ единицъ получаетъ иное освѣщеніе. При куріальной системѣ, когда гласные избираются не отъ численности населенія, а сообразно съ размѣромъ налоговъ, въ земствѣ будетъ больше представителей отъ промышленности и города. Селенія Бакинскаго уѣзда слабы, но они получатъ помощь отъ губернскаго земства, гдѣ у нихъ будутъ представители. Въ цѣляхъ огражденія интересовъ сельчанъ, г. Раевскій высказывается противъ соединенія селеній съ городомъ и промыслами.

П. М. Кара-Мурза стоитъ на точкѣ зрѣнія необходимости выдѣленія города, промысловъ и уѣзда въ самостоятельныя единицы, ссылаясь на однородность, какъ на основу всей постройки земства. Силы въ уѣздѣ найдутся, для этого не нужно участіе города, ибо прогрессъ въ концѣ концовъ можетъ заставить населеніе само озаботиться о своей культурѣ.

М. Р.-б. Векиловъ. Тутъ говорилось о неудобствѣ соединенія города съ уѣздомъ. Съ этимъ онъ соглашается, соглашается также съ мнѣніемъ о выдѣленіи уѣзда въ особую единицу, но ему совершенно непонятна необходимость вытѣленія промысловъ въ особую единицу. Рабочіе безправны и, слѣдовательно, въ земствѣ останутся только имущіе. Разъ изъ 50 тысячъ населенія отбросить 45 тысячъ рабочихъ, мелкихъ торговцевъ и проч., то всѣ дѣла будутъ предоставлены вѣдѣнію отдѣльной группы. Такого земства г. Векиловъ не понимаетъ. Промысла имѣютъ свой органъ въ лицѣ совѣта съѣзда, который и обслуживаетъ ихъ профессіональныя нужды. Земское дѣло одно, промышленность другое.

А. О. Гукасовъ считаетъ предложенный на обсужденіе вопросъ слишкомъ серьезнымъ, чтобы разрѣшить его въ этомъ

засѣданіи. Г. Гукасовъ предлагаетъ отложить вопросъ до слѣдующаго засѣданія.

Предложеніе это принимается и засѣданіе закрывается въ 2 часа дня, слѣдующее же назначается 11 ноября, въ 7 часовъ вечера.

ПРОТОКОЛЪ № 3.

засѣданія Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи.

11 Ноября 1909 года.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 15 м. вечера, при наличности съ предсѣдателемъ 41 члена.

Предсѣдательствуетъ: И. д. Бакинскаго губернатора, Камергеръ В. В. Алышевскій.

Послѣ прочтенія журнала предыдущаго засѣданія, одобреннаго присутствующими безъ преній, предсѣдатель заявилъ, что къ нему поступило словесное заявленіе о томъ, что при баллотировкѣ вопроса о введеніи мелкой земской единицы нѣкоторые крестьяне не уяснили себѣ вопроса, а потому предложилъ собранію перебаллотировать этотъ вопросъ. *При баллотировкѣ за мелкую единицу подано 11 голосовъ, т. е. на два менѣе, чѣмъ на предыдущемъ засѣданіи.*

Возобновляются пренія по вопросу объ уѣздномъ земствѣ.

С. С. Тагіаносовъ присоединяется къ тѣмъ изъ членовъ бывшей подкомиссіи, которые высказались за раздѣленіе уѣзда*) на три единицы: городъ, промысловый районъ и селенія, находящіяся въ промысловомъ районѣ, селенія, какъ близко прилегающія къ нему, желательно включить въ промысловое земство. Если-же, какъ думаютъ нѣкоторые, отъ этого сельскіе интересы могутъ пострадать, то нефтепромышленники ничего не имѣютъ противъ выдѣленія ихъ въ самостоятельную единицу. Что касается

*) Всѣ высказавшіеся по этому вопросу, упоминая объ уѣздѣ, имѣли въ виду прежнее административное дѣленіе, когда весь сельскій районъ Бакинскаго градоначальства и нынѣшній Бакинскій уѣздъ составляли одну уѣздную единицу.

избирательныхъ правъ рабочихъ, то этотъ вопросъ имѣетъ общее значеніе, такъ какъ рабочіе имѣются не только на промыслахъ, но и въ городѣ. Кромѣ того, обсуждать этотъ вопросъ слѣдуетъ въ связи съ куріальной системой и налоговымъ цензомъ. Можетъ быть, совѣщаніе выскажется противъ налоговой системы, быть можетъ, признаетъ желательнымъ предоставить избирательное право всѣмъ имѣющимъ жительство на данной территоріи, тогда вопросъ о рабочихъ разрѣшается самъ собою.

Говорилось, что промысловый районъ долженъ входить составною частью въ уѣздное земство. Но если считать выдѣленіе промысловъ недопустимымъ, то почему-же признавать желательнымъ образованіе мелкихъ единицъ. С. С. Тагіаносовъ подчеркиваетъ, что на предыдущемъ засѣданіи, когда обсуждался вопросъ о возможности образованія мелкой единицы, совѣщаніе почти единогласно признало, въ принципѣ, желательнымъ раздробить уѣздъ, если не теперь, то послѣ, на участковыя и даже сельскія земскія самоуправленія. Когда сельчане хотятъ обособиться и вести самостоятельно свое хозяйство, раздаются голоса о необходимости общаго земства. Разъ признаютъ мелкую единицу, то не логично говорить противъ самостоятельнаго промысловаго земства. Неужели званіе нефтепромышленника является препятствіемъ къ веденію общественной работы?

И. Гаджіевъ выражаетъ удивленіе по поводу того, что нефтепромышленники смотрятъ на селенія Романы, Балаханы, Сураханы и Сабунчи какъ на рабочіе поселки и считаютъ ихъ неотдѣлимыми отъ промышленности. Нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы люди, сотни лѣтъ жившіе въ этихъ селеніяхъ, утратили свою самобытность и всѣ пріобщились къ промышленности; г. Гаджіевъ обращаетъ вниманіе совѣщанія на то обстоятельство, что нефтепромышленники до сихъ поръ не указали предѣловъ промысловаго района, въ которомъ они стремятся создать свое земство. Такимъ образомъ, они могутъ до безконечности расширять свою территорію.

Истощатся Романы, будутъ добывать нефть на сосѣднихъ участкахъ, тамъ изсякнутъ источники, пойдутъ еще дальше. Уже и теперь Святой островъ переходитъ въ ихъ эксплоатацію.

Какая-же можетъ быть земская единица, когда площадь подъ ней двигается, разбросана и вкраплена въ другія неоднородныя площади. Подъ земствомъ подразумѣвается совершенно другой

идеалъ. Въ данномъ случаѣ это не земство, разъ хозяева его и половина рабочихъ живутъ въ гор. Баку. Если меньшинство не будетъ уравнено, то въ промысловой площади будетъ не земство, а автономія.

Нефтепромышленники же, къ голосу которыхъ всегда прислушивалось правительство, имѣютъ и землю, и вышки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, собственные дома въ городѣ, что даетъ имъ право участвовать и въ городскомъ самоуправленіи. Но теперь, когда вводится земство, надо имѣть въ виду интересы населенія.

А. Д. Подгурскій, не возражая противъ введенія въ промысловомъ районѣ самостоятельнаго земства, признаетъ, однако, возможнымъ это при условіи присоединенія къ нему селеній, вкрапленныхъ въ этотъ районъ.

С. С. Тагіаносовъ. Говорятъ, что нефтепромышленники дорожатъ своею судьбою. Совершенно вѣрно. Это естественное стремленіе, присущее не только Бакинскимъ, но и всякимъ промышленникамъ.

Возражая г. Гаджіеву, Тагіаносовъ замѣчаетъ, что заброшеннаго угла на промыслахъ пока нѣтъ, а что и какъ будетъ дальше—предсказывать нельзя, это относится къ области гаданій. Возможно, что промышленность разовьется и втянетъ въ себя другія площади, но это не только не ужасно, но вполнѣ естественно.

Что оскорбительнаго, если нефтепромышленники говорятъ, что они опасаются, что некультурная масса помѣшаетъ имъ проводить высокія хозяйственныя задачи. Что изъ того, что дѣлами промысловаго земства будетъ распоряжаться отдѣльная группа, если она будетъ это дѣлать умѣло.

А. Д. Подгурскій изъ рѣчей представителей нефтепромышленниковъ дѣлаетъ выводъ, что они стремятся создать не земство, а промысловое самоуправленіе. Можетъ-ли существовать земство на промыслахъ, гдѣ рабочіе и населеніе въ огромномъ большинствѣ окажутся безъ избирательныхъ правъ? На этотъ вопросъ г. Подгурскій отвѣчаетъ отрицательно.

Г. Г. Кянджунцевъ недоумѣваетъ по поводу того, что высказавшіеся за мелкую единицу въ то-же время возражаютъ противъ выдѣленія промысловаго района въ особое земство.

Далѣе *Г. Кянджунцевъ* вноситъ поправку въ докладъ, прочитанный предсѣдателемъ предварительной комиссіи А. М.

б. Топчибашевымъ, указывая, что за выдѣленіе промысловъ въ подкомиссіи высказались не только нефтепромышленники, но и представители городского самоуправленія: г.г. Раевскій и Ирецкой. Коснувшись дѣятельности совѣта съѣзда, въ которомъ сосредоточены функціи промысловаго управленія, г. Кянджунцевъ находитъ вполнѣ возможнымъ введеніе самостоятельнаго промысловаго земства. Какъ въ городѣ, гдѣ имѣется городское самоуправленіе, нѣтъ препятствій ввести земство, такъ и промысла должны имѣть свое земство. Изъ 80—тысячнаго населенія промысловъ съѣздъ нефтепромышленниковъ обслуживаетъ только половину. Говорятъ, что на средства промышленности должны лечить рабочихъ и ихъ семейства, между тѣмъ промышленность вноситъ ежегодно свыше 1-го милліона руб. на земскія нужды и ничего ровно обратно не получаетъ. Средній бюджетъ совѣта съѣзда дошелъ уже до $2^1/_2$ мил. руб. и всетаки всѣхъ нуждъ онъ не въ состояніи удовлетворить. Нефтепромышленный районъ носитъ характеръ города, поэтому нельзя смѣшивать интересы городскіе и сельскіе. Совѣтъ Министровъ высказался за то, что идея земства —мѣстные интересы района, связаннаго экономически и рѣзко отличающагося отъ окружающей среды. Настаивать на томъ, что этотъ районъ управлялся-бы изъ другого центра, не логично. Нефтепромышленность имѣетъ крупное государственное значеніе. Теперь между рабочими и нефтепромышленниками могутъ происходить тренія, которыя будутъ въ значительной степени устранены промысловымъ земствомъ. Что касается территоріи, то всѣ земли, изъятыя изъ пользованія крестьянъ, должны быть базой для конструированія промысловаго земства.

А. Д. Подгурскій. Я не противникъ промысловаго земства, но указываю на необходимость включить въ это земство вошедшія въ промысловый районъ 4 селенія. Нефтепромышленность имѣетъ свои нужды, требующія особаго и самостоятельнаго надзора и удовлетворенія. Противъ этого возражать нельзя. Но, говоря о земствѣ, нельзя упускать изъ виду нужды и интересы большей части населенія этого района. Нужды этого населенія будутъ обслуживаться лишь тогда, когда оно получитъ возможность участвовать въ земствѣ вмѣстѣ съ нефтепромышленниками.

А. М.-б. Топчибашевъ. Говоря за мелкую земскую единицу, я отношусь къ промысловому району совершенно иначе, именно

потому, что онъ единица не мелкая. Дать земское самоуправленіе промысловому району, не присоединивъ его ни къ той, ни къ другой единицѣ, несовмѣстимо съ понятіемъ о земствѣ. Говорили, что промысла не мелкая единица, а скорѣе городъ. Пусть тогда нефтепромышленники просятъ городовое положеніе, которымъ будетъ обслуживаться и населеніе. Иначе это населеніе окажется между небомъ и землей. Необходимо, чтобы начинанія совѣщанія не расходились съ кореннымъ населеніемъ о земствѣ. Нефтепромышленники уже имѣютъ свою профессіональную организацію, которая обслуживаетъ интересы промышленности. Такою-же эта организація останется и впредь. Но нельзя создавать земства исключительно въ интересахъ тѣхъ-же нефтепромышленниковъ. Въ другихъ губерніяхъ, гдѣ также имѣются промышленники—въ Московской, Екатеринославской, Тверской—послѣднія въ земскомъ отношеніи входятъ въ мѣстныя уѣздныя земства, а не составляютъ особыя земскія единицы. Тѣ земскія нужды, которыя имѣются въ промысловомъ районѣ, могутъ быть съ успѣхомъ удовлетворяемы общеуѣзднымъ бакинскимъ земствомъ, куда должны входить и представители нефтепромышленниковъ.

М. Г. Гаджинскій сожалѣетъ, что предварительная комиссія по этому вопросу не пришла ни къ какому положительному результату; онъ убѣжденъ, что каждая изъ сторонъ такъ крѣпко стоитъ на своей позиціи, что сбить ихъ съ мѣста едва-ли окажется возможнымъ, хотя онъ этого и ожидалъ, какъ логическаго послѣдствія нѣкоторыхъ особыхъ мѣстныхъ причинъ и вопросовъ, о которыхъ не приходится здѣсь распространяться, да къ тому-же послѣдняя инстанція можетъ игнорировать эти вопросы. Были, впрочемъ, и другія причины. Ирецкой и Раевскій, становясь въ защиту сельскаго населенія, говорили, что при присоединеніи промысловъ къ уѣзду интересы сельчанъ будутъ подорваны. По его-же мнѣнію, съ раздѣленіемъ общей территоріи неминуемо будетъ нанесенъ духовный ущербъ сельскому населенію. Обращаясь къ представителямъ промышленности, онъ спрашиваетъ открыта-ли ими хоть одна школа въ Сураханахъ или Балаханахъ. Вообще, какъ заботятся нефтепромышленники о благоустройствѣ промысловаго района, можно уже судить по тому, что по Сабунчинской дорогѣ трудно проѣзжать, вслѣдствіе зловонія Владѣльцы нефтепромышленныхъ предпріятій въ Баку не живутъ, проводятъ

время за границей, а потому относятся безразлично къ нуждамъ промысловаго района. Въ заключеніе г. Гаджинскій, стоя за соединеніе этого органически цѣлаго района въ одну земскую единицу, находитъ, что такая постановка вопроса не идетъ въ разрѣзъ съ интересами сельчанъ и предлагаетъ промышленникамъ просить городского самоуправленія.

А. О. Гукасовъ высказывается также за выдѣленіе промысловаго района изъ уѣзда въ отдѣльную земскую единицу, при чемъ замѣчаетъ, что территорія промысловъ ничего «бродячаго» и неопредѣленнаго не представляетъ. Она существуетъ въ одномъ и томъ-же мѣстѣ уже 40 лѣтъ и только постепенно расширяется, захватывая новые районы. Сейчасъ то, что носитъ названіе промысловъ, представляетъ вполнѣ опредѣленную территорію. Съ теченіемъ времени въ нее войдутъ новые районы, если и тамъ возникнетъ промышленность и будетъ промысловое населеніе. Мы не предрѣшаемъ, замѣчаетъ г. Гукасовъ, того, какого типа должно быть здѣсь управленіе—городское или земское. Этого мы еще и сами не выяснили вполнѣ для себя и наша комиссія при совѣтѣ съѣзда продолжаетъ свою работу. Но для насъ лишь одно ясно, это то, что промысла должны быть выдѣлены въ отдѣльную самостоятельную, самоуправляющуюся единицу, что, конечно, не исключаетъ участія промысловъ въ земскихъ расходахъ въ качествѣ плательщиковъ земскихъ сборовъ.

Можно-ли дѣлать упреки, спрашиваетъ г. Гукасовъ по поводу словъ г. Гаджинскаго,—учрежденію, тратящему въ годъ $2^1/_2$ милліона рублей? У съѣзда есть своя больница и свои школы, правда, общаго типа. Въ такомъ случаѣ и городу можно-бы было бросить тѣ-же упреки. Разъ два элемента не могутъ работать совмѣстно, ибо техникъ не пойметъ земледѣльца, имъ цѣлесообразнѣе раздѣлиться въ разныя единицы. За разбросанностью территоріи г. Гукасовъ находитъ, что изъ всѣхъ промысловъ надо образовать отдѣльную земскую единицу, какъ болѣе удобную.

А. Д. Подгурскій находитъ, что если 4 селенія градоначальства (превратившіяся въ рабочіе поселки) присоединить къ промысламъ, то это будетъ земство. Къ промысловому земству безъ селеній г. Подгурскій относится отрицательно.

Предсѣдатель предлагаетъ точнѣе высказаться по вопросу, какъ смотритъ совѣщаніе на промысловую земскую единицу,

т. е. на какихъ правахъ она войдетъ въ губернское земство. Разъясненіе даетъ А. М.-б. Топчибашевъ, что до сихъ поръ всѣ высказывались, признавая промысловый районъ за отдѣльное земство, входящее въ составъ губернскаго на правахъ уѣзднаго.

Н. В. Раевскій за выдѣленіе промысловаго района. Онъ сожалѣетъ, что подъ руками нѣтъ готоваго матеріала, на основаніи котораго онъ могъ бы доказать всю цѣлесообразность выдѣленія промысловаго района не только изъ городского, но и изъ уѣзднаго (сельскаго) земства.

Ввести-ли въ промысловый районъ городовое или иное положеніе, это не такъ важно, но безусловно необходимо выдѣлить его въ самостоятельную единицу. Говорятъ, что въ этотъ районъ нужно включить 5—10 селеній. Но почему же не 11, не 15. Но именно потому, что всѣ селенія уѣзда нельзя присоединить къ району, нельзя разграничивать ихъ. Какъ можно одни селенія присоединить къ промысламъ, а другія отдать уѣзду. Вѣдь, въ такомъ случаѣ часть селеній получитъ культурную и матеріальную поддержку, а другая часть тѣмъ самымъ будетъ обижена. На почвѣ благотворительности устанавливать земство нельзя. При разрѣшеніи такихъ вопросовъ въ основѣ должны лежать не влеченія сердца, а холодный расчетъ и разумъ.

С. С. Тагіаносовъ полагаетъ, что дебатируемый вопросъ заключается не въ вопросѣ о формѣ земства въ промысловомъ районѣ, а о нужности и ненужности выдѣленія его въ самостоятельную единицу. Нефтепромышленники согласятся на любое рѣшеніе большинства, которое, если найдетъ, что промышленность имѣетъ свои собственные интересы, несомнѣнно выдѣлитъ промысловый районъ въ особую единицу.

Не соглашаясь съ мнѣніемъ, что въ этомъ дѣлѣ есть вопросы, о которыхъ въ совѣщаніи неудобно говорить, находитъ, что промышленность интернаціональна. Нельзя также требовать отъ промышленности благотворительности.

И. Гаджіевъ удивляется, почему отъ промышленности нельзя потребовать, чтобы она поступилась своими интересами. Въ земскую массу входятъ и платящія 10 к. и 10 т. рублей. „Я самъ,—говоритъ г. Гаджіевъ,—плачу 6000 р. гор. сборовъ и имѣю противъ этого имущества, съ котораго плачу налогъ, только одинъ простой фонарь; я даже не въ правѣ потребовать себѣ

электрическаго фонаря, ибо платимыя мною деньги идутъ на другія нужды". Промышленники-же почему то добиваются автономіи.

Такъ они поступили въ вопросѣ о телефонѣ, въ вопросѣ о введеніи градоначальства, добившись при послѣднемъ особаго нефтяного присутствія. Но не нужно забывать, что деньги отчисляются на земскія нужды не съ лицъ, а съ имущества. Земства благосуществуютъ для всѣхъ жителей, а отъ пришлаго элемента вы только и услышите о нефти и о нефти.

Х. А. Вермишевъ замѣчаетъ, что въ подкомиссіи Н. В. Раевскій привелъ самые убѣдительные доводы по вопросу о необходимости раздѣленія города, промысловъ и уѣзда въ разныя единицы. Эти доводы г. Вермишевъ находитъ необходимымъ воспроизвести сейчасъ. Тамъ, гдѣ создается сильный центръ, тамъ и уѣздныя земства чувствуютъ себя свободнѣе, ибо центръ является регуляторомъ хозяйства. Отъ того, что Москва выдѣлена въ особую земскую единицу, для Московскаго уѣзда нѣтъ ущерба, такъ какъ поступающія съ нея въ губернское земство средства распредѣляются послѣднимъ и на нужды уѣзда, и на нужды губерніи. Отъ раздѣленія Бакинскаго уѣзда на три самостоятельныя земскія единицы: городъ, промысла и уѣздъ выиграетъ вся Бакинская губернія, тогда какъ при включеніи промысловъ въ уѣздное земство преимущество получитъ только Бакинскій уѣздъ. Земство, по мнѣнію многихъ, будто-бы преслѣдуетъ только интересы земли. Г. Вермишевъ съ этимъ не согласенъ. Земство одна изъ формъ самоуправленія, а самоуправляться можно только своими средствами, ибо при всякой другой конструкціи появится подчиненіе, уничтожающее идею самоуправленія. Включеніе въ уѣздное земство промысловаго района нанесетъ ущербъ и населенію и промышленности, вслѣдствіе разности интересовъ: однимъ потребуется леченіе, другимъ дорога. Г. Вермишевъ стоитъ за раздѣленіе на три земскія единицы Бакинскаго уѣзда во имя принципа свободы. Въ жалобахъ на то, что, напримѣръ, нефтепромышленники не даютъ средствъ на школу въ Мардакянахъ, Вермишевъ видитъ недоразумѣніе. Земскія средства съ промысловъ шли на краевыя нужды. Значитъ, здѣсь виновата общая система, а не нефтепромышленники. Вопросъ о типѣ земства для промысловъ г. Вермишевъ считаетъ также весьма важнымъ, ибо уѣздное или губернское земства не въ состояніи быстро рѣшать самые существенные вопросы хо-

зяйства. Городское самоуправленіе въ теченіе недѣли разрѣшило вопросъ о займѣ. Въ такомъ-же положеніи можетъ очутиться и промысловый районъ. Уѣздное и губернское земства для такихъ цѣлей малоподвижны. Нельзя навѣшивать на плечи промышленности пудовыя гири.

А. А. Ахмедовъ удивляется, почему нефтепромышленники ничего не говорили, когда отъ нефтепромышленности гибло земледѣліе, а теперь протестуютъ, когда у нихъ просятъ удѣлить средства въ пользу этого самаго земледѣлія. Земство, какъ нѣчто общее, должно существовать для всей мѣстности. Кромѣ финансовой стороны дѣла, нельзя забывать вопросы умственнаго развитія населенія, гдѣ промышленники должны придти на помощь. Вѣдь, при умственномъ развитіи населенія невозможны были-бы событія 1905 года.

И. М. Кара-Мурза находитъ, что одинъ вопросъ—выдѣленіе промысловъ, другой—введеніе на промыслахъ земства. Кромѣ трехъ упомянутыхъ комбинацій, онъ предлагаетъ четвертую комбинацію: городъ съ уѣздомъ одна земская единица, промысла другая. Что-же касается вопросовъ, якобы неумѣстныхъ для настоящаго совѣщанія, г. Кара-Мурза съ этимъ не согласенъ и говоритъ, что самъ Намѣстникъ Его Императорскаго Величества въ своемъ циркулярѣ затронулъ этотъ вопросъ. Вопросъ этотъ національный и онъ не боится его упомянуть тутъ. Уѣздъ и городъ, дѣйствительно, составляютъ однородную національную единицу и поэтому онъ и полагаетъ, что если есть необходимость соединить уѣздъ съ какимъ нибудь райономъ, то скорѣе съ городомъ, чѣмъ съ промыслами. Что касается опасенія нѣкоторыхъ ораторовъ о возможности треній, то вѣдь идилліи солидарности нигдѣ нѣтъ.

А. Н. Дастаковъ останавливается, главнымъ образомъ, на вопросѣ о помощи въ земскомъ дѣлѣ со стороны пришлой интеллигенціи. Самоуправляться значитъ завѣдывать самому своими дѣлами. Призывъ лицъ со стороны равносиленъ учрежденію опеки. Земство только тогда хорошо, когда въ немъ работаютъ свои люди, стремящіеся самый фундаментъ въ работѣ основать на стремленіи къ самодѣятельности. Путь децентрализаціи приведетъ скорѣе къ цѣли. Переходя къ техникѣ будущаго земства, г. Дастаковъ обратилъ вниманіе на слова члена совѣщанія Терентьева, который вполнѣ правильно заявилъ, что присоедине-

ніе промысловъ къ уѣздному земству, создавъ доминирующее положеніе его, явится несчастіемъ, такъ какъ нѣтъ ничего неестественнаго въ томъ, что городскіе дѣятели ближе знакомы и болѣе заняты интересами города, чѣмъ губерніи. Также и нефтепромышленники въ уѣздномъ земствѣ забудутъ интересы сельчанъ. Г. Дастаковъ находитъ, однако, возможнымъ присоединить къ промысловому району тѣ четыре деревни, которыя похожи болѣе на рабочіе поселки, чѣмъ на земледѣльческія селенія. О присоединеніи-же всѣхъ 32 деревень уѣзда къ промысловому району, какъ это говоритъ М. Г. Гаджинскій, не приходится и думать. Надо дать возможность каждому жить по своему, ибо одинаковыхъ интересовъ у всѣхъ быть не можетъ.

Предсѣдатель спрашиваетъ, не найдутъ-ли оставшіеся ораторы возможнымъ, не останавливаясь на частностяхъ, высказываться только по вопросу о выдѣленіи или невыдѣленіи промысловъ изъ уѣзднаго земства.

Г. Г. Кянджунцевъ. Выдѣленіе промысловаго района ничуть не противорѣчитъ положенію 1890 года. Промышленность нужно уважать, она основа современнаго государства, такъ же какъ и земледѣліе, и интересы ея должны быть всѣмъ дороги. Когда правительство допускаетъ иностранные капиталы къ участію въ промышленности, оно не считается съ тѣмъ, сколько иностранецъ заработаетъ.

М. Г. Гаджинскій указываетъ на національные интересы въ дебатируемомъ вопросѣ. Обходить эти интересы г. Гаджинскій не находитъ возможнымъ. Приведя цифры земскихъ сборовъ съ уѣзда и промысловъ, М. Г. Гаджинскій говоритъ, что малые сборы въ уѣздѣ не дадутъ возможности удовлетворить самыя насущныя нужды. Почему,—восклицаетъ г. Гаджинскій,—нефтепромышленники находятъ, что сельчане не разберутся въ ихъ дѣлахъ? Развѣ мы, аборигены, въ этихъ дѣлахъ не также заинтересованы?

Предсѣдатель замѣчаетъ, что ораторы отклоняются отъ стоящаго на очереди вопроса.

М. Р.-б. Векиловъ говоритъ, что при созданіи промысловаго земства будутъ устранены отъ земской дѣятельности тѣ элементы, которые заинтересованы наиболѣе въ правильномъ разрѣшеніи земскихъ вопросовъ. Такихъ элементовъ въ промысловомъ районѣ 80 проц. общей массы.

А. Н. Терентьевъ находитъ, что пока одни бакинцы будутъ разрѣшать вопросъ о выдѣленіи города, промысловъ и уѣзда въ отдѣльныя единицы, до тѣхъ поръ они не кончатъ семейнаго спора. Правильно разрѣшатъ вопросы представители всей губерніи, которой выгоднѣе выдѣлить промысла въ особую единицу, на это обстоятельство онъ особенно обращаетъ вниманіе пріѣхавшихъ изъ уѣздовъ членовъ совѣщанія. Ссылаться на необходимость объединенія промысловъ съ уѣздомъ, въ виду отсутствія людей, не приходится, такъ какъ, несомнѣнно, въ уѣздѣ люди найдутся и съ маленькими силами они справятся съ своимъ дѣломъ.

А. Д. Подгурскій, какъ бывшій Балахано-Сабунчинскій полиціймейстеръ, указываетъ на недѣлимость всякихъ вопросовъ земскаго хозяйства для промысловаго района и чисто промысловыхъ деревень.

Сабунчинскій старшина говоритъ, что съѣздъ не помогаетъ имъ, сабунчинцамъ, открытіемъ школъ и больницъ и не оказываетъ помощи на различныя другія нужды благоустройства, а между тѣмъ они построили съ громадной затратой труда, по приказанію губернатора, дорогу, за которую имъ обѣщано уплатить, но до сихъ поръ это обѣщаніе не выполнено.

Бузовинскій старшина жалуется, что ихъ бранятъ за грязныя улицы, плохіе дома, отсутствіе школъ, больницъ, дорогъ, телефоновъ и прочихъ предметовъ благоустройства, а вмѣстѣ съ тѣмъ каждая сторона отталкиваетъ насъ отъ себя. Онъ находитъ, что всѣ нужды ихъ будутъ удовлетворены послѣ соединенія уѣзда съ городомъ и промыслами.

Н. В. Раевскій къ порядку голосованія замѣчаетъ, что вопросъ о выдѣленіи промысловъ въ особую единицу долженъ быть рѣшенъ послѣ разсмотрѣнія вопроса объ избирательномъ цензѣ.

С. С. Тагіаносовъ, отвѣчая на замѣчанія М. Г. Гаджинскаго о національныхъ тенденціяхъ въ данномъ дѣлѣ, говоритъ, что онъ и его единомышленники выступали, какъ представители фирмъ, а не націи. Въ нефтяной промышленности главный хозяинъ казна, много если 20% приходится на армянъ. Судьба-же 10 тысячъ армянскихъ рабочихъ не можетъ быть разсматриваема какъ вопросъ національный.

Х. А. Вермишевъ, остановившись на вопросѣ о пришельцахъ, находитъ, что они одинаково съ аборигенами работаютъ на общую пользу.

Предсѣдатель проситъ не отклоняться отъ вопроса о раздѣленіи района градоначальства на три или одну земскія единицы.

Г. Вермишеевъ продолжаетъ: сначала говорили, что деньги не нужны, а нужна интеллигенція, а потомъ стали говорить о правахъ. По его мнѣнію, всѣ права на какой-либо районъ прежде всего принадлежатъ государству. Въ данномъ случаѣ нужно выяснить не эту сторону вопроса, а финансовую, тогда и будетъ устранено недоразумѣніе.

П. Я. Бѣдный, присоединяясь къ мнѣнію А. Н. Терентьева, добавляетъ, что промысловое богатство должно быть достояніемъ всѣхъ уѣздовъ, а не одного Бакинскаго. Въ Бакинскомъ уѣздѣ должны быть довольны уже тѣмъ, что имѣютъ постоянный и вполнѣ обезпеченный заработокъ. Стоитъ за раздѣленіе города, промысловъ и уѣзда.

М. Т. Аліевъ находитъ нелогичнымъ создавать три земства въ Бакинскомъ уѣздѣ и опасается, что въ будущемъ губернскомъ земствѣ бакинцы могутъ подавить уѣзды.

А. М.-б. Топчибашевъ сожалѣетъ, что доводы пріѣзжихъ изъ губерніи не полно высказаны. Стоитъ на томъ положеніи, что Бакинскій районъ въ отношеніи земства не можетъ представлять отдѣльной единицы. Предлагаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ и перейти къ вопросу о цензѣ.

Предсѣдатель находитъ, что раздѣленіе Бакинскаго уѣзда на три единицы или введеніе въ немъ одного уѣзднаго земства не зависитъ отъ вопроса о цензѣ. Вопросъ объ удобствѣ для заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ того или иного ценза является вопросомъ практическаго характера и желающимъ достигнуть того или иного обезпеченія своихъ интересовъ путемъ цензовымъ, надлежитъ обсудить этотъ вопросъ, считаясь съ принятымъ уже на основаніи общихъ хозяйственныхъ и экономическихъ соображеній, дѣленіемъ района на три или одну единицу. Находя поэтому, что обсужденіе вопроса о выдѣленіи промысловаго, городского и сельскаго районовъ въ отдѣльныя земскія единицы откладываться не должно, предсѣдатель считаетъ, что въ сущности вопросъ сосредоточивается на томъ, кто будетъ имѣть право распоряжаться крупными земскими средствами промысловаго района. Затѣмъ предсѣдатель напоминаетъ, что все равно, большая часть этихъ средствъ, по всей вѣроятности, уйдетъ на общекраевыя нужды, поэтому,

находя, что едва-ли есть основанія придавать дѣлу столь серьезное значеніе, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ, если желаетъ большинство, отложить настоящій вопросъ до вопроса о цензѣ и предлагаетъ перерывъ на 10 минутъ.

Въ 11 ч. 55 м. засѣданіе продолжается.

Предсѣдатель повторяетъ, что укрѣпясь въ своемъ мнѣніи, что *вопросъ о цензѣ* долженъ являться въ данномъ дѣлѣ второстепеннымъ, предлагаетъ на баллотировку вопросъ: удобно-ли было-бы раздѣлить Бакинскій уѣздъ, (понимая районъ его въ томъ смыслѣ какъ его понимали до введенія градоначальства) на три самостоятельныя земскія единицы? *Большинствомъ 22-хъ голосовъ, противъ 18-ти и при одномъ воздержавшемся* (*Раевскій*), *совѣщаніе высказалось за раздѣленіе уѣзда на три самостоятельныя единицы: городъ, промысла и всѣ селенія Бакинскаго уѣзда.* Засѣданіе окончилось въ 12 ч. 05 мин. ночи. Слѣдующее засѣданіе назначено на 12 ноября въ 7 ч. вечера.

ПРОТОКОЛЪ № 4.

Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ.

12 ноября 1909 года.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ и. д. Бакинскаго губернатора, Камергеромъ В. В. Алышевскимъ, при наличности 43 членовъ.

По открытіи засѣданія въ 7 ч. 5 мин. вечера былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія, который и подписанъ по дополненіи его заявленіями А. М. Топчибашева, М. Г. Гаджинскаго, принятыми всѣми присутствовавшими членами совѣщанія.

Предсѣдатель проситъ высказаться *по вопросу о томъ, надлежитъ-ли присоединить селенія къ промысловому району или же они войдутъ въ составъ уѣзднаго земства*, такъ какъ этотъ вопросъ остался въ предыдущемъ засѣданіи не выясненнымъ.

Н. В. Раевскій замѣчаетъ, что вопросъ этотъ надлежало рѣшить раньше до вырѣшенія вопроса о выдѣленіи промысловаго района въ особую земскую единицу. Г. Раевскій заявляетъ, что

онъ вчера воздержался отъ голосованія, но если бы онъ зналъ, что хотя одно селеніе войдетъ въ промысловый районъ, то онъ голосовалъ бы за одну общую уѣздную земскую единицу.

А. М-б. Топчибашевъ проситъ разъясненія, о какихъ именно селеніяхъ идетъ рѣчь: о 3—4, которыя упоминались на предыдущемъ засѣданіи или же о 10 селеніяхъ, о коихъ обсуждали въ предварительной комиссіи.

Предсѣдатель объясняетъ, что надо рѣшить вопросъ присоединять-ли, вообще, селенія и въ утвердительномъ случаѣ, какія именно.

К. А. Ирецкой заявляетъ, что онъ вчера высказался за совершенное обособленіе промысловаго района. Если бы совѣщаніе высказалось за присоединеніе хотя бы одного изъ селеній къ промысламъ, то онъ не голосовалъ бы за раздѣленіе Бакинскаго уѣзда на три земскія единицы. Промысловый районъ выдѣляется изъ уѣзда потому, что онъ имѣетъ свои характерныя особенности и совершенно чуждъ окружающей его среды. Тамъ необходимо не земское положеніе, а городовое. Промысловый районъ—это городъ. Окружающія его селенія Сабунчи, Балаханы, Романы, Забратъ, Сураханы, Бюль-бюли, Бинагады, Ахмедлы, Кишлы, Шихово, имѣютъ свой сельскій характеръ. Если селенія включить въ промысловый районъ, то сельчане не только останутся на заднемъ планѣ, но явятся въ самоуправленіи такими же безправными, какъ и рабочіе. Зачѣмъ увеличивать число безправныхъ. Въ своемъ же земствѣ они будутъ хозяевами и будутъ дѣлать то, что отвѣчаетъ ихъ пользамъ и нуждамъ. Если въ Сураханахъ разовьется промышленность, то промышленность эта не будетъ подчиняться промысловому самоуправленію, а останется въ уѣздѣ, какъ въ Тверской губерніи находится и Морозовская мануфактура. Утвержденіе, что жители этихъ селеній отреклись отъ земледѣлія, ошибочно. Г. Ирецкой говоритъ, что у крестьянъ сел. Маштаги есть тенденція на переходъ отъ сохи къ плугу и крестьяне говорили ему, что видѣли плугъ въ работѣ у Сабунчинцевъ, что не говоритъ за то, чтобы крестьяне этихъ селеній отпали уже отъ сельскаго хозяйства. Въ этомъ городѣ, говоритъ Ирецкой, введите самоуправленіе, а не присоединяйте селеній. Мамедъ Гасанъ въ цифрахъ относительно недостатка средствъ, ошибается; каждый крестьянинъ платитъ земскій сборъ—мы не имѣемъ представленія, какая эта

сумма, но сумма въ общемъ получается внушительная. По моему мнѣнію, нефтепромышленники, чтобы быть послѣдовательными, должны высказаться за выдѣленіе селеній.

А. О. Гукасовъ заявляетъ, что нефтепромышленники не настаиваютъ на включеніи селеній въ промысловый районъ и выдѣляютъ лишь промышленность. Для нефтепромышленниковъ безразлично—будутъ ли присоединены селенія или нѣтъ.

П. М. Кара-Мурза сообщаетъ, что комиссія по выработкѣ проекта самоуправленія въ промысловомъ районѣ сначала высказалась не только за присоединеніе селеній: Сабунчи, Балаханы и Романы, потерявшихъ свой сельскій характеръ, но даже за присоединеніе къ промысламъ и другихъ селеній, входящихъ въ составъ градоначальства, но въ видахъ компактности общаго района земской единицы она впослѣдствіи, по мѣрѣ выясненія вопроса, остановилась на присоединеніи только 3-хъ означенныхъ селеній, но если того пожелаютъ сами же селенія. Высказывая свой взглядъ, П. М. Кара-Мурза находитъ, что слѣдовало-бы опросить крестьянъ и только тогда приступить къ рѣшенію этого вопроса.

Н. В. Раевскій. Разъ нефтепромышленники не настаиваютъ на включеніи, то вопросъ можно считать рѣшеннымъ. Не соглашается въ этомъ только пока А. Д. Подгурскій Доводы о томъ, что на промыслахъ живутъ рабочіе, г. Раевскій признаетъ не убѣдительными, такъ какъ рабочіе живутъ и въ городѣ. Слѣдовательно, пришлось бы присоединять его къ промысловому району, а также пришлось бы присоединить и другія селенія, въ которыхъ также проживаютъ рабочіе, поэтому было бы затруднительно установить точную территорію. Далѣе Раевскій касается предложенія г. Кара-Мурзы объ опросѣ сельчанъ и отвергаетъ его, находя, что это не рѣшеніе вопроса, ибо не опрашивали же населеніе губерніи. Можетъ быть и городъ Баку тоже бы хотѣлъ присоединиться, напримѣръ, къ городу Москвѣ, но это невозможно. Касаясь средствъ, Н. В. Раевскій высказываетъ, что уѣздъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи свыше 100 тысячъ рублей и обойдется безъ помощи промысловаго района.

А. Д. Подгурскій настаиваетъ на необходимости присоединенія къ будущему промысловому земству тѣхъ четырехъ селеній, которыя захвачены промысловымъ райономъ и съ нимъ слились. Возражая Раевскому, онъ указываетъ, что настаиваетъ на при-

соединенiи этихъ селенiй не потому, что тамъ живутъ рабочiе, а потому, что эти селенiя такъ тѣсно сплелись съ промысловымъ райономъ, что представляютъ съ нимъ одно цѣлое и имѣютъ общiя недѣлимыя мѣстныя пользы и нужды, а на общности этихъ пользъ и нуждъ и должны соединиться земства; напримѣръ, санитарный и дорожный вопросы безусловно нельзя разрѣшать въ отдѣльности для промысловаго района и этихъ селенiй. Г. Дастаковъ, управляющiй дѣлами совѣта съѣзда, вѣрно указалъ, что эти селенiя перестали быть селенiями, а превратились въ промысловые поселки, а онъ, г. Подгурскiй, добавляетъ: «и промышленные». Подгурскiй вполнѣ согласенъ въ этомъ отношенiи съ г. Дастаковымъ и считаетъ именно его въ этомъ дѣлѣ компетентнымъ, а не г. Раевскаго. Что нефтепромышленники не настаиваютъ на присоединенiи этихъ селенiй это понятно: для нихъ они лишняя тягость, но въ интересахъ жителей этихъ селенiй это слiянiе необходимо. Далѣе г. помощникъ градоначальника говоритъ что въ бытность свою Балахано-Сабунчинскимъ полицiймейстеромъ онъ имѣлъ возможность близко ознакомиться съ бытомъ тамошняго населенiя и его запросами, которые могутъ быть такъ или иначе удовлетворены только при слiянiи промысловъ и вкрапленныхъ въ нихъ селенiй въ одно земство.

А. О. Гукасовъ говоритъ, что въ теченiе 25 лѣтъ дѣятельности совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ никакихъ недоразумѣнiй между нимъ и селенiями въ отношенiи границъ не возникало и полагаетъ, что и въ будущемъ ихъ не будетъ. По вопросу же о присоединенiи селенiй представители нефтепромышленниковъ отъ пренiй воздерживаются. такъ какъ согласны со всякимъ рѣшенiемъ по этому вопросу. При этомъ г. Гукасовъ полагаетъ, что отъ присоединенiя сельчане едва ли проиграютъ.

П. М. Кара-Мурза, не опровергая доводовъ Н. В. Раевскаго. предлагаетъ спросить сельчанъ. Быть можетъ, они и сами хотятъ присоединиться къ району.

К. А. Ирецкой выражаетъ увѣрность, что сами крестьяне, безъ нефтепромышленниковъ, лучше поведутъ свое земское дѣло. Въ промысловомъ земствѣ они займутъ безправное положенiе, а въ своемъ—будутъ полновластными хозяевами.

Н. В. Раевскiй, возражая А. Д. Подгурскому, говоритъ, что въ санитарной комиссiи всегда выясняется, что совѣтъ съ-

ѣзда нефтепромышленниковъ не въ состояніи обслуживать санитарныя нужды селеній. Если теперь дѣло это обстоитъ плохо, то крестьяне не имѣютъ основанія расчитывать на нефтепромышленниковъ и въ будущемъ.

А. Д. Подгурскій, возражая Раевскому, указываетъ, что нефтепромышленники не потому не обслуживали санитарныя нужды крестьянъ, что не были въ состояніи, а потому, что на это они не были обязаны. Говорятъ, что выдѣлиться сельчанамъ выгодно, такъ какъ тогда они будутъ полновластны управлять своими дѣлами. Но если мы говоримъ о сліяніи съ промыслами, то имѣемъ въ виду предоставить крестьянамъ этихъ селеній такое избирательное право, чтобы они являлись въ этомъ земствѣ такими же хозяевами, какъ и нефтепромышленники.

Предсѣдатель находитъ вопросъ выясненнымъ и ставитъ на баллотировку: *надлежитъ ли включать въ промысловое земство селенія.*

Совѣщаніе, большинствомъ 24 голосовъ противъ 2 при 12 воздержавшихся, признало, что подъ промысловымъ райономъ надлежитъ разумѣть Биби-Эйбатскія съ бухтою, Романо-Забратскія и Балахано-Сабунчинскія нефтеносныя земли въ предѣлахъ дѣйствительнаго изъятія, при этомъ въ нефтепромышленный районъ не должно быть включено ни одно сельское общество. По вопросу о районѣ уѣзда, *совѣщаніе тѣмъ же большинствомъ признало, что въ него должны входить всѣ сельскія мѣстности градоначальства и Бакинскаго уѣзда въ его настоящихъ границахъ. Затѣмъ было единогласно признано, что городской земскій районъ совпадаетъ съ границами Бакинскихъ городскихъ земель.*

Далѣе Совѣщаніе переходитъ къ обсужденію *вопроса о цензѣ.*

Н. В. Раевскій знакомитъ присутствующихъ съ цензовой системой, дѣйствующей во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, въ которыхъ, за исключеніемъ двухъ—Вятской и Пермской, самое широкое право предоставлено дворянамъ, при чемъ установленъ имущественный цензъ. Избиратели тамъ дѣлятся на три куріи: дворянскую, торгово-промышленную и крестьянскую. Въ Бакинской губерніи такого дѣленія не можетъ быть, такъ какъ беки не сравнены въ правахъ съ дворянами и здѣсь дворянства, какъ отдѣльнаго сословія, нѣтъ.

А. М.-б. Топчибашевъ считаетъ непримѣнимыми для Закавказья цензовые выборы по земскому положенію 1890 г. по соображеніямъ общаго и мѣстнаго характера. Избирательный цензъ 1890 года былъ выработанъ въ эпоху усиленія дворянства въ концѣ 80-тыхъ и началѣ 90-ыхъ г.г., когда было измѣнено все то, что было создано 60-ми годами. Теперь ощущается иное вѣяніе и есть надежда, что это вѣяніе не прекратится. Въ Высочайшемъ указѣ 12 декабря 1904 года говорится о допущеніи представителей общества въ широкихъ размѣрахъ къ общественной службѣ. Затѣмъ, въ министерскомъ проектѣ и въ циркулярѣ Намѣстника проводится мысль широкаго использованія общественныхъ силъ. Далѣе, г. Топчибашевъ указываетъ, что условія Закавказья не допускаютъ примѣненія избирательнойс истемы 1890 года: въ восточной части Закавказья нѣтъ организованнаго дворянства, экономическія условія совершенно другія, чѣмъ въ Россіи. Минимумъ подесятиннаго ценза въ 150 дес. для Закавказья чрезмѣренъ. Избирательными правами будутъ пользоваться немногіе. Установить оцѣночный цензъ по условіямъ землевладѣнія совершенно невозможно.

Въ дальнѣйшей своей рѣчи г. Топчибашевъ останавливается на законѣ 3-го іюня 1907 г. и заканчиваетъ заявленіемъ, что предварительная комиссія остановилась на томъ рѣшеніи, какое вынесло Тифлисское совѣщаніе, и признала, что правомъ выборовъ пользуется каждый платящій какой нибудь налогъ или имѣющій имущество.

М. Т. Алiевъ, Н. В. Раевскій, А. О. Гукасовъ и П. Я. Бѣдный высказываются за налоговый цензъ, такъ какъ имущественный цензъ въ губерніи, при совершенно различной цѣнности земель въ одномъ и томъ же уѣздѣ, трудно установить.

Вопросъ баллотируется и *совѣщаніе единогласно высказывается за примѣненіе, по мѣстнымъ условіямъ, налоговаго ценза, а не имущественнаго.*

Затѣмъ, совѣщаніе переходитъ къ обсужденію вопроса *объ установленіи размѣра налоговаго ценза.*

А. М.-б. Топчибашевъ высказывается за предоставленіе избирательнаго права каждому налогоплательщику.

Ф. А. Быковъ не раздѣляетъ взгляда, что чѣмъ больше избирателей, тѣмъ лучше будутъ избранные; указываетъ, что въ на-

шихъ законахъ установленъ минимальный цензъ для участія въ общественныхъ выборахъ и отступать отъ этого здѣсь, по его мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній.

Н. В. Раевскій. Предѣлъ размѣра ценза долженъ быть. Если же удовлетворяться платежомъ какого бы то ни было налога, то нужно идти дальше. предоставивъ цензовое право и такимъ, которые платятъ ноль, такъ какъ послѣдніе платятъ косвенныхъ налоговъ болѣе, чѣмъ прямые плательщики. Ничего нельзя имѣть противъ постановленія, въ видѣ пожеланія равноправія, но надо предвидѣть, что это пожеланіе такъ и останется пожеланіемъ.

А. О. Гукасовъ говоритъ, что выражать пожеланія, конечно, можно, но установить минимумъ ценза нужно.

А. М.-б. Топчибашевъ справляется, какой стоимости должно быть имущество, чтобы налогъ съ него равнялся 30 р.

Управляющій казенною палатою объясняетъ, что обложеніе торговопромышленныхъ и городскихъ имуществъ у насъ очень высокое, такъ что налогъ въ 30 р. получается съ имуществъ не высокой цѣнности, съ землевладѣнія же обложеніе ниже, такъ, напримѣръ, налогъ въ 30—40 руб. получается уже съ имущества, стоящаго 7500 руб.; при такомъ 30 рублевомъ цензѣ ни одинъ изъ Мардакянскихъ и друг. дачевладѣльцевъ не попадаетъ, напримѣръ, въ прямые избиратели.

А. М-б Топчибашевъ находитъ что мѣстныя нужды и пользы касаются всѣхъ. Чѣмъ болѣе участвующихъ въ выборахъ, тѣмъ лучше. Для психологіи народной широкое избирательное право имѣетъ большое значеніе: избиратели чувствуютъ, что участвуютъ въ этомъ дѣлѣ, что это ихъ дѣло. Трудно остановиться на какомъ либо размѣрѣ ценза, такъ какъ никто не можетъ сказать, что примѣненіе того или другого размѣра будетъ справедливо.

С. С. Тагіаносовъ раздѣляетъ взглядъ А. М.-б. Топчибашева, но добавляетъ. что онъ не видитъ мѣстныхъ условій, на основаніи которыхъ можно было бы просить объ уравненіи въ избирательныхъ правахъ всѣхъ плательщиковъ, и полагаетъ, что необходимо установить минимумъ, приближающійся къ минимальному цензу, установленному для внутреннихъ губерній Россіи.

Ф. А. Быковъ говоритъ,что уменьшеніе числа избирателей идетъ на пользу дѣла. Нельзя-же къ общественнымъ дѣламъ допускать толпу. Отъ ценза измѣняется и составъ гласныхъ, примѣромъ чего можетъ служить составъ третьей Государственной Думы, и, кромѣ того, онъ находитъ, что въ дѣлѣ болѣе серьезно заинтересованъ тотъ, кто заинтересованъ въ денежномъ отношеніи, а потому полагаетъ опредѣлить примѣрный минимумъ въ 25 руб. налога.

П. М. Кара-Мурза, возражая г. Быкову и исходя изъ техническихъ соображеній, находитъ, что увеличеніе числа избирателей, хотя быть можетъ и неудобно, но вовсе не служитъ во вредъ дѣлу; онъ полагаетъ установить минимумъ въ 3—4 руб.

Г. Г. Кянджунцевъ полагаетъ необходимымъ для установленія ценза ввести куріальную систему и находитъ, что это не будетъ противорѣчить практикѣ, такъ какъ въ самомъ Петербургѣ существуютъ куріи

А. М-б. Топчибашевъ доказываетъ, что введеніе высокаго ценза поставитъ земскіе выборы по губерніи въ гораздо худшія условія, чѣмъ во внутренней Россіи. Тамъ существуетъ подесятинный цензъ. У насъ-же при налоговомъ цензѣ мало кто окажется въ избирателяхъ. Болѣе широкое избирательное право даже практически выгоднѣе съуженія его.

Н. В. Равскій говоритъ, что при однобразной налоговой системѣ для промышленниковъ и землевладѣльцевъ торгово-промышленный классъ явится на выборахъ преобладающимъ. Поэтому онъ находитъ необходимымъ раздѣлить представительство торгово-промышленниковъ и землевладѣльцевъ.

Управляющій казенною палатою Е. Ф. Зире читаетъ статистическую справку, изъ которой видно, что при одинаковомъ налоговомъ цензѣ на 144 землевладѣльца такимъ-же избирательнымъ цензомъ будутъ пользоватся 1058 представителей торговли и промышленности.

К. С. Леонтьевъ заявляетъ, что, при установленіи налоговаго избирательнаго ценза въ 30—40 руб., въ Кубинскомъ уѣздѣ въ число избирателей войдутъ только владѣльцы 125 дес. земли, каковыхъ собственниковъ въ уѣздѣ очень мало.

Председатель объявляетъ перерывъ засѣданія на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель напоминаетъ, что отвѣтъ на вопросъ о цензѣ, въ формѣ допущенія въ составъ избирателей всѣхъ уплачивающихъ какой-бы то ни было налогъ или владѣющихъ какимъ бы то ни было имуществомъ, можетъ быть принятъ впослѣдствіи за отсутствіе отвѣта. Цензъ въ такомъ случаѣ установятъ въ высшихъ инстанціяхъ. Между тѣмъ совѣщаніе можетъ съ пользою для дѣла высказаться о тѣхъ особенныхъ условіяхъ, которыя требуютъ для Бакинской губерніи пониженія избирательнаго ценза. *Поэтому предсѣдатель полагаетъ полезнымъ для предварительнаго обсужденія вопроса о цензѣ избрать подкомиссію, въ которую предсѣдатель предлагаетъ Е. Ф. Зире, Н. В. Раевскаго, А. М.-б. Топчибашева и А. О. Гукасова.*

Совѣщаніе къ этому списку добавляетъ еще нѣсколькихъ лицъ, въ подкомиссію избраны: К. А. Ирецкой, А. М.-б. Топчибашевъ, Е. Ф. Зире, Н. В. Раѣвскій, А. О. Гукасовъ, К. С. Леонтьевъ, А. Н. Дастаковъ, А. М. Степановъ, М. Т. Аліевъ и Ш. б. Шихалибековъ.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера. Слѣдующее назначено на 13 ноября, въ 7 часовъ вечера.

ПРОТОКОЛЪ № 5.

засѣданія Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ.

13 Ноября 1909 года.

Предсѣдательствовалъ и. д, губернатора, Камергеръ Алышевскій. Засѣданіе началось въ 7 час. 25 мин. вечера, при наличности 35 членовъ.

Засѣданіе открылось чтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія. По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, г.г. Топчибашевымъ, Кянджунцевымъ и Гаджинскимъ дѣлаются замѣчанія, что въ журналѣ не достаточно ясно опредѣлены границы

района промысловаго земства, а потому въ видахъ опредѣленія болѣе точныхъ границъ названнаго земства, по предложенію предсѣдателя, совѣщаніе рѣшило проредактировать это мѣсто журнала въ подкомиссіи изъ 3-хъ членовъ.

Затѣмъ, предсѣдатель ставитъ на очередь значащійся въ циркулярѣ г. Намѣстника вопросъ *о возможности учрежденія, взамѣнъ губернскихъ земствъ, одного, общаго для всѣхъ губерній и областей, окружного земства, съ райономъ дѣйствія на все Закавказье и съ общею компетенціею дѣйствующихъ въ Имперіи губернскихъ земскихъ учрежденій.*

По предложенію предсѣдателя, А. М.-б. Топчибашевъ докладываетъ о работахъ по этому вопросу предварительной комиссіи. Въ комиссіи обнаружилось два теченія: за и противъ краевого земства, при чемъ члены, высказывавшіеся за краевое земство, указывали на то, что въ Тифлисѣ существуетъ цѣлый рядъ учрежденій, которыя содержатся на средства обще-земскихъ сборовъ, такъ, напримѣръ, Тифлисская Михайловская больница, Ольгинскій повивальный институтъ, Закавказская Пастеровская станція, Тифлисская богадѣльня и др., забота о которыхъ и должна лежать на краевомъ земствѣ. Кромѣ того, имѣется цѣлый рядъ общихъ экономическихъ интересовъ, какъ, напримѣръ, борьба съ саранчею, съ эпизоотіями, которые требуютъ объединенія дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ краевомъ земствѣ. Затѣмъ, по своему культурному положенію, нѣкоторыя области сильно отстали и для нихъ необходимъ такой руководящій органъ, какимъ было бы общекраевое земство.

Противники же этого мнѣнія указывали въ комиссіи, что въ такомъ центральномъ органѣ нѣтъ надобности, большинство изъ имѣющихся въ Тифлисѣ учрежденій, содержащихся на обще-земскія средства, обслуживаютъ, главнымъ образомъ, нужды гор. Тифлиса, поэтому они и перейдутъ къ г. Тифлису, на содержаніе же тѣхъ, которыя будутъ обслуживать нужды всего края, а равно и на другія краевыя нужды, можетъ быть образованъ общекраевой земскій фондъ. Для образованія такого фонда и распоряженія имъ достаточно будетъ образовать особые земскіе съѣзды. Въ заключеніе г. Топчибашевъ указываетъ, что подготовительная комиссія по этому вопросу не пришла къ единогласному рѣшенію.

К. А. Ирецкой высказывается противъ введенія краевого

земства изъ чисто экономическихъ соображеній. Учрежденіе этого земства будетъ стоить очень дорого. Центральное земство мѣстныхъ нуждъ обслуживать не будетъ. Такихъ общественныхъ учрежденій, которыя обслуживались-бы за счетъ окружного земства, нѣтъ, кромѣ Пастеровской станціи. Кромѣ того совѣщаніе уже высказалось за введеніе уѣзднаго и губернскаго земствъ, слѣдовательно, было бы прямымъ противорѣчіемъ стремиться къ общекраевому, которое, какъ это видно изъ циркуляра г. Намѣстника, должно замѣнять губернское земство. Наряду съ губернскими земствами этотъ органъ явится совершенно ненужнымъ и тяжелымъ бременемъ.

Н. В. Раевскій является также противникомъ краевого земства. Земство по природѣ своей—организація чисто хозяйственная и, разсматривая вопросъ съ этой точки зрѣнія, общекраевое земство никакой пользы не принесетъ. Кромѣ того, при краевомъ земствѣ нужды окраинъ хуже будутъ обслуживаться, чѣмъ ближайшихъ мѣстностей къ Тифлису. Что-же касается оказанія помощи слабымъ въ финансовомъ отношеніи областямъ, то онѣ ни въ какой матеріальной поддержкѣ не будутъ нуждаться, если расходы на полицейскую стражу будутъ отнесены на счетъ государства. Для рѣшенія нѣкоторыхъ общихъ краевыхъ вопросовъ г. Раевскій предлагаетъ устраивать періодическіе съѣзды представителей губернскихъ земствъ, которые и будутъ рѣшать вопросы объ отчисленіи и распредѣленіи суммъ между губернскими земствами на общія краевыя нужды.

К. С. Леонтьевъ находитъ, что общекраевое земство вызвало-бы только расходы и особенной пользы не принесло-бы; онъ интересуется узнать мнѣніе сторонниковъ краевого земства.

П. М. Кара-Мурза. „Боюсь, что защищаю безнадежное дѣло,—говоритъ г. Кара-Мурза, —но все-таки попытаюсь сказать въ защиту общекраевого земства нѣсколько словъ". По мнѣнію его, земство не есть домашнее дѣло; въ немъ есть государственное начало. Мы наканунѣ крупныхъ реформъ на Кавказѣ. Введеніе реформъ, безъ сомнѣнія, будетъ прогрессировать. Въ краевомъ земствѣ можно обсуждать предварительно подлежащія введенію реформы. Тогда дѣло облегчится. Кромѣ того, краевое земство можетъ служить выразителемъ мнѣнія населенія. Кавказа, который представляетъ одну административную единицу, Кавказцы очень мало знаютъ другъ друга, а въ такомъ зем-

ствѣ они могутъ знакомиться съ общими своими нуждами. Поэтому, если не создадимъ центральнаго земскаго органа, то останется пустое мѣсто. Заполнить это пустое мѣсто тѣмъ болѣе необходимо теперь, когда Кавказъ стоитъ на порогѣ реформъ и нуждается въ тщательной разработкѣ ихъ. По мѣстнымъ особенностямъ намъ нужны армянскія, мусульманскія и проч. школы. Пестрота населенія требуетъ изученія его разнообразныхъ нуждъ. Все это возможно лишь тогда, когда будетъ учреждено общекраевое земство.

К. А. Ирецкой находитъ, что всѣ эти функціи могутъ выполнить узаконенные періодическіе съѣзды земскихъ дѣятелей; содержаніе же общекраевого земства въ Тифлисѣ, съ особой управой и канцеляріей изъ большихъ чиновъ съ большими окладами, будетъ очень дорого.

Ф. А. Быковъ не находитъ ничего общаго между Кутаисской, напримѣръ, и Бакинской губерніями, чтобы онѣ могли составить одно земское цѣлое. Что-же касается объединенія Кавказа, то онъ уже объединенъ русской государственной администраціей. Если нѣтъ такого объединенія въ Россіи, если не объединены Московское и Рязанское земства, то и нужды Кавказа могутъ обслуживаться губернскими земствами.

С. С. Тагіаносовъ. Здѣсь говорили, что земство должно имѣть широкій кругозоръ, широкій размахъ—это не доказательство. Г. Быковъ находитъ, что функціи учрежденій, о которыхъ говорилось, могутъ распредѣлиться между губернскими земствами. Почему, спрашивается,—собравшіеся въ Тифлисѣ будутъ имѣть большій вѣсъ, чѣмъ собравшіеся въ Баку? Нужды бакинца лучше извѣстны бакинцу, и если эти нужды и эти пожеланія будутъ достаточно обоснованы, то онѣ найдутъ откликъ въ правящихъ сферахъ. Въ этихъ видахъ нѣтъ нужды въ общекраевомъ земствѣ.

П. М. Кара-Мурза подчеркиваетъ, что обслѣдованіемъ и изученіемъ общихъ нуждъ можетъ съ успѣхомъ заниматься только общекраевое земство. Здѣсь-же многіе не знаютъ быта и нуждъ своихъ ближайшихъ сосѣдей. Съ учрежденіемъ общекраевого земства и образуется связь отъ общенія между собою представителей каждой губерніи. О Кавказѣ въ центральной Россіи говорятъ, какъ объ отдѣльной единицѣ, и, дѣйствительно, отдѣльныя его части имѣютъ между собою много общаго.

А. М.-б. Топчибашевъ. Разъ говорятъ, что это расширенное

земство намъ пока не нужно, считаю долгомъ возразить, что теперь то оно и необходимо. На это указывается и въ циркулярѣ г. Намѣстника. Какъ бы ни были различны интересы нашего края, но не надо забывать и тѣхъ общихъ нуждъ, которыхъ у насъ такъ много и которыхъ нельзя встрѣтить въ Московской или Рязанской губерніяхъ. Мы наканунѣ реформъ и въ правовомъ отношеніи представляемъ одну единицу. Разъ въ правовомъ отношеніи у насъ одна нужда, то требуется одно общее руководительство. Помимо экономическихъ особенностей, нашъ край отличается и другими. Желательно и необходимо, чтобы всѣ земскіе вопросы, которые будутъ направляться къ г. Намѣстнику, разсматривались и исходили не отъ отдѣльныхъ губернскихъ земствъ, а изъ центральнаго земскаго органа. Этотъ органъ будетъ регуляторомъ не только хозяйственной, но и общественно-политической жизни. Учрежденіе краевого земства дало бы возможность живымъ словомъ, исходящимъ отъ представителей края, давать подкрѣпляющія доказательства къ мнѣніямъ г. Намѣстника, при проведеніи имъ реформъ. Дальше г. Топчибашевъ подробно останавливается на характерѣ земства вообще.

Ф. А. Быковъ. Если разсуждать такъ, какъ г. Топчибашевъ, то министръ внутреннихъ дѣлъ долженъ организовать общероссійское земство въ Петроградѣ.

П. Я. Бѣдный находитъ, что край еще не настолько богатъ, чтобы могъ содержать общекраевое земство.

Х. А. Вермишевъ. Г. Намѣстникъ совершенно правильно отмѣтилъ важность этого вопроса. Прежде всего общекраевое земство отнюдь не ограничитъ правъ и компетенціи губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Съ этой стороны къ нему нельзя относиться отрицательно. Затѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что общекраевое земство не вызоветъ большихъ расходовъ. Приводить эти доводы противъ общекраевого земства значитъ видѣть опасность тамъ, гдѣ ея нѣтъ. Но главный вопросъ сводится къ тому, существуютъ-ли общекраевыя нужды. Насколько мнѣ извѣстно, эти общія нужды связываютъ населеніе неразрывно. Печальное событіе въ одной мѣстности—печально-же отражается и на другой. На протяженіи вѣковъ эта связь существовала. Она оказалась въ нашей культурѣ, языкѣ, во всемъ бытѣ. Говорятъ: какое отношеніе имѣетъ Тифлисъ къ Баку, Елисаветполю. Но если, напримѣръ, тифлисцы не будутъ бороться

съ филоксерой, то пострадаетъ и Елисаветпольская губернія. Значитъ, Елисаветполь заинтересованъ, чтобы борьба была и въ Тифлисѣ . А саранча, а вопросъ о кочевникахъ? Вотъ что говоритъ за общекраевое земство. Борьба должна вестись на протяженіи всего Кавказа. Здѣсь указываютъ на Москву. Но каждая изъ внутреннихъ губерній есть самостоятельная единица, какъ все наше Закавказье. Центральная Кавказская власть, цѣлыми вѣками управлявшая краемъ, теперь находится въ періодѣ выдѣленія обществу соотвѣтственной части своихъ функцій. Какъ опредѣлить, какъ начать пользоваться этими функціями? Это можетъ рѣшить общекраевое земство, которое, повторяю, нисколько не угрожаетъ ни губернскимъ, ни уѣзднымъ земствамъ.

С. С. Тагіаносовъ—за съѣздъ представителей губернскихъ земствъ, въ которомъ могутъ быть удовлетворены всѣ пожеланія и нужды губернскихъ земствъ. Если же эти люди будутъ сидѣть въ Тифлисѣ постоянно, то они оторвутся отъ всѣхъ и не будутъ выразителями мѣстныхъ нуждъ.

По окончаніи преній предсѣдателемъ ставится на баллотировку вопросъ: *находитъ-ли совѣщаніе нужнымъ учрежденіе общекраевого земства, помимо губернскихъ, съ функціями центральнаго органа.* **Большинствомъ 31 голоса противъ 5-ти, совѣщаніе высказалось противъ учрежденія общекраевого земства. Затѣмъ, обсуждался вопросъ о созывѣ съѣздовъ представителей губернскихъ земствъ.**

А. М-б. Топчибашевъ задаетъ вопросъ, кто будетъ распоряжаться общекраевымъ фондомъ.

Н. В. Раевскій, высказываясь противъ учрежденія краевого фонда, находитъ, что каждая губернія должна управляться сама и на собственныя средства, а если ихъ не хватитъ, то на помощь должно придти правительство. Такія учрежденія въ Тифлисѣ, какъ, напримѣръ, больницы и др., обслуживаютъ исключительно мѣстныя нужды, но не бакинскія и батумскія, а потому при введеніи земства онѣ должны оставаться на попеченіи мѣстнаго земства. На содержаніе же такого учрежденія, какъ Пастеровская станція, обслуживающаго до нѣкоторой степени нужды и другихъ губерній, можно дѣлать отчисленія изъ суммъ губернскихъ земствъ. Остальныя-же общекраевыя нужды нужно удовлетворить изъ общеимперскихъ суммъ, какъ это дѣлается во внутреннихъ губерніяхъ.

Г. Г. Кянджунцевъ. Бакинской губерніи краевой фондъ ничего не дастъ, онъ только возьметъ отъ нея, но такое учрежденіе необходимо для регулированія равномѣрнаго процвѣтанія губерній. Г. Кянджунцевъ сомнѣвается, чтобы государство дало деньги на всѣ нужды. Общекраевой фондъ, по мнѣнію его, нуженъ и имъ долженъ руководить періодическій съѣздъ. Даже для всей Россіи необходимъ такой фондъ и, насколько ему извѣстно, проектъ образованія такого фонда составляется министерствомъ внутр. дѣлъ.

К. А. Ирецкой. Нѣтъ надобности учрежденія впередъ такого общекраевого фонда. Когда представители губерніи будутъ въ сборѣ, то на съѣздѣ и обнаружится кому и что нужно; съѣздъ и опредѣлитъ размѣръ помощи.

П. Я. Бѣдный. Если ужъ требуется учрежденіе фонда на разные случаи, то можно образовать общекраевыя страхованія, по примѣру имѣющихся во внутреннихъ губерніяхъ.

М. Т. Алiевъ находитъ, что разъ правительство заботится объ удовлетвореніи нуждъ населенія въ центральныхъ губерніяхъ, оно безусловно будетъ заботиться и объ окраинахъ.

А. М.-б. Топчибашевъ. Совѣщанію слѣдовало точно выяснить характеръ съѣздовъ. По его мнѣнію, они должны быть періодичны и имъ нужно поручить организацію общекраевого фонда.

С. С. Тагіаносовъ замѣчаетъ, что если совѣщаніе будетъ детализировать, то многаго не предусмотритъ и справедливѣе было бы на этихъ пожеланіяхъ и остановиться.

Предсѣдатель находитъ, что, дѣйствительно, входить въ детали организаціи будущаго съѣзда трудно и будетъ правильнѣе, если совѣщаніе остановится на выясненіи лишь общихъ основаній его дѣятельности. Затѣмъ, предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о томъ: *находитъ-ли совѣщаніе необходимымъ установить періодическіе краевые съѣзды представителей губернскихъ земствъ съ правомъ дѣлать отчисленія на общекраевыя нужды?*

Большинствомъ 30-ти голосовъ противъ 5-ти, совѣщаніе высказалось за необходимость такихъ съѣздовъ.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе *вопросъ объ органахъ правительственнаго надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій.*

А. М.-б. Топчибашевъ. По этому вопросу совѣщаніе, вѣроятно, присоединится къ пожеланію подготовительной комиссіи,

которая высказалась, что правительственный надзоръ необходимо установить лишь за законностью дѣйствій и постановленій земскихъ учрежденій и въ ст. 87 полож. 1890 г. изъ пункта 2 исключить слова: «либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія“.

Предсѣдатель вкратцѣ указываетъ на функціи правительственнаго надзора за земскими учрежденіями и взгляды, существующіе на этотъ счетъ у сторонниковъ надзора и его противниковъ. При этомъ предсѣдатель высказывается въ томъ смыслѣ, что этотъ много разъ обсуждавшійся въ повременной прессѣ вопросъ знакомъ каждому, что каждый успѣлъ составить себѣ опредѣленное убѣжденіе по дѣлу и что, поэтому, быть можетъ, можно прямо ставить вопросъ на баллотировку. Совѣщаніе соглашается съ мнѣніемъ предсѣдателя и, **большинствомъ 24 голосовъ противъ 12-ти, соглашается съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи.**

По предложенію предсѣдателя, А. М.-б. Топчибашевъ докладываетъ результаты работъ комиссіи по вопросу о функціяхъ будущаго земства. Комиссія весьма подробно остановилась на соотвѣтствующихъ статьяхъ положенія 1890 г. и пришла къ заключенію о необходимости дополнить статьи о функціяхъ Закавказскаго земства слѣдующими пунктами: а) завѣдываніе водами мѣстнаго значенія. б) организація юридической помощи населенію, в) право выбора мировыхъ судей и г) завѣдываніе школами и учрежденіями внѣшкольнаго образованія.

Ф. А. Быковъ замѣчаетъ, что измѣненія и дополненія въ положеніи 1890 г., согласно циркуляру г. Намѣстника, можно вписать лишь тогда, если это обусловливается мѣстными нуждами. Въ этомъ отношеніи отвѣчаетъ требованію циркуляра только вопросъ о завѣдываніи водами мѣстнаго значенія. Что-же касается остальныхъ 3-хъ пунктовъ, то нѣтъ нужды подчинять ихъ вѣдѣнію земства, тѣмъ болѣе, что и во внутреннихъ губерніяхъ предметы эти не относятся къ компетенціи земства.

А. М-б. Топчибашевъ указываетъ на необходимость введенія въ Закавказьѣ выборнаго начала въ мировомъ институтѣ. Мировые судьи сплошь и рядомъ не знаютъ туземныхъ языковъ и полагаются на переводчиковъ, которые въ мировыхъ учрежденіяхъ играютъ громадную роль. Невѣрно переводитъ переводчикъ, получает-

ся невѣрное рѣшеніе, а это подрываетъ довѣріе населенія къ правосудію.

Предсѣдатель ставитъ мнѣніе комиссіи на баллотировку по пунктамъ.

За завѣдываніе водами высказались всѣ единогласно.

Противъ предоставленія земскимъ учрежденіямъ права выбора мировыхъ судей поданъ былъ только одинъ голосъ.

Представленіе земскимъ учрежденіямъ организаціи юридической помощи и завѣдыванія школами и учрежденіями внѣшкольнаго образованія принято совѣщаніемъ большинствомъ всѣхъ противъ 11.

Н. В. Раевскій обнаруживаетъ пропускъ въ трудахъ совѣщанія:—не разсмотрѣнъ вопросъ о разграниченіи функцій между уѣзднымъ и губернскимъ земствами. Онъ цитируетъ п. 4 ст. 62 и 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, указывая 5 пунктовъ (4, 5, 12, 13 и 1-й), смѣло могущихъ быть изъятыми изъ компетенціи губернскаго и переданными въ вѣдѣніе уѣзднаго земства.

К. С. Леонтьевъ. Уѣздные жители очень неохотно идутъ на встрѣчу своимъ-же нуждамъ безъ санкціи высшей власти. Протестуетъ противъ предоставленія уѣзднымъ земствамъ права заключать займы.

Х. А. Вермишевъ находитъ, что опасенія г. Леонтьева излишни. Губернатору предоставляется право самому, въ случаѣ надобности, вносить представленія уѣздныхъ собраній на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Н. В. Раевскій читаетъ п. 10-й ст. 63 по положенію 1890 года.

Предсѣдатель приводитъ по поводу всѣхъ этихъ статей рядъ практическихъ соображеній, которыя заставляютъ не соглашаться съ доводами Н. В. Раевскаго. Въ заключеніе председатель ставитъ вопросъ на баллотировку. **Большинствомъ голосовъ совѣщаніе высказалось за оставленіе редакціи статей 62 и 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ безъ измѣненій.**

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе 8-ой пунктъ циркуляра Намѣстника: *объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ губерніи правъ меньшинства населенія и, въ частности, русской части его.*

А. М.-б. Топчибашевъ докладываетъ мнѣніе предварительной

комиссіи о томъ, что въ обезпеченіи правъ меньшинства населенія и, въ частности, русской части его нѣтъ никакой надобности, при чемъ ссылается на мнѣнія разныхъ лицъ русскаго происхожденія въ Тифлисѣ, Баку и др. о томъ, что они, какъ русскіе люди, за все свое продолжительное пребываніе на Кавказѣ, принимая участіе въ общественныхъ дѣлахъ, никогда не испытывали неудобства отъ того, что права русскихъ не были обезпечены; они всегда встрѣчали со стороны туземцевъ такое отношеніе, которое обезпечивало имъ возможность самаго широкаго участія въ общественныхъ дѣлахъ.

Подготовительная комиссія единогласно высказалась отрицательно по вопросу объ обезпеченіи правъ меньшинства не только въ отношеніи русскаго населенія, но и въ отношеніи прочихъ народностей.

Ф. А. Быковъ. Съ своей стороны я совершенно не согласенъ съ заключеніемъ комиссіи по обсуждаемому вопросу и не могу, прежде всего, не выразить сожалѣнія, что заключеніе это совсѣмъ не мотивировано. Въ протоколахъ комиссіи приведены только два взгляда. Одинъ состоитъ въ томъ, что самый вопросъ объ обезпеченіи интересовъ меньшинства является вопросомъ искусственнымъ, совершенно лишнимъ и ненужнымъ, а другой —въ томъ, что 33-лѣтній опытъ Бакинскаго городского самоуправленія не даетъ основанія заключить, чтобы права національнаго меньшинства требовали-бы особыхъ обезпеченій. Но ни тотъ, ни другой изъ этихъ взглядовъ мнѣ убѣдительнымъ не представляется.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ въ совѣщаніяхъ о мѣстномъ хозяйствѣ въ западныхъ губерніяхъ высказалъ, что при устройствѣ общественныхъ управленій въ мѣстностяхъ съ разноплеменнымъ населеніемъ государственные интересы требуютъ, чтобы интересы меньшинства населенія были обезпечены, хотя-бы и вопреки волѣ большинства. Законъ 3-го іюня 1907 года для выборовъ членовъ Государственной Думы отъ Закавказья установилъ національныя куріи. Сама Государственная Дума по вопросу о Карсскомъ городскомъ самоуправленіи признала необходимымъ обезпечить національное меньшинство. Какое-же при такихъ данныхъ имѣемъ мы право говорить, что вопросъ объ обезпеченіи національнаго меньшинства есть вопросъ искусственный и совершенно не нужный.

Ясно, что вопросъ этотъ выдвигается самими условіями жизни Россіи. Что-же касается до опыта города Баку, то онъ значенія имѣть не можетъ, такъ какъ обсуждаемъ мы не вопросъ о городскомъ, а вопросъ о земскомъ самоуправленіи. Вѣдь горожане живутъ при совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ сельчане, и отношенія горожанъ различныхъ народностей другъ къ другу слагаются подъ совершенно иными вліяніями, чѣмъ отношенія разныхъ по національности сельчанъ. Вотъ почему я, вопреки мнѣнію комиссіи, думаю, что вопросъ объ обезпеченіи интересовъ меньшинства въ земствѣ—вопросъ безусловно необходимый, а не лишній и требуетъ вдумчиваго обсужденія и, думается мнѣ, что правильно разрѣшить этотъ вопросъ можно, только исходя изъ принципа, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда можно предполагать столкновеніе интересовъ большинства съ интересами меньшинства, если только не считать возможнымъ жертвовать интересами меньшинства, необходимо меньшинство это обезпечить. Такъ всегда и вездѣ дѣлается; когда въ какомъ нибудь парламентѣ вырабатывается наказъ, то всѣ хлопочутъ обезпечить меньшинство и доходятъ до того, что большинство само вводитъ представителей меньшинства даже въ составъ президіума. Когда мы здѣсь говорили о земствѣ Бакинскаго уѣзда, то все время сопоставляли интересы промышленности съ интересами сельчанъ и все время заботились не допустить преобладающаго большинства промышленниковъ надъ сельчанами или наоборотъ. Но, вѣдь, парламентскія группы дѣлятся только по различію политическихъ взглядовъ, промышленники и сельчане раздѣляются экономическими стремленіями и, отчасти, различными культурными потребностями. Но какъ ни серьезны эти различія между группами людей, они ничтожны, сравнительно, съ силою того различія, которое порождается принадлежностью людей къ разнымъ народностямъ.

Вѣдь, принадлежность человѣка къ той или иной народности окрашиваетъ всего человѣка, придаетъ ему особый не только физическій, но и душевный обликъ. Никто изъ насъ не въ силахъ отрѣшиться отъ тѣхъ особенностей, которыя накладываетъ на насъ происхожденіе отъ той или другой народности, никто не въ силахъ отрѣшиться отъ своего національнаго характера. Таковъ законъ природы, не нами вовсе созданный, и съ которымъ каждый общественный дѣятель долженъ считаться. Суще-

ствуетъ, правда, мнѣніе, что будто бы люди, достигшіе извѣстной степени культуры, одинаковы, но, вѣдь, это же наивная фантазія. Можетъ быть, и есть гдѣ нибудь на свѣтѣ нѣсколько отдѣльныхъ людей столь высоко культурныхъ, что они приближаются къ типу идеальнаго человѣка, но, вѣдь, бакинскими земскими дѣлами будетъ вѣдать не цвѣтъ человѣческой культуры, а самые обыкновенные бакинскіе люди, съ обыкновенными свойствами и страстями; въ числѣ обыкновенныхъ страстей, обыкновеннымъ людямъ присущъ и національный эгоизмъ, а національный эгоизмъ порождаетъ соперничество народностей другъ съ другомъ и инстинтивное стремленіе каждой отдѣльной народности къ пріобрѣтенію среди другихъ преобладающаго значенія. Даже главные современные космополиты, именно соціалъ-демократы, и эти въ дѣйствительности не чужды національнаго духа и еще недавно нѣмецкіе соціалисты отвѣчали соціалистамъ французскимъ, что они хотя и соціалисты, а все таки добрые нѣмцы, и что ихъ экономическій врагъ-нѣмецкій буржуа — ближе имъ, чѣмъ ихъ соціалистическій единомышленникъ — французъ. Посмотрите, что на нашихъ глазахъ дѣлается въ Австріи. Тамъ много вѣковъ рядомъ живутъ нѣмцы, славяне, мадьяры, итальянцы, а всетаки не сжились, и мы до сихъ поръ присутствуемъ при столкновеніяхъ между ними, проистекающихъ изъ ихъ національныхъ обособленій. Какое же мы имѣемъ основаніе думать, что бакинскія народности культурнѣе австрійскихъ, и что національное соперничество между ними невозможно, что онѣ чужды того, природою въ каждую народность вложеннаго, инстинктивнаго стремленія къ преобладанію надъ другими народностями и что подъ вліяніемъ этого инстинкта численное большинство никогда не приметъ какихъ-либо несправедливыхъ мѣропріятій по отношенію къ группамъ населенія другихъ народностей, оказавшихся отъ нихъ въ зависимости въ вопросахъ, подлежащихъ вѣдѣнію земства, а, вѣдь, вопросы эти хотя и не политическіе, но во всякомъ случаѣ крайне серьезные, а для большинства населенія, пожалуй, даже и важнѣе политическихъ. Что народности, населяющія Бакинскую губернію, не чужды вовсе національнаго соперничества и что и между ними возможны проявленія національнаго антагонизма, такъ, вѣдь, этому же мы всѣ были свидѣтелями. Не можемъ же мы отрицать совершившихся событій. И если на нашихъ глазахъ здѣсь разыгралось столкновеніе

двухъ изъ мѣстныхъ народностей, съ кровавыми насиліями, такъ не смѣшно ли воображать, что экономическихъ и культурныхъ насилій при столкновеніи интересовъ этихъ двухъ народностей быть не можетъ.

Таковы соображенія, по которымъ я думаю, что огражденіе въ будущемъ земствѣ интересовъ народностей, составляющихъ численное меньшинство въ Бакинской губерніи, безусловно необходимо. Затѣмъ спрашивается, кто же здѣсь большинство и кто меньшинство и каковы ихъ численныя другъ къ другу отношенія? Изъ статистическихъ данныхъ о населеніи Бакинской губерніи по народностямъ видно, что въ губерніи этой сожительствуютъ три народности: русскіе, армяне и татары, при чемъ русскихъ до $7^0/_0$, а армянъ до $5^0/_0$ общаго количества населенія, а остальное —татары, т. е. татаръ—подавляющее численное большинство, и, слѣдовательно, если нужно въ будущемъ бакинскомъ земствѣ обезпечить интересы меньшинства, то, значитъ, интересы русскихъ и армянъ противъ могущихъ быть для ихъ интересовъ вредными стремленій татаръ. И если такихъ мѣръ обезпеченія принято не будетъ, то и никакого земства здѣсь вводить нельзя.

Въ какой, именно, формѣ должны выражаться эти гарантіи, я теперь обсуждать не буду, я думаю, что это дѣло тѣхъ, кто будетъ окончательно редактировать земское положеніе. Теперь-же, по моему мнѣнію, намъ слѣдуетъ только,—въ отвѣтъ на вопросъ, поставленный въ 8 п. положенія г. Намѣстника,—высказать, въ видѣ общаго положенія, что интересы русскихъ и армянъ, составляющихъ меньшинство населенія Бакинской губерніи, должны быть особо обезпечены. При чемъ интересы русскихъ должны быть обезпечены во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бакинскаго уѣзда, гдѣ русскаго сельскаго населенія нѣтъ, въ уѣздахъ же Шемахинскомъ и Геокчайскомъ, гдѣ есть армянскія поселенія, должны быть обезпечены также и интересы армянъ. Думаю, что въ томъ, что я говорю—ни для кого ничего обиднаго нѣтъ. Не могутъ татары обижаться за то, что я ихъ считаю не ангелами, а людьми, которымъ ничто человѣческое, въ томъ числѣ національный эгоизмъ, не чуждо. Мнѣ думается, что требованіе обезпечить интересы русскаго и армянскаго меньшинства составляетъ требованіе самой элементарной справедливости, что будь я не русскій, а татаринъ,—я первый-бы ска-

залъ русскимъ и армянамъ: устанавливайте какія хотите гарантіи, обезпечивающія ваши интересы, потому что ручаться за то, что наше татарское большинство всегда неизмѣнно будетъ щепетильно справедливо къ вашимъ интересамъ никто не можетъ. Вотъ тѣ мысли, которыми я хотѣлъ подѣлиться съ присутствующими.

При дальнѣйшихъ преніяхъ, собственно по вопросу о способахъ гарантировать интересы меньшинства, г. Быковъ высказалъ, что такихъ способовъ можетъ быть нѣсколько, какъ-то: 1, установленіе обязательнаго числа гласныхъ уѣздныхъ и губернскаго собраній отъ меньшинства, 2, введеніе въ составъ членовъ земскихъ управъ одного члена по выбору меньшинства и 3, установленіе по вопросамъ, относящимся до интересовъ меньшинства, большаго вліянія административной власти на рѣшенія земскихъ органовъ и тому подобное.

К. С. Леонтьевъ. Въ Кубинскомъ уѣздѣ на 100 мусульманскихъ обществъ приходится 13 русскихъ сельскихъ обществъ. Эти 13 русскихъ селеній дѣйствуютъ сплоченно и всегда проводятъ то, что хотятъ. У татаръ же, при многочисленности, нѣтъ никакой сплоченности. У нихъ на всѣхъ выборахъ образуется по нѣсколько партій и поэтому имъ рѣдко что удается провести. Сплоченность наблюдается и у армянъ. Между армянами и татарами наблюдается нѣкоторая рознь. При всемъ этомъ г. Леонтьевъ полагаетъ, что въ обезпеченіи правъ меньшинства нѣтъ надобности, такъ какъ болѣе сплоченное и культурное меньшинство всегда сумѣетъ на выборахъ провести своихъ кандидатовъ.

К. И. Хатисовъ. Вопросъ объ обезпеченіи правъ меньшинства Бакинской подготовительной комиссіей рѣшенъ единогласно въ отрицательномъ смыслѣ, какъ „ненужный и лишній». Отнеслось къ нему отрицательно и Тифлисское губернское совѣщаніе, каковой фактъ намъ очень обстоятельно былъ сообщенъ нашей подготовительной комиссіей. Придавая очень большое значеніе этому вопросу, я употребилъ много усилій, чтобы отыскать хотя-бы нѣкоторую обоснованность, нѣкоторую мотивированность такого рѣшенія, какъ у насъ, такъ и въ Тифлисѣ, но, къ сожалѣнію, такой мотивированности не нашелъ, если не считать за мотивъ заявленія, что у насъ, молъ, «русскихъ не обижаютъ», по-

чему вопросъ объ обезпеченіи правъ меньшинства является празднымъ, никчемнымъ. Не нашелъ я искомыхъ доводовъ и въ Тифлисскихъ газетахъ, хотя и очень часто останавливающихся на этомъ вопросѣ, но ограничивавшихся въ данномъ случаѣ лишь указаніями на то, что принципъ обезпеченія правъ меньшинства считается ретроградным, реакціоннымъ. Почему принципъ этотъ считается реакціоннымъ, кто установилъ его реакціонность, съ какихъ поръ писатели, вродѣ Д. С. Милля, Спенсера, Мэна, Токвиля, Іелинека и др., являющіеся убѣжденными защитниками принципа обезпеченія правъ меньшинства, попали въ рубрику писателей реакціонныхъ,—объ этомъ ни Тифлисскія газеты, ни члены Тифлисскаго совѣщанія намъ ничего не говорятъ, почему я полагалъ-бы, что при обсужденіи въ нашемъ совѣщаніи этого вопроса мы должны разобрать его по существу, совершенно независимо отъ того, считается-ли онъ кѣмъ-то и гдѣ-то реакціоннымъ или прогрессивнымъ. И такъ какъ вопросу объ обезпеченіи правъ меньшинства я придаю огромнѣйшее значеніе, какъ вопросу, удовлетворительное разрѣшеніе котораго весьма значительнымъ образомъ можетъ повліять на судьбы населенія Бакинской губерніи, то я рѣшаюсь позволить себѣ нѣсколько подробнѣе остановиться на немъ.

Въ большой публикѣ полагаютъ, обыкновенно, что принципъ доминирующаго значенія большинства представляется принципомъ безспорнымъ, сама безспорность котораго являлась очевидно для всякаго и каждаго во всѣ историческія эпохи. Между тѣмъ, поверхностное даже знакомство съ этимъ вопросомъ приводитъ насъ къ убѣжденію, что въ данномъ случаѣ дѣло обстоитъ вовсе не такъ и что сильно развитое чувство личности являлось во всѣ эпохи значительнымъ противовѣсомъ идеѣ доминированія большинства.

Въ самомъ дѣлѣ, если мы бросимъ взглядъ на сравнительно отдаленную отъ насъ эпоху паденія западной Римской имперіи, то мы увидимъ, что германцы того времени вовсе не мирились съ тѣмъ, что значеніе, вліяніе, мнѣніе одного германца непремѣнно должно было быть менѣе, чѣмъ мнѣніе трехъ германцевъ, одинаково мыслящихъ. Если, думали они, одинъ германецъ гораздо храбрѣе другихъ, то въ силу чего же онъ долженъ уступать имъ въ чемъ либо.

Если далѣе мы бросимъ взглядъ на христіанскія общины, то мы и здѣсь увидимъ доминированіе на протяженіи длиннаго

ряда вѣковъ принципа, въ силу котораго одинъ вѣрующій стоитъ гораздо болѣе, чѣмъ тысяча невѣрующихъ.

Игнорированіе подсчетомъ голосовъ въ венгерскомъ сеймѣ, знаменитое „не позволямъ" въ сеймѣ польскомъ, необходимость единогласности приговора для законности его въ судахъ англійскихъ—все это рѣзкіе показатели того высокаго значенія, которое въ разныя эпохи придавалось личности въ противовѣсъ доминирующему вліянію большинства. Правда, съ теченіемъ вѣковъ, съ развитіемъ демократическихъ идей право большинства стало пріобрѣтать все большее и большее значеніе. Здоровая демократическая, естественно—правовая идея равноцѣнности индивидовъ, несомнѣнно, должна была вызвать къ жизни идею рѣшенія всякихъ вопросовъ по большинству голосовъ.

И въ тѣхъ случаяхъ, когда мы имѣемъ дѣло съ такими равноцѣнными индивидами—опасаться тираніи большинства надъ меньшинствомъ не приходится. Въ обществахъ, гдѣ свободному развитію личности не поставлено преградъ, въ обществѣ, гдѣ исповѣданіе тѣхъ или другихъ политическихъ взглядовъ свободно, въ такихъ обществахъ сегодняшнее меньшинство можетъ стать завтрашнимъ большинствомъ. Сегодняшнее господство партій виговъ въ Англіи можетъ завтра смѣниться господствомъ торіевъ. Помимо этого, сплошь да рядомъ случается, что на протяженіи своей жизни человѣкъ подъ вліяніемъ обстоятельствъ совершенно искренно мѣняетъ свои взгляды, почему, примыкая сегодня къ одной партіи, онъ завтра примыкаетъ къ другой, являясь сплошь да рядомъ сегодня членомъ меньшинства, завтра членомъ большинства.

Поэтому то, благодаря легкой перемѣщаемости политическихъ партійныхъ перегородокъ въ ту или другую сторону, получается полная возможность широкаго доминированія большинства приблизительно равноцѣнныхъ и одинаково мыслящихъ индивидуумовъ надъ меньшинствомъ, представляющимъ другую группу такихъ же равноцѣнныхъ, но иначе мыслящихъ людей.

Однако, въ человѣческомъ обществѣ есть и иныя перегородки, перегородки крайне устойчивыя и къ перемѣщенію не способныя. Это—перегородки національныя. Лучше разъ возбудить этотъ острый вопросъ, чѣмъ потомъ все время страдать. Г. Хатисовъ полагаетъ, что въ интересахъ каждой національности надо

принять принципъ защиты меньшинства. Развѣ не справедливо существованіе представителей и отъ меньшинства?

П. Я. Бѣдный говоритъ, что, исходя изъ практическихъ расчетовъ, необходимо защитить права меньшинства. Добрососѣдскія отношенія русскихъ и мусульманъ этимъ нельзя испортить, если поставить вопросъ такъ, что это дѣлается съ пользой и выгодой для большинства, т. е. мусульманъ, которые бы могли идти за меньшинствомъ, т. е. русскими или армянами, на буксирѣ, по пути прогресса.

Н. В. Раевскій категорически высказывается противъ обезпеченія правъ меньшинства. Возражая г. Быкову, онъ говоритъ: если мы должны руководствоваться во чтобы то ни стало мнѣніемъ министровъ и Государственной Думы, то и совѣщаніе наше было бы излишне. Дальше, г. Раевскій указываетъ на ту разницу, какая существуетъ между гласнымъ, котораго желаютъ въ собраніи, и между гласнымъ, попавшимъ туда по назначенію. Если взять въ примѣръ гор. Баку, то увидимъ, что, несмотря на значительное меньшинство русскихъ, въ городскіе головы выбирались всегда русскіе, если только они были подходящими кандидатами. Никакихъ жалобъ съ этой стороны не было. А почему такъ, а не иначе, поступали мѣстные мусульмане? Потому что искали болѣе культурнаго элемента, у котораго хотѣли поучиться. И впредь такъ будетъ. И права этого меньшинства всегда оберегались большинствомъ безъ толчковъ извнѣ. Но если это меньшинство будетъ насильно втиснуто, то его интересы окажутся ненавистными для большинства. Тогда зародится антагонизмъ. Я увѣренъ, говоритъ г. Раевскій, что тамъ, гдѣ теперь имѣются по статистическимъ даннымъ $5^0/_0$ русскихъ, а остальные мусульмане, будетъ избрано русскихъ $20^0/_0$, такъ что въ этомъ отношеніи даже не выгодно обезпеченіе правъ меньшинства; тоже самое можно сказать и по отношенію армянъ, которыхъ мусульмане будутъ выбирать, какъ элементъ болѣе культурный.

А. В. Кулибинъ находитъ, что необходимо обезпечить права меньшинства, при чемъ ссылается на Кубинскій уѣздъ, гдѣ врядъ ли русскій или армянинъ попадетъ въ гласные отъ крестьянъ.

Ш. б. Шихалибековъ (изъ Шемахинскаго уѣзда) присоединяется къ мнѣнію г. Раевскаго и находитъ, что обезпеченіе правъ меньшинства можетъ создать очагъ вражды.

К. И. Хатисовъ заявляетъ, что здѣсь идетъ рѣчь вообще объ обезпеченiи правъ меньшинства, независимо отъ національности. Въ одномъ мѣстѣ будутъ обезпечены права меньшинства армянъ, въ другомъ мусульманъ, въ третьемъ грузинъ и т. д. Когда мусульмане требовали, чтобы права ихъ меньшинства были обезпечены въ совѣтѣ съѣзда и въ совѣтѣ при градоначальствѣ и когда тамъ было введено пропорціональное представительство, то это казалось вполнѣ естественнымъ, а когда рѣчь идетъ объ обезпеченiи правъ армянскаго меньшинства, то это вызываетъ протесты

П. М. Кара-Мурза. Въ разсужденiи защитниковъ правъ меньшинства есть только одна вѣрная идея, а именно—уваженiе правъ меньшинства, но эта идея не отрицалась и подготовительной комиссiей; комиссія была увѣрена, что права и уважаются и будутъ уважаться на будущее время. Только тогда, когда эти права обезпечиваются по доброй волѣ и по чувству такта большинства, идею уваженія правъ меньшинства можно считать дѣйствительно осуществимой. Всякое-же навязыванiе большинству опредѣленныхъ обязательствъ въ отношенiи обезпеченія правъ меньшинства можетъ вызвать между этимъ большинствомъ и меньшинствомъ лишь ненужный антагонизмъ, а не взаимное уваженiе.

К. С. Леонтьевъ еще разъ подтверждаетъ, что надобности нѣтъ въ пропорціональномъ представительствѣ. Вездѣ мусульмане выбирали и выбираютъ лицъ на общественныя должности, независимо отъ ихъ національности. Правда, въ послѣднiе годы чувствуется въ Кубѣ нѣкоторый антагонизмъ между армянами и мусульманами, но это явленiе временное. Впрочемъ, если по отношенiю къ армянамъ можно еще говорить объ обезпеченiи меньшинства, то въ отношенiи къ русскимъ это непримѣнимо.

А. К. Ирецкой не отрицаетъ справедливости того, что говорили г.г. Быковъ и Хатисовъ относительно пропорціональнаго представительства. И въ Швейцаріи существуетъ пропорціональное представительство. Но здѣсь говорилось въ частности о русскихъ. Принимая во вниманiе мѣстныя условія, г. Ирецкой еще разъ подтверждаетъ, что онъ солидаренъ съ мнѣнiемъ Раевскаго. Если только установить такое давленiе, то тогда, дѣйствительно, добрососѣдскія отношенія между различными національностями ухудшатся.

И. Минниковъ (старшина сел. Николаевки, Ленкоранскаго уѣзда) высказывается за обезпеченіе правъ меньшинства и приводитъ въ примѣръ ихъ селеніе, окруженное двадцатью мусульманскими селеніями, высказывая опасеніе, что Николаевцы не сумѣютъ провести ни одного представителя, а также пожеланіе, чтобы ихъ селеніе было по выборамъ присоединено къ русскимъ селеніямъ.

Х. А. Вермишевъ высказывается противъ такихъ національныхъ курій и предлагаетъ пропорціональное представительство.

М. Т. Алiевъ указываетъ, что теперь въ г. Шемахѣ 20 тысячъ мусульманъ, около 800 армянъ и не болѣе 200 русскихъ; не смотря на это, въ городское самоуправленіе избраны и армяне и русскіе. И русскіе и армяне избирались мусульманами всегда. Мусульмане всѣ стремятся къ изученію русскаго языка, относятся хорошо къ Россіи и для нихъ оскорбительно, когда идетъ рѣчь объ обезпеченіи правъ русскаго меньшинства. Они и безъ того это меньшинство оберегаютъ.

М. Р.-б. Векиловъ. Говоря о введеніи земства въ нашемъ краѣ, мы все время проводили тотъ взглядъ, что намъ слѣдуетъ придерживаться положенія о земствахъ внутреннихъ губерній. Однако, мы не видѣли, чтобы въ этихъ губерніяхъ въ земствахъ обезпечивались интересы меньшинства, какъ, напримѣръ, въ Казанской, Уфимской, Таврической и др. губерніяхъ. Въ принципѣ ничего не имѣя противъ пропорціональнаго представительства, я готовъ подъ этимъ обѣими руками подписаться, если этотъ принципъ будетъ существовать по всей Имперіи. Но когда это будетъ сдѣлано только для нашего края, не вижу въ этомъ никакого основанія. Что-же касается ссылки нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія на рѣчь г. Гаджіева, что мусульманское большинство настолько отстало, что ихъ и силою въ школу не затащишь, то это происходитъ не вслѣдствіе отсталости, а вслѣдствіе того, что структура этихъ школъ не подходитъ для населенія.

М. Ю. Керимовъ (Кубинскій городской староста) говоритъ, что и въ Кубѣ мусульмане выбираютъ уполномоченныхъ въ городское самоуправленіе и армянъ и русскихъ, хотя этихъ послѣднихъ тамъ очень мало; г. Керимовъ высказывается противъ обезпеченія правъ меньшинства.

Ф. А. Быковъ заявляетъ, что здѣсь разговоръ идетъ не только о настоящемъ, но и о будущемъ. Законъ издается не на одинъ день, а на десятки лѣтъ. Что будущее покажетъ—это еще не извѣстно и въ это самое будущее онъ и не вѣритъ. Хотя, по заявленію г. Быкова, онъ газетнымъ статьямъ, вообще, не придаетъ значенія, но все таки, какъ заявленіе характерное, считаетъ нужнымъ напомнить, что одна изъ мусульманскихъ газетъ проповѣдывала, чтобы кабардинцы и прочіе мусульмане Сѣвернаго Кавказа, не имѣющіе ничего общаго съ татарами, обучались чуждому имъ тюркскому языку. Не возникнетъ-ли въ этомъ земствѣ, если права меньшинства не будутъ обезпечены, вопросъ о томъ, чтобы насъ всѣхъ тоже обучать тюркскому языку, заканчиваетъ г. Быковъ.

А. М.-б. Топчибашевъ. Выслушавъ доводы, приведенные защитниками обезпеченія правъ національнаго меньшинства въ земствѣ, я еще болѣе убѣждаюсь въ томъ, что подготовительная комиссія была права, высказавъ отрицательное отношеніе къ этому вопросу. Убѣжденіе свое я основываю какъ на малодоказательности высказанныхъ доводовъ, такъ, въ особенности, на непримѣнимости начала обезпеченія правъ національнаго меньшинства къ Закавказью. Выступившій въ защиту этого начала г. Быковъ базировалъ свои соображенія на строго политическихъ основаніяхъ, забывая, что то, что можетъ имѣть мѣсто еще въ учрежденіяхъ чисто политическаго характера, какъ въ Государственной Думѣ, не допустимо въ земствѣ, предназначенномъ къ завѣдыванію хозяйственными дѣлами даннаго района. Равно не убѣдительна и ссылка на губерніи Царства Польскаго, въ органахъ самоуправленія которыхъ предполагается обезпечить права русской части населенія, ибо и здѣсь это послѣднее начало вытекаетъ изъ соображеній политическаго характера, имѣющихъ въ виду придти на помощь лицамъ русскаго происхожденія, какъ слабому элементу въ борьбѣ съ болѣе культурнымъ польскимъ населеніемъ. Есть-ли основаніе говорить даже о возможности такой борьбы въ Закавказскомъ краѣ и, въ частности, въ Бакинской губерніи? Какую борьбу ведетъ и можетъ вести преобладающее мѣстное населеніе съ меньшинствомъ въ лицѣ русскихъ и армянъ? Отвѣтили на эти вопросы здѣсь-же представители Кубинскаго, Шемахинскаго и другихъ уѣздовъ. Кубинскій уѣздный начальникъ сейчасъ сдѣлалъ заявленіе, что 13 не мусульманскихъ селеній уѣзда при всякой системѣ

выборовъ получатъ верхъ надъ сотней селеній съ мусульманскимъ населеніемъ, что объясняется, конечно, тѣмъ безотраднымъ положеніемъ, въ какомъ пребываютъ мусульмане этого и другихъ уѣздовъ въ отношеніи культурномъ. Съ грустью приходится констатировать фактъ отсутствія у насъ общественной самопомощи и самодѣятельности. И можно-ли, основываясь на этомъ общепризнанномъ фактѣ, говорить о возможности насилія ихъ надъ меньшинствомъ. Въ сущности, мусульманамъ въ губерніи, при ихъ количественномъ преобладаніи, нечего, конечно, опасаться обезпеченія правъ незначительнаго меньшинства. Но чтобы настаивать на введеніи этого начала законодательнымъ путемъ, надо основать такое требованіе, помимо численности мусульманъ, соотвѣтствующими данными изъ взаимоотношеній между ними и остальною частью населенія въ уѣздахъ. Такихъ данныхъ не только не приводилось, но, напротивъ, говорившіе здѣсь члены совѣщанія русскаго происхожденія подчеркиваютъ вездѣ добрососѣдскія отношенія мусульманъ съ русскими. Всѣмъ извѣстны факты изъ отношеній мусульманъ къ русскимъ хотя-бы въ Джеватскомъ уѣздѣ, факты, на основаніи коихъ Намѣстникъ Графъ Воронцовъ-Дашковъ телеграфировалъ Государю о мирномъ сожительствѣ аборигеновъ съ пришлыми. Г. Быковъ, ссылаясь на какія то газетныя замѣтки, допускаетъ возможность, что мусульмане могутъ, напримѣръ, въ будущемъ земствѣ обязать всѣхъ обучаться въ земскихъ школахъ татарскому языку. Думаю, что никакое земство не прибѣгнетъ къ рѣшеніямъ абсурднаго характера, не говоря уже о томъ, что есть же и власть. То, чего домогаются защищающіе обсуждаемое положеніе, ведетъ лишь къ установленію привилегій въ пользу меньшинства. Въ самомъ дѣлѣ, если люди даннаго района объединяются въ земствѣ, чтобы общими силами возможно цѣлесообразнѣе и лучше удовлетворить свои мѣстныя хозяйственныя нужды, то представляется-ли надобность въ этомъ отношеніи той или другой національности давать особую привилегію, въ видѣ обязательнаго представительства. Предоставленіе такой привилегіи, противорѣча идеѣ земства, требующаго объединенности и согласованности силъ всего мѣстнаго населенія, въ тоже время совершенно не соотвѣтствуетъ условіямъ нашего края. Въ этомъ отношеніи не надо забывать состава населенія края, ибо разсматриваемый вопросъ имѣетъ значеніе не для одной только Бакинской губерніи. И если вы-

ставлять требованія обезпеченія правъ національнаго меньшинства въ отношеніи русскихъ и армянъ, то почему-же не быть послѣдовательными и не примѣнять его въ отношеніи всѣхъ другихъ національностей, считающихся десятками въ каждомъ районѣ? Что-же мы тогда получимъ? Конечно, при такомъ положеніи у насъ будетъ не земство, назначеніе котораго обезпеченіе общихъ нуждъ и интересовъ, а получится очагъ взаимной розни и безконечныхъ треній, отъ которыхъ нельзя ожидать никакого добра ни для земства, ни, вообще, для будущаго благополучія края. Нѣкоторые изъ защитниковъ обсуждаемаго вопроса придаютъ послѣднему общее значеніе подъ видомъ обезпеченія правъ всякаго меньшинства. Въ такой формѣ вопросъ сводится къ такъ называемому пропорціональному представительству, принятому въ нѣкоторыхъ странахъ. Обезпечивая права всякаго меньшинства, объединеннаго тѣмъ или инымъ соціально-экономическимъ или политическимъ началомъ, этотъ принципъ представляется справедливымъ регуляторомъ взаимоотношеній въ правильно устроенномъ человѣческомъ общежитіи. Для примѣненія своего онъ нуждается въ иныхъ культурныхъ и правовыхъ условіяхъ, чѣмъ наши. Съ точки зрѣнія этого принципа, должно быть принято во вниманіе всякое меньшинство, независимо не только отъ количества, но и отъ начала, которое его объединяетъ. Можетъ-ли у насъ меньшинство, объединенное классовыми интересами или тѣмъ или инымъ соціальнымъ міровоззрѣніемъ, расчитывать на возможность обезпеченія своихъ правъ? Очевидно, нѣтъ, и отсюда само собой вытекаетъ, что такое обезпеченіе, при условіяхъ русской дѣйствительности, сведется только къ обезпеченію правъ національнаго меньшинства. Выставлять-же этотъ лозунгъ теперь на Кавказѣ, значитъ, на мой взглядъ, не желать видѣть у насъ земства.

А. О. Гукасовъ спрашиваетъ, какимъ образомъ будетъ организовано это пропорціональное представительство?

Ф. А. Быковъ. Оно можетъ принять разныя формы, можно, напримѣръ, опредѣлить въ законѣ извѣстное число гласныхъ и даже членовъ управы отъ меньшинства.

К. И. Хатисовъ. Когда люди хотятъ предсказать, нужно говорить о прошломъ. Не хочу вдаваться въ исторію развитія этого права въ Европѣ, правъ обезпеченія представительства меньшинства. Скажу, что если бы была принята мелкая земская еди-

ница, то вопросъ о пропорціональномъ представительствѣ здѣсь не возникалъ-бы.

Земская мелкая единица имѣла бы всегда возможность оберегать свои интересы. Г. Топчибашевъ упомянулъ о 102 національностяхъ, живущихъ на Кавказѣ, которымъ нужно было бы обезпечить меньшинство. Это не такъ. Рѣчь здѣсь идетъ только о національностяхъ, имѣющихъ право на самоопредѣленіе. И въ Россіи есть мордва, черемисы, чуваши и др. народы, но о нихъ не говорятъ, какъ о національстяхъ.

Н. В. Раевскій. Не только мордва, но и другія мелкія народности, населяющія Россію, имѣютъ свои національныя школы; а, слѣдовательно, имѣютъ право на свое національное самоопредѣленіе, какъ и всѣ народности.

Предсѣдатель. Управленіе губерніей въ теченіи 4-хъ лѣтъ даетъ, быть можетъ, мнѣ право сказать, что одинаковое отношеніе къ разнымъ національностямъ не является для меня принципомъ далекимъ отъ практическаго примѣненія. Я беру на себя даже смѣлость думать, что ничѣмъ не омраченныя за это время въ губерніи добрососѣдскія отношенія различныхъ національностей, хотя и въ весьма незначительной степени, но все же зависѣли отъ моего стремленія пользоваться благопріятными случаями для укрѣпленія чувствъ взаимнаго довѣрія между отдѣльными народностями. Не стѣсняясь, поэтому, въ выраженіи своего мнѣнія, я скажу, что принципъ пропорціональнаго представительства не заключаетъ въ себѣ ни обидъ большинства, ни стремленія къ уменьшенію его правъ. На практикѣ, принципъ этотъ примѣненъ въ Шемахинскомъ городскомъ общественномъ управленіи и не вызвалъ обостреній національныхъ чувствъ, да и не могъ, по моему мнѣнію, вызвать въ виду сильно развитаго у мусульманъ чувства справедливости. Надо имѣть, затѣмъ, въ виду и то, что съ различіемъ національностей у насъ связанъ и различный хозяйственный и экономическій, а отчасти и культурный, укладъ крестьянской жизни. То что необходимо однимъ, для другихъ излишне, и если не дать меньшинству возможности заявить о своихъ нуждахъ въ земскомъ собраніи, то потребности ихъ могутъ остаться не удовлетворенными не по нежеланію одной части населенія придти къ другой на помощь, а потому, что самый вопросъ о такой нуждѣ можетъ у большинства вовсе и не возникать.

Высказанныхъ взглядовъ я держусь по отношенію ко всякому необезпеченному должнымъ представительствомъ меньшинству, изъ кого-бы оно въ данной мѣстности не состояло. Такъ, напримѣръ, если предположенія центральной власти объ орошеніи Муганской и Мильской степей получитъ осуществленіе, то черезъ десятокъ лѣтъ въ Джеватскомъ уѣздѣ можетъ оказаться до 200.000 русскихъ и только 70.000 мусульманъ.

Если такое положеніе создастся, то, въ виду рѣзкой разницы между хозяйственными интересами русскихъ землевладѣльцевъ и мусульманъ, ведущихъ тамъ мѣстами кочевой образъ жизни, я сталъ-бы настаивать на обезпеченіи въ уѣздѣ интересовъ мусульманскаго меньшинства.

Всѣ эти соображенія заставляютъ меня думать, что вопросъ о пропорціональномъ представительствѣ гораздо проще разрѣшимъ, нежели можетъ показаться съ перваго взгляда.

Затѣмъ, предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ, слѣдуетъ-ли вводитъ принципъ пропорціональнаго представительства.

Большинствомъ 22-хъ голосовъ противъ 11-ти, при двухъ воздержавшихся, совѣщаніе высказалось за отсутствіе необходимости обезпеченія въ земствѣ интересовъ меньшинства.

Засѣданіе окончилось въ 11 час. 45 мин. ночи. Слѣдующее назначено на воскресенье 15 ноября, въ 7 час. вечера.

ПРОТОКОЛЪ № 6.

Бакинскаго губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ.

15 ноября 1909 года.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ и. д. губернатора, Камергеромъ В. В. Алышевскимъ, при наличности 35 членовъ.

По открытіи засѣданія въ 7 час. 15 мин. вечера былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія, который и былъ подписанъ присутствовавшими на совѣщаніи, при чемъ Г. Г. Кянджунцевъ остался при особомъ мнѣніи по вопросу объ образованіи общекраевого фонда, которое и изложилъ письменно при подписаніи журнала.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, А. М. б. Топчибашевъ докладываетъ совѣщанію приложенный къ журналу отъ 15 ноября протоколъ комиссіи, образованной для установленія минимальнаго размѣра налоговаго ценза, дающаго право голосованія. При этомъ г. Топчибашевъ добавилъ, что онъ лично разошелся съ выводами комиссіи по вопросамъ: объ установленіи минимальнаго размѣра ценза, о куріяхъ и объ отклоненіи отъ участія въ выборахъ лицъ по образовательному цензу.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться *по вопросу о цензѣ*.

А. О. Гукасовъ заявляетъ, что онъ не является представителемъ всѣхъ нефтепромышленниковъ и выразителемъ ихъ мнѣній, а участвуетъ въ собраніи, какъ частное лицо.

Х. А. Вермишевъ спрашиваетъ, почему комиссія отвергла образовательный цензъ?.

Н. В. Раевскій отвѣчаетъ, что комиссія пришла къ куріальной системѣ и не нашла возможнымъ присоединить лицъ съ образованіемъ къ какой-либо изъ этихъ курій.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что представленіе избирательныхъ правъ кому-либо изъ лицъ, не платящихъ земскихъ сборовъ, идетъ въ разрѣзъ съ принципами, положенными въ основаніе нынѣ существующаго земскаго закона для 34 внутреннихъ губерній.

Х. А. Вермишевъ полагаетъ, что, независимо отъ куріальной системы, изъ образованныхъ людей можно было-бы составить отдѣльную группу. Нашъ край имѣетъ мало образованныхъ людей, а потому желательно, чтобы хотя это малое число приняло участіе въ дѣлахъ земства. Если нельзя многимъ изъ нихъ предоставить активнаго права въ земствѣ по налоговому цензу, то необходимо предоставить хотя пассивное право выбора въ учрежденія земства. Въ настоящее время для образованныхъ людей, желательныхъ для общественной службы, создаются искусственные цензы, но это неправильно и этого нужно избѣгать. Допущеніе образованныхъ людей къ участію въ земствѣ не будетъ большимъ нововведеніемъ; вѣдь, предоставлено-же въ Петроградѣ активное право квартиронанимателямъ, почему же у насъ не можетъ быть предоставлено пассивное право образованнымъ людямъ?

А. М.-б. Топчибашевъ считаетъ въ высшей степени необходимымъ для края привлеченіе въ земство интеллигенціи. Земству такія лица окажутъ громадныя услуги. Г. Раевскій утверждаетъ, что при

куріальной системѣ негдѣ ихъ приткнуть. Это только указываетъ, что въ куріальной системѣ вообще существуютъ дефекты, которые ведутъ къ нежелательнымъ результатамъ. Въ Тифлисѣ остановились на лицахъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, у насъ же должны быть введены и лица съ образованіемъгородского училища. Можетъ быть, мое предложеніе покажется страннымъ,—говоритъ г. Топчибашевъ,—но разъ совѣщаніе признаетъ куріальную систему, не окажется-ли возможнымъ создать особую курію для интеллигенціи.

Х. А. Вермишевъ добавляетъ, что, если для образованныхъ людей составлять особую курію, то возникаетъ вопросъ, какое количество гласныхъ они должны выбирать, поэтому онъ полагаетъ остановиться на равномѣрномъ распредѣленіи ихъ по куріямъ.

К. А. Ирецкой говоритъ, что въ комиссіи не возникало вопроса о предоставленіи образованнымъ людямъ пассивнаго права, но лично онъ, присоединяясь къ взгляду г. Вермишева, находитъ, что если лицо, платящее 1 р. налога, имѣетъ право участія въ дѣлахъ земства, то образованіе, вѣдь, гораздо дороже этого рубля, а потому предоставленіе права лицамъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ, живущимъ въ данной мѣстности 2—3 года, является желательнымъ.

М. Г. Гаджинскій, соглашаясь съ высказанными доводами, находитъ, что. если нужны образованные люди для Кавказа, то для Бакинской губерніи, какъ преимущественно мусульманской, они въ особенности желательны, такъ какъ мусульмане въ массѣ не достаточно развиты и присутствіе среди нихъ образованныхъ людей необходимо. Раздавались голоса о неработоспособности мусульманской интеллигенціи, но неработоспособность ея объясняется неимѣніемъ ценза. Въ земствѣ все дѣлопроизводство должно вестись на русскомъ языкѣ, а между тѣмъ въ числѣ гласныхъ не будетъ ни одного грамотнаго, вотъ почему особенно желательно участіе образованныхъ людей, при чемъ г. Гаджинскій полагаетъ, что право участія должно быть предоставлено лишь лицамъ, проживпшимъ въ данной мѣстности не менѣе 3-хъ лѣтъ.

Ф. А. Быковъ выступаетъ противъ допущенія интеллигенціи; избирать, по мнѣнію оратора, это не есть право, а обязанность. Обязанность эту должны исполнять тѣ, кому она присуща. Передавать эти обязанности другимъ нѣтъ основаній. Что такое образ овательный

цензъ? Сумма теоретическихъ познаній. Одѣть ученый значекъ, не значитъ умѣть разбираться въ земскихъ дѣлахъ. Тамъ нужны солидные люди, которые-бы могли и умѣли вести свое дѣло, имѣя въ виду мѣстныя нужды и пользы. Кромѣ того, по мнѣнію оратора, интеллигенція внесетъ въ земство то, что называется „политиканствомъ“ вмѣсто того, чтобы заниматься дѣломъ. Вообще, г. Быковъ считаетъ самую постановку этого вопроса въ корнѣ неправильной.

А. Н. Терентьевъ заявляетъ, что избирать не есть обязанность, а право. Являясь сторонникомъ привлеченія интеллигенціи въ земства, онъ указываетъ, что въ законѣ уже есть мостикъ, по которому можно пройти, приближаясь къ разрѣшенію этого вопроса. Въ крестьянскихъ земскихъ губерніяхъ (Вятской, Олонецкой и Пермской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вологодской и Уфимской губерній) вмѣсто лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, могутъ участвовать управляющіе ихъ имѣніями, по особымъ на это уполномочіямъ отъ владѣльцевъ. Они могутъ быть также избираемы въ земскіе гласные, хотя и не обладаютъ цензомъ. Кромѣ того, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено право назначать опытныхъ и знающихъ мѣстныя условія лицъ въ гласные, хотя они и не причастны къ земскимъ сборамъ. Въ заключеніе, А. Н. Терентьевъ присоединяется къ тому, чтобы лицамъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ были предоставлены избирательныя права.

П. М. Кара-Мурза говоритъ, что налоговой цензъ—одна формальность. Всякій изъ насъ его платитъ, но платитъ косвенно, какъ потребитель. Косвенные налоги существуютъ вездѣ, но въ Россіи они играютъ большую роль, чѣмъ гдѣ-либо. Въ Имперіи уже существуетъ цѣлый рядъ исключеній, такъ, напримѣръ, въ Петербургѣ квартиронаниматели имѣютъ уже право выбора, почему-же не дать этого права у насъ? Сельскіе учителя могутъ пройти отъ крестьянъ, врачи отъ городовъ, но почему отъ интеллигента нужно бѣжать—я не понимаю.

А. Н. Дастаковъ говоритъ, что когда комиссія опредѣляла куріи, то оказалось, что большую часть налоговъ платитъ крестьянство и что, такимъ образомъ, получится крестьянское земство. На вопросъ-же, какъ крестьяне обойдутся безъ интеллигентныхъ силъ, отвѣтили, что необходимо предоставить имъ право избирать

и не крестьянъ. Но Н. В. Раевскій привелъ примѣръ, что въ одномъ изъ уѣздныхъ земствъ до 1890 года не проходилъ ни одинъ гласный изъ крестьянъ, въ основѣ этого играла роль водка. Стало быть, злоупотребленія возможны, но, не смотря на это, культурный элементъ желательно привлечь къ земской работѣ. Онъ будетъ играть роль учителей, но безъ рѣшающаго голоса.

Предсѣдатель проситъ остановиться ранѣе на поставленномъ на обсужденіе вопросѣ о земельномъ цензѣ.

А. В. Кулибинъ заявляетъ, что совѣщаніе признало необходимымъ придерживаться того, что дано во внутреннихъ губерніяхъ; тамъ земельный цензъ начинается съ 15000 руб., здѣсь-же коммиссія предлагаетъ установить минимальный налоговой цензъ 1 руб. для землевладѣльцевъ и 4 руб. для владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній, соотвѣтствующихъ цѣнности обложенія въ 200 рублей, каковая разница слишкомъ велика. Въ циркулярѣ г. Намѣстника говорится объ уменьшеніи ценза, примѣрно, наполовину, въ виду-же особенностей губерніи г. Кулибинъ предлагаетъ еще нѣсколько понизить цензъ, установивъ его, напримѣръ, въ размѣрѣ 10 рублей.

П. Я. Бѣдный находитъ привлеченіе интеллигентныхъ силъ крайне необходимымъ и приводитъ примѣръ, что въ Кубинскомъ уѣздѣ крестьяне, не будучи знакомы съ культурой картофеля, мѣняли его на пшеницу пудъ за пудъ, не смотря на совершенное несоотвѣтствіе цѣны того и другого продукта.

Н. В. Раевскій, отвѣчая А. В. Кулибину, разъясняетъ, что цѣнность имущества въ 200 рублей, соотвѣтствующая рублю налога, основана на имѣющихся подъ руками статистическихъ данныхъ и, если повысить цензъ, это значитъ лишить землевладѣльцевъ всякаго представительства. Въ уѣздахъ Бакинской губерніи очень мало крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ, напримѣръ, по Ленкоранскому уѣзду всего одинъ крупный землевладѣлецъ, по Кубинскому 7 и т. д. Къ тому-же большинство сколько-нибудь крупныхъ владѣній принадлежитъ не одному, а цѣлому ряду совладѣльцевъ. Между тѣмъ, въ уѣздахъ сплошная безграмотность, поэтому мы обращаемся къ землевладѣльцамъ, полагая, что въ средѣ ихъ есть культурныя силы, и, кромѣ того, чтобы въ земствѣ не преобладали мелкіе торговцы, которые являются элементомъ пришлымъ и мало заинтересованнымъ въ дѣлахъ земства.

А. М.-б. Топчибашевъ даетъ дальнѣйшія объясненія, причемъ подчеркиваетъ, что уменьшеніе избирательнаго ценза вытекаетъ изъ мѣстныхъ условій. Если обратиться къ цифрамъ, то увидимъ, что всѣхъ плательщиковъ земскаго сбора по землевладѣнію въ пяти уѣздахъ губерніи 1469, изъ нихъ платящихъ отъ 1 руб. до 10 рублей 1015, а остальные 454 платятъ свыше 10 рублей. Плательщиковъ 2% сбора по торговопромышленнымъ предпріятіямъ всего по пяти уѣздамъ губерніи 6513, изъ нихъ будутъ пользоваться избирательнымъ правомъ только 1860, то есть тѣ, которые платятъ 4 руб. и выше земскаго сбора. И это на цѣлую почти губернію.

Распредѣляя это количество избирателей на всѣ уѣзды, получится почти то, что избиратели будутъ избирать въ гласные самихъ себя. Мы устанавливали расцѣнку, исходя изъ стоимости у насъ десятины земли въ 50—60 рублей.

Н. В. Раевскій добавляетъ, что крестьяне всѣ имѣютъ право участія въ выборахъ. А разъ это такъ, то почему не дать права участія въ выборахъ и мелкимъ земельнымъ собственникамъ.

М. Р.-б. Векиловъ задаетъ вопросъ, почему для крестьянъ нѣтъ ограниченій въ выборномъ началѣ, а для мелкихъ землевладѣльцевъ создано такое ограниченіе? Цѣлесообразнѣе не устанавливать и одного рубля. По мнѣнію г. Векилова, всякій платящій налогъ долженъ участвовать въ земствѣ.

К. С. Леонтьевъ говоритъ, что крестьяне, въ среднемъ, платятъ въ Кубинскомъ уѣздѣ по 3 рубля земскихъ сборовъ на дымъ, а потому нельзя сказать, что-бы ихъ налоговой цензъ былъ ниже частновладѣльческаго.

Управляющій рыбными промыслами Н. Н. Пушкаревъ заявляетъ, что въ Ленкоранскомъ, Кубинскомъ и др. уѣздахъ есть русскіе рыбачьи поселки. Къ какой куріи эти поселки будутъ причислены?

Н. В. Раевскій. Къ четвертой.

Н. Н. Пушкаревъ находитъ это неправильнымъ. По его мнѣнію они должны быть отнесены къ крестьянской куріи.

По этому поводу завязывается обмѣнъ мнѣній.

Н. В. Раевскій находитъ предложеніе г. Пушкарева совершенно невыполнимымъ. Курія крестьянская—это курія земледѣльческая. Рыбаки ничего общаго съ землей не имѣютъ.

На это г. *Пушкаревъ* говоритъ, что предки многихъ рыбаковъ переселились сюда болѣе 100 лѣтъ тому назадъ, а до сихъ поръ считаются крестьянами тѣхъ мѣстъ, откуда переселились. Законодательство смотритъ на рыболовство, какъ на одинъ изъ видовъ сельскаго хозяйства, чему служитъ доказательствомъ помѣщеніе законовъ о рыболовствѣ въ уставѣ о сельскомъ хозяйствѣ и промысла находятся въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія.

Н. В. Раевскій замѣчаетъ, что у рыбаковъ нѣтъ земли—главнаго признака земледѣлія, вслѣдствіе чего они и не могутъ быть отнесены къ крестьянской куріи, а отнесены къ торгово-промышленной куріи. Когда же ловецкіе поселки получатъ опредѣленную организацію и будутъ устроены на общемъ основаніи, то они и войдутъ въ крестьянскую курію.

Предсѣдатель. Высокаго ценза, по мѣстнымъ условіямъ, проводить, конечно, нельзя, но и оставить предложенный комиссіею цензъ также едва-ли правильно, такъ какъ онъ слишкомъ разнится отъ ценза, существующаго во внутреннихъ губерніяхъ.

Трудно остановиться на той или иной цифрѣ, но все-же можно, казалось-бы, исходить изъ 30 руб. налогового ценза, установленнаго для выборовъ въ Государственную Думу. Если взять $^1/_{10}$ часть этой цифры, которая, примѣнительно къ полож. земск. учрежд. 1890 г., являлась-бы минимальной для принятія участія въ земскомъ хозяйствѣ, то получится минимальный цензъ въ 3 руб. для землевладѣльцевъ *) и 12 руб. для владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній **). Въ частности, введеніе 12 руб. ценза для лицъ послѣдней категоріи устраняло-бы отъ выборовъ еще около тысячи мелкихъ торговцевъ, являющихся элементомъ пришлымъ, не связаннымъ съ мѣстными нуждами и держащимъ часто крестьянъ и безъ того въ сильной экономической зависимости.

А. Д. Подгурскій, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя, добавляетъ, что если установить 3 рубля, то это и уравняетъ въ правахъ крестьянъ съ частными землевладѣльцами.

К. А. Ирецкой указываетъ, что цифры 1 руб. и 4 руб. основаны на статистическихъ данныхъ.

Предсѣдатель приступаетъ къ баллотировкѣ.

---

*) Около 900 выборщиковъ.

**) Около 300 выборщиковъ.

Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ предсѣдателя и двухъ членовъ, совѣщаніе высказалось за установленіе избирательнаго земскаго ценза въ 1 руб. земскаго сбора съ земель частнаго владѣнія и четырехъ рублей для владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній.

Относительно образовательнаго ценза *совѣщаніе, большинствомъ 32-хъ противъ предсѣдателя и трехъ членовъ, высказалось за предоставленіе по всѣмъ куріямъ пассивнаго избирательнаго права лицамъ, получившимъ высшее или среднее образованіе или окончившимъ курсъ учительскихъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы всѣ эти лица прожили на мѣстѣ до выборовъ три года.*

Въ виду этихъ результатовъ голосованія, комиссія отказалась отъ своего предположенія объ увеличеніи гласныхъ по землевладѣльческой, городской и торгово-промышленной куріямъ, такъ какъ введеніе образовательнаго ценза достаточно гарантируетъ участіе въ земствѣ интеллигентныхъ силъ.

Затѣмъ, совѣщаніе приняло предложеніе А. Н. Терентьева **о распространеніи на губернію ст. 20 положенія о зем. учрежд. 1890 года,** *по прод. 1906 г., гласящей предоставленіи избирательнаго права управляющимъ имѣніями, имѣющей значеніе для Кубинскаго и Ленкоранскаго уѣздовъ.*

По вопросу о куріяхъ совѣщаніе единогласно приняло предположеніе комиссіи о введеніи четырехъ курій: крестьянской, по правиламъ положенія 1890 года, городской, землевладѣльческой и торгово-промышленной, съ опредѣленіемъ числа гласныхъ отъ отдѣльныхъ курій пропорціонально платимому сбору. Въ отношеніи же порядка избранія гласныхъ отъ поселянъ принято предложеніе комиссіи о раздѣленіи уѣздовъ для выборовъ на поселянскіе участки, соотвѣтствующіе числу подлежащихъ избранію гласныхъ.

Поставленъ также на баллотировку вопросъ о причисленіи рыбачьихъ поселковъ къ крестьянской куріи. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Затѣмъ, предсѣдатель проситъ высказаться по вопросу о куріяхъ въ промысловомъ районѣ.

М. Г. Гаджинскій проситъ разъяснить, что понимается подъ территоріей промысловаго района.

Н. В. Раевскій разъясняетъ, что подъ руками нѣтъ точнаго плана, по которому можно было-бы съ большой вѣрностью опредѣлить границы промысловаго района, но это и не важно, такъ какъ уже постановлено, чтобы въ промысловый районъ не входило-бы ни одно сельское общество.

А. О. Гукасовъ добавляетъ, что точныхъ границъ безъ помощи Горнаго Департамента установить здѣсь нельзя, хотя вопросъ самъ по себѣ вполнѣ ясенъ. Подъ промысловымъ райономъ нужно разумѣть фактическое изъятіе замель подъ промысла безъ селеній и усадебъ.

Г. Г. Кянджунцевъ. Изъятая изъ владѣнія крестьянъ площадь очень велика, при чемъ часть этой площади находится во временномъ владѣніи крестьянъ. Тутъ очень трудно разграничиться, а потому впослѣдствіи нужно будетъ образовать междувѣдомственную комиссію, которая установитъ точныя границы.

Для ознакомленія съ планами промысловой площади предсѣдатель объявляетъ перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія, предсѣдатель спрашиваетъ, возбуждаетъ-ли еще сомнѣнія вопросъ о точности формулировки, говорящей о фактическомъ изъятіи земель.

А. О. Гукасовъ предлагаетъ вопросъ о промысловомъ районѣ, вообще, оставить открытымъ до разсмотрѣнія его съѣздомъ нефтепромышленниковъ.

А. Н. Терентъевъ замѣчаетъ, что въ съѣздъ нефтепромышленниковъ не входятъ представители нѣкоторыхъ мелкихъ нефтепромышленныхъ фирмъ, а потому предлагаетъ разсмотрѣть вопросъ въ совѣщаніи.

М. Г. Гаджинскій, наоборотъ, полагаетъ, что представители мелкихъ фирмъ на съѣздѣ будутъ, а здѣсь ихъ совсѣмъ нѣтъ.

Н. В. Раевскій находитъ, что съѣздъ будетъ разсматривать не только вопросъ о границахъ промысловаго района, но и другіе вопросы, касающіеся введенія земства. Это дѣло съѣзда, говоритъ г. Раевскій, но какъ-бы съѣздъ не обсудилъ эти вопросы, намъ, все-таки, необходимо высказать свое мнѣніе, чтобы отвѣтить на вопросъ, стоящій въ циркулярѣ. Предлагаетъ или рѣшить вопросъ сейчасъ-же, или отложить засѣданіе до окончанія съѣзда.

А. О. Гукасовъ говоритъ, что съѣздъ можетъ остановиться на городовомъ или посадскомъ положеніи, тогда вся работа совѣ-

щанія, по отношенію къ промысловому району, отпадаетъ, но если желаютъ высказаться по поставленному вопросу, пусть высказываются.

Н. В. Раевскій находитъ, что земство на промыслахъ въ его представленіи укладывается въ рамки городового положенія. Функціи города и промысловъ однѣ и тѣ-же. Что же касается представительства, то къ промысламъ наиболѣе примѣнима Петербургская система.

Далѣе, между А. Н. Дастаковымъ, Г. Г. Кянджунцевымъ, М. Г. Гаджинскимъ и К. А. Ирецкимъ идетъ обмѣнъ мнѣній по поводу предложенія г. Раевскаго, а также о куріяхъ и цензѣ.

Послѣ преній совѣщаніе соглашается съ предложеніями подкомиссіи и признаетъ желательнымъ устройство въ промысловомъ районѣ курій по выработанному подкомиссіей типу.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ **о предсѣдательствѣ въ земскихъ собраніяхъ.** Послѣ нѣкоторыхъ преній о томъ, долженъ-ли предсѣдательствовать выборный мировой судья или лицо по назначенію, вопросъ ставится на баллотировку, причемъ совѣщаніе, *большинствомъ 25 голосовъ, высказывается за предположенныхъ къ введенію выборныхъ мировыхъ судей, а пока за предсѣдателя по назначенію, противъ предсѣдателя и 10 членовъ, которые высказались за предсѣдателя по назначенію.*

Предсѣдатель предлагаетъ прочесть выработанное комиссіей расписаніе количества гласныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ. Расписаніе это безъ преній совѣщаніемъ принято единогласно.

А. М.-б. Топчибашевъ, по примѣру другихъ губернскихъ совѣщаній, предлагаетъ **возбудить ходатайство объ освобожденіи земства отъ расходовъ на содержаніе Закавказской полицейской стражи и объ отнесеніи этихъ расходовъ на счетъ казны. Предложеніе принимается совѣщаніемъ.**

П. М. Кара-Мурза затрогиваетъ **вопросъ о мѣстныхъ языкахъ.** Крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, не владѣютъ русскимъ языкомъ. И здѣсь въ этомъ совѣщаніи пришлось прибѣгать къ переводчику. Необходимо оговорить, что мѣстный языкъ, наравнѣ съ государственнымъ, допускается въ земствахъ.

К. А. Ирецкой. Въ самомъ началѣ, когда начало функціони-

ровать Бакинское городское самоуправленіе, многіе гласные, не зная русскаго языка, вели пренія на татарскомъ. Для такихъ гласныхъ былъ приглашенъ переводчикъ и работы думы не встрѣчали никакихъ препятствій.

Ф. А. Быковъ находитъ возможнымъ примѣнить такой порядокъ только для уѣздныхъ собраній. Послѣ нѣкоторыхъ преній вопросъ ставится на баллотировку.

Собраніе единогласно высказывается за веденіе дѣлопроизводства на государственномъ языкѣ, съ допущеніемъ для отдѣльныхъ членовъ преній какъ въ уѣздныхъ, такъ и въ губернскихъ собраніяхъ на мѣстныхъ языкахъ, съ переводомъ рѣчей на русскій. Совѣщаніе высказывается также за разрѣшеніе подачи въ земскія учрежденія прошеній на мѣстныхъ языкахъ, но съ веденіемъ всего производства по русски.

Предсѣдатель, заканчивая засѣданіе, обратился къ присутствующимъ съ благодарностью за то вниманіе, съ которымъ они отнеслись къ работамъ совѣщанія. Если по многимъ вопросамъ и создавались разногласія при баллотировкѣ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ члены совѣщанія обнаружили полное единодушіе въ стремленіи серьезно и всесторонне разсматривать предложенные на обсужденіе вопросы. Я думаю, сказалъ предсѣдатель, что работа совѣщанія послужитъ на пользу дѣла. Нужды губерніи освѣщены съ разныхъ точекъ зрѣнія, внимательный изслѣдователь трудовъ предварительной комиссіи, работавшей подъ предсѣдательствомъ А. М. б. Топчибашева, и журналовъ совѣщанія найдетъ въ нихъ достаточный матеріалъ для выработки тѣхъ формулъ, по которымъ должно быть построено будущее зданіе земскихъ учрежденій въ губерніи.

Съ отвѣтною рѣчью выступилъ *А. М.-б. Топчибашевъ*. Отъ имени совѣщанія г. Топчибашевъ выразилъ благодарность предсѣдателю за приглашеніе къ участію въ работахъ и за проявленные вниманіе къ членамъ совѣщанія и интересъ къ дѣлу земства.

Засѣданіе закрыто въ 11 час. 40 мин. ночи. Чтеніе журнала послѣдняго засѣданія и протоколовъ всѣхъ засѣданій назначено на среду 18 ноября въ 11 час. утра.

ПРОТОКОЛЫ

комиссіи по вопросу о типѣ и условіяхъ введенія земства въ районѣ Бакинскаго градоначальства.

1-е засѣданіе 1 октября.

Въ первое засѣданіе комиссіи по вопросу о типѣ и условіяхъ введенія земства въ Бакинскомъ градоначальствѣ явились приглашенные г. Бакинскимъ губернаторомъ члены комиссіи: Бакинскій городской голова Н. В. Раевскій, членъ Бакинской городской управы М. Г. Гаджинскій, гласные Бакинской городской думы: К. А. Ирецкой, М. Р. б. Векиловъ, И. Гаджіевъ, Асадулла Ахмедовъ, замѣститель предсѣдателя совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ А. А. Пароніанъ, членъ того же совѣта С. С. Тагіаносовъ, предсѣдатель комиссіи по составленію проекта промысловаго самоуправленія А. Н. Сапаровъ и члены той же комиссіи: Х. А. Вермишевъ и П. М. Кара-Мурза, присяжный повѣренный А. М. б. Топчибашевъ.

Засѣданіе открылъ въ 7 час. 20 мин. вечера Н. В. Раевскій сообщеніемъ о цѣли и задачахъ настоящей комиссіи, выяснившихся на совѣщаніи, происходившемъ 30 сентября подъ предсѣдательствомъ г. Бакинскаго губернатора. Засимъ Н. В. Раевскій предложилъ избрать предсѣдателя комиссіи.

Предсѣдателемъ избранъ Али-Марданъ-бекъ Топчибашевъ.

Н. В. Раевскій передалъ, что онъ уполномоченъ г. Бакинскимъ губернаторомъ просить избраннаго предсѣдателя комиссіи пожаловать къ губернатору на слѣдующій же день въ 11 часовъ утра.

А. А. Пароніанъ находилъ необходимымъ пополнить составъ настоящей комиссіи новыми членами.

А. Н. Сапаровъ полагалъ необходимымъ, прежде всего, намѣтить программу предстоящихъ занятій комиссіи, къ чему присоединился и *Х. А. Вермишевъ*, предложившій составить программу занятій въ возможно широкихъ предѣлахъ.

Предсѣдатель, соглашаясь съ внесенными заявленіями, предложилъ обсужденіе ихъ оставить до слѣдующаго засѣданія съ тѣмъ, чтобы до второго засѣданія повидаться ему съ г. Бакинскимъ губернаторомъ, а сейчасъ вырѣшить вопросы о секретарѣ

комиссіи и средствахъ вознагражденія какъ секретаря, такъ и возмѣщенія прочихъ расходовъ комиссіи.

Обсудивъ это предложеніе предсѣдателя, комиссія, признавъ необходимость приглашенія платнаго секретаря, постановила: опредѣлить плату за труды секретаря въ размѣрѣ 100 рубл. въ мѣсяцъ, пригласить секретаря до окончанія работъ комиссіи и расходы на это, какъ и на другія надобности комиссіи возмѣстить въ равныхъ доляхъ изъ средствъ Бакинскаго общественнаго управленія и совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ; самый выборъ секретаря предоставить предсѣдателю комиссіи.

По поставленному предсѣдателемъ вопросу о дняхъ засѣданій комиссіи признано желательнымъ назначать засѣданія еженедѣльно по пятницамъ, субботамъ и воскресеньямъ, свободнымъ отъ засѣданій городской думы и совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ воскресенье въ 11 часовъ утра въ помѣщеніи городской управы.

Засѣданіе закрылось въ 9 часовъ вечера.

2-е засѣданіе 4 октября.

Засѣданіе открылось въ 11 ч. 25 мин. подъ предсѣдательствомъ Али-Марданъ-бекъ Топчибашева. Присутствовали: Асадулла Ахмедовъ, д-ръ Векиловъ, Х. А. Вермишевъ, Исрафилъ Гаджіевъ, М. Г. Гаджинскій, П. М. Кара-Мурза, А. А. Пароніанъ, А. Н. Сапаровъ, С. С. Тагіаносовъ и Н. В. Раевскій.

Предсѣдатель сообщилъ о результатѣ своей бесѣды съ губернаторомъ. О программѣ занятій комиссіи губернаторъ высказался такъ, какъ и при открытіи совѣщанія. Комиссія выдѣлена изъ губернскаго совѣщанія, носитъ чисто дѣловой, практическій характеръ, совершенно отличный отъ совѣщанія по вопросу о земствѣ, образовавшагося въ Тифлисѣ, гдѣ было предоставлено всѣмъ желающимъ принять участіе въ занятіяхъ совѣщанія. На комиссію возложена вполнѣ опредѣленная практическая задача: выясненіе взаимоотношеній города и промысловаго района въ рамкахъ будущаго земства. Если по рѣшеніи этой основной задачи комиссія будетъ располагать временемъ, то она можетъ заняться и болѣе общими вопросами вводимаго земства. Относительно кооптаціи новыхъ лицъ губернаторомъ выражено два пожеланія:

одно, чтобы ихъ число не превышало числа членовъ самой комиссіи, дабы новые члены не доминировали въ комиссіи, другое, чтобы эти лица были въ равномъ числѣ со стороны города и со стороны нефтепромышленниковъ. Что касается представителей печати, то противъ ихъ присутствія на засѣданіяхъ комиссіи губернаторъ ничего не имѣетъ.

С. С. Тагіаносовъ и *д-ръ Векиловъ* поясняютъ, что, на сколько и они поняли слова г. губернатора на засѣданіи 30 сентября, ближайшей задачей комиссіи является выясненіе взаимоотношеній города и промысловаго района, но что губернаторъ ничего не будетъ имѣть противъ, если комиссія, по рѣшеніи этой задачи, перейдетъ къ обсужденію остальныхъ вопросовъ.

Предсѣдатель соглашается съ такимъ толкованіемъ желанія губернатора.

С. С. Тагіаносовъ и *А. А. Паронiанъ* находятъ достаточнымъ приглашеніе 6-ти новыхъ членовъ, по 3 чел. съ обѣихъ сторонъ, такъ какъ иначе комиссія будетъ слишкомъ громоздкой. Относительно выборовъ лицъ г. Паронiанъ полагаетъ предоставить эти выборы сторонамъ самимъ.

Ас. Ахмедовъ спрашиваетъ, будутъ ли приглашенныя лица имѣть право участія и въ губернскомъ совѣщаніи.

Предсѣдатель отвѣчаетъ, что это зависитъ отъ губернатора.

Х. А. Вермишевъ находитъ лишнимъ ограничивать число приглашаемыхъ, такъ какъ по ходу работъ можетъ оказаться, что нужны еще новыя лица, полезныя дѣлу.

А. А. Паронiанъ полагаетъ, что ограничить надо и въ видахъ практическихъ, а не потому, что комиссіи предложено это сдѣлать. Если же по ходу работъ выяснится, что нуженъ для дѣла еще кто нибудь, комиссія всегда будетъ въ правѣ пригласить и его.

Предсѣдатель поясняетъ, что пожеланіе губернатора объ ограниченіи числа приглашаемыхъ лицъ касается тѣхъ, кто будетъ приглашенъ на правахъ члена комиссіи; лица же, приглашаемыя въ качествѣ экспертовъ или свѣдущихъ лицъ, могутъ быть кооптированы комиссіей, по мѣрѣ надобности, сколько угодно. Теперь является вопросъ, кого пригласить на правахъ членовъ.

Иср. Гаджіевъ предлагаетъ сначала нѣсколько поработать въ данномъ составѣ лицъ и послѣ нѣкотораго ознакомленія съ харак-

теромъ работъ намѣтить тѣхъ лицъ, которыхъ желательно имѣть въ комиссіи, такъ какъ только работа и покажетъ, чье мнѣніе комиссіи необходимо услышать.

П. М. Кара-Мурза предлагаетъ сейчасъ же рѣшить во всякомъ случаѣ вопросъ въ принципѣ: будетъ ли комиссія вообще кого нибудь приглашать на правахъ члена и сколько человѣкъ?

Н. В. Раевскій полагаетъ, что при приглашеніи лицъ слѣдуетъ руководствоваться лишь полезностью даннаго лица и больше ничѣмъ, а потому можно и не считаться, съ какой стороны приглашено данное лицо.

А. А. Паронїанъ полагаетъ, что есть опредѣленныя лица, отсутствіе которыхъ уже замѣтно, которыя безусловно будутъ полезны; ихъ слѣдуетъ пригласить на правахъ членовъ и притомъ немедленно же, чтобы они не отстали-бы отъ работъ и были въ курсѣ всего съ самаго начала.

Х. А. Вермишевъ возбуждаетъ вопросъ о компетенціи комиссіи. По его мнѣнію, комиссія должна всячески отклонить отъ себя ту согласительную миссію, которую на нее возлагаетъ губернаторъ, такъ какъ члены комиссіи не уполномочены городомъ и съѣздомъ на эту миссію, и право соглашенія остается за городскимъ самоуправленіемъ и съѣздомъ, которые могутъ делегировать своихъ спеціальныхъ представителей. Онъ не придаетъ большого значенія равному числу лицъ, такъ какъ полагаетъ, что комиссія не будетъ ничего рѣшать, передастъ губернскому совѣщанію лишь свои соображенія.

Иср. Гаджіевъ не соглашается съ такимъ суживаніемъ компетенціи комиссіи. Онъ полагаетъ, что съ мнѣніемъ комиссіи будутъ считаться, какъ съ мнѣніемъ, рѣшающимъ вопросъ; съ этимъ мнѣніемъ, по всей вѣроятности, будутъ считаться не только здѣсь, но и въ Тифлисѣ, и, можетъ быть, и въ Петербургѣ, такъ какъ мы лучше, чѣмъ кто либо, знаемъ мѣстные вопросы и компетентны въ ихъ разрѣшеніи. Намъ съ самаго же начала слѣдуетъ выяснить, въ чемъ наши требованія съ той и другой стороны, а потому намъ необходимо равное число голосовъ, какъ гарантія болѣе справедливаго рѣшенія старыхъ вопросовъ. Все же полагаетъ, что пока необходимости въ приглашеніи новыхъ лицъ нѣтъ.

А. Ахмедовъ присоединяется къ этому мнѣнію и высказываетъ опасеніе, что приглашенныя въ комиссію лица могутъ гу-

бернаторомъ въ губернское совѣщаніе не быть приглашены и тогда получится неловкое положеніе.

С. С. Тагіаносовъ полагаетъ, что врядъ ли со стороны губернатора будетъ препятствіе къ приглашенію означенныхъ 6-ти лицъ и на губернское совѣщаніе. Что же касается согласительной миссіи, то ее слѣдуетъ принять, такъ какъ присутствующіе почти всѣ избранники города или съѣзда и губернаторъ обратился къ нимъ, именно какъ къ таковымъ, тѣмъ болѣе, что комиссія выработаетъ лишь проектъ соглашенія, который потомъ только приметъ окончательную форму.

А. А. Паронiанъ полагаетъ, что наши рѣшенія будутъ имѣть большое значеніе, но значеніе это будетъ измѣряться своими доводами, а не голосами, поданными за то или иное предложеніе.

М. Г. Гаджинскій присоединяется къ мнѣнію г. Тагіаносова, что задача комиссіи именно согласительная. Комиссія должна явиться на совѣщаніе съ готовымъ проектомъ соглашенія и размежеванія сферъ вліянія.

Х. А. Вермишевъ вновь выражаетъ сомнѣніе о формальномъ правѣ комиссіи окончательно рѣшить вопросъ о соглашеніи.

Предсѣдатель выясняетъ, что и по существу, и формально комиссія въ правѣ рѣшить вопросъ, такъ какъ власть обращается къ данному составу лицъ не какъ къ случайному, а какъ къ знающимъ мѣстныя условія и, притомъ, выборнымъ представителямъ города и съѣзда. Комиссіи оффиціально поручено рѣшеніе опредѣленной задачи, а потому она даже не въ правѣ отклонить ее отъ себя.

Х. А. Вермишевъ съ такой оговоркой соглашается.

Предсѣдатель считаетъ вопросъ исчерпаннымъ; по характеру комиссія дѣловая, согласительная, съ опредѣленною задачей практическаго свойства: выясненіе взаимоотношеній города Баку и нефтяного района въ вопросѣ о введеніи земства.

Комиссія соглашается съ этимъ и рѣшаетъ пригласить 6 человѣкъ съ правомъ членовъ комиссіи, причемъ выражаетъ увѣренность, что вновь кооптированные члены примутъ участіе и на губернскомъ совѣщаніи.

Возникаетъ вопросъ о томъ, кого пригласить. Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣніями постановлено предоставить выборъ этихъ лицъ совѣту съѣзда и городской управѣ.

Оставшееся время, по желанію членовъ комиссіи, посвящается ознакомленію съ организаціей земскихъ учрежденій. Н. В. Раевскій дѣлаетъ краткое сообщеніе о началахъ земскаго положенія 1864 г. и нынѣ существующаго, а предсѣдатель А. М. б. Топчибашевъ знакомитъ комиссію съ проектами измѣненій дѣйствующихъ положеній, а также съ проектомъ Намѣстника Гр. Воронцова-Дашкова, его отношеніемъ къ земству вообще и взглядами Совѣта Министровъ, высказанными при разсмотрѣніи проекта Намѣстника о земствѣ.

Засимъ, предсѣдателемъ объявлено, что имъ намѣченъ слѣдующій порядокъ вопросовъ и положеній, которые подлежатъ обсужденію комиссіи: а) какими земскими единицами могутъ быть городъ Баку и промысловый районъ, б) мелкая земская единица, в) участковое земское управленіе, г) какое изъ существеующихъ земскихъ положеній принять въ основаніе работъ комиссіи, д) признать ли двухъ—или трехстепенное земство, е) функціи земства.

Х. А. Вермишевъ проситъ о пополненіи перечисленныхъ вопросовъ еще вопросомъ о цензѣ, на что предсѣдатель А. М. б. Топчибашевъ заявилъ, что намѣченный имъ порядокъ не исчерпываетъ всѣхъ подлежащихъ обсужденію комиссіи вопросовъ и что указанные вопросы предназначены для настоящаго и ближайшихъ засѣданій комиссіи, а въ предметы занятій въ дальнѣйшемъ будутъ внесены остальные вопросы, касающіеся ценза, контроля надъ земскими органами, матеріальныхъ средствъ и т. д.

Комиссія соглашается начать съ обсужденія перваго изъ указанныхъ вопросовъ и постановляетъ имѣть въ недѣлю три засѣданія: два въ фиксированные дни—по пятницамъ и воскресеньямъ въ 7 час. веч. и одно—по назначенію каждый разъ особо.

Слѣдующее засѣданіе назначается на четвергъ 8 октября, въ 7 часовъ вечера.

Засѣданіе закрыто въ 1 ч. 20 мин. дня.

3-ье засѣданіе 8 октября.

Засѣданіе открылось въ $7^3/_4$ ч. веч.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ, присутствовали: д-ръ Векиловъ, Х. А. Вермишевъ, Иср. Гаджіевъ, М. Г. Гад-

жинскій, К. А. Ирецкой, П. М. Кара-Мурза, А. А. Пароніанъ и А. Н. Сапаровъ.

Предсѣдатель, ссылаясь на принятое въ прошломъ засѣданіи разъясненіе о характерѣ и цѣли образованія настоящей комиссіи, призванной для выясненія взаимоотношеній между городомъ Баку и нефтянымъ райономъ въ предполагаемомъ земствѣ, ставитъ на обсужденіе вопросъ о томъ, какими земскими единицами могутъ быть городъ Баку и промысловой районъ, составляющіе вмѣстѣ Бакинское градоначальство. При этомъ предсѣдатель знакомитъ совѣщаніе съ пунктомъ циркуляра Намѣстника 31 мая с. г., гдѣ допускается возможность образованія изъ Бакинскаго градоначальства одной самостоятельной земской единицы, а также знакомитъ съ выводами и постановленіями о типѣ земства, которые были приняты тифлисскимъ совѣщаніемъ, и, въ частности, особою подсекціею, раздѣлившей всю Тифлисскую губернію на 31, а потомъ на 34 мелкихъ земскихъ участковъ.

П. М. Кара-Мурза отмѣчаетъ, что сказанное въ циркулярѣ Намѣстника въ отношеніи Бакинскаго градоначальства находится въ связи съ общимъ его проектомъ, вообще устраняющимъ губернское земство и признающимъ среднею между участковымъ и общекраевымъ земствомъ ступенью—уѣздное земство; но, вѣдь, губернское совѣщаніе можетъ отвергнуть участковое земство и остановиться на уѣздномъ земствѣ, какъ на низшей ступени земства, тогда вопросъ о градоначальствѣ самъ по себѣ отпадаетъ и нужно будетъ считаться съ Бакинскимъ уѣздомъ.

А. А. Пароніанъ оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о возможной низшей единицѣ и переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса о возможности соединенія всего градоначальства въ одну общую земскую единицу. Но чтобы принять вопросъ въ такой постановкѣ, слѣдуетъ выяснить, какія функціи и какъ послѣднія могутъ быть распредѣлены между различными районами этого градоначальства. Промышленникамъ, пожалуй, удобнѣе, если промысловый районъ будетъ самостоятельнымъ, но если будетъ доказано, что иное распредѣленіе земскихъ функцій раціональнѣе, то можно будетъ съ этимъ согласиться; для этого, однако, нужно хорошо выяснить, въ чемъ состоятъ земскія функціи.

И. Гаджіевъ не согласенъ съ постановкой вопроса, изъ котораго можно вынести, будто образованіе особыхъ земскихъ еди-

никъ изъ города Баку и промысловаго района уже предрѣшено; между тѣмъ, не только это обстоятельство, но и самый вопросъ о томъ, что градоначальство должно быть самостоятельной единицей не предрѣшенъ. Здѣсь выдвигается вопросъ о самостоятельности не градоначальства, а города и промысловаго района и того, что остается за предѣлами этихъ двухъ районовъ. Какъ быть съ этими тремя районами? Что касается города, то у него есть свой бюджетъ и свое самостоятельное положеніе. Такое же положеніе слѣдуетъ создать промысловому району вмѣстѣ съ уѣздомъ, тогда городъ будетъ самостоятельной земской единицей и уѣздъ съ промыслами тоже самостоятельной единицей.

К. А. Ирецкой считаетъ мелкую земскую единицу въ теоріи весьма благодатной, но сомнѣвается, примѣнима ли она будетъ у насъ на практикѣ; сомнѣніе это основывается на заявленіяхъ самого населенія, увѣряющаго, что при введеніи мелкаго самоуправленія у нихъ пойдутъ партіи, раздоры и проч. Градоначальство—временное установленіе, а потому нужно имѣть въ виду уѣздъ и губернію, какъ болѣе постоянныя и прочныя установленія. Затѣмъ, придется считаться съ двумя желаніями: городъ хочетъ быть самостоятельной единицей и, по всей вѣроятности, того же пожелаютъ и нефтепромышленники. Но какія имѣются на то средства? Городъ имѣетъ свой бюджетъ, образуемый исключительно изъ городскихъ средствъ, а съѣздъ также получаетъ средства путемъ самообложенія (попудный сборъ) и земскія суммы къ нимъ не поступаютъ. Интересно знать, куда идутъ эти земскіе сборы? По введеніи земства, сборы эти, конечно, останутся въ уѣздѣ и въ губерніи. Подходя къ вопросу практически, онъ полагаетъ болѣе удобнымъ, если будетъ введено существующее земское положеніе и будутъ организованы уѣздное и губернское земства. Теперь является вопросъ: какой резонъ изъ этого уѣзднаго земства выдѣлить такія двѣ единицы, какъ городъ и промысловый районъ? Вѣдь, и городъ, и промысла зависятъ отъ уѣзда и его населенія и ихъ изолировать не приходится. Далѣе, въ губернію поступаетъ больше всего земскихъ средствъ отъ Бакинскаго уѣзда, а потому въ это земство должны войти вмѣстѣ съ уѣздомъ и городъ, и промысловый районъ. Практически дѣло, навѣрно, будетъ такъ: по общему существующему положенію и городъ, и промысловый районъ войдутъ въ уѣздное земство, а вмѣстѣ съ уѣздомъ—въ гу-

бернское земство. Не слѣдуетъ забывать, что выдѣленіе города и промысловаго района можетъ погубно отразиться на уѣздѣ.

А. А. Пароніанъ. Я ничего не предрѣшалъ, а предлагалъ ознакомиться съ тѣми функціями, которыя возлагаются или будутъ возложены на весь районъ Бакинскаго градоначальства. Весьма естественны стремленія того или иного района къ самостоятельности и къ тому, чтобы доходы даннаго района пошли на потребности даннаго же района. Стремленіе это диктуется не корыстью, а желаніемъ быть хозяиномъ у себя дома; сущность вопроса именно въ этомъ и эта сторона дѣла важнѣе, чѣмъ вопросъ о средствахъ, которыя, по всей вѣроятности, будутъ въ извѣстномъ процентномъ отношеніи распредѣлены въ рамкахъ общаго земства. Подойти къ вопросу слѣдуетъ съ точки зрѣнія выясненія функцій будущихъ земскихъ учрежденій, такъ какъ только выясненіе функцій опредѣлитъ физіономію цѣлесообразнаго типа земства. Отмѣчу также, что борьба промышленниковъ съ тѣмъ положеніемъ, когда ихъ голосъ окончательно подавленъ голосами землевладѣльцевъ, у насъ въ Россіи не нова, и мы видимъ такую борьбу и у углепромышленниковъ юга Россіи, и у другихъ промышленниковъ. Борьба эта, конечно, весьма понятна.

Х. А. Вермишевъ знакомитъ присутствующихъ съ нѣкоторыми рѣшеніями и взглядами комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловъ. Комиссіей подвергнуты обсужденію слѣдующіе вопросы: объ отношеніи промысловаго самоуправленія къ городу, объ отношеніи къ уѣзду, объ отношеніи къ съѣздовой организаціи, о включеніи въ районъ дѣйствія промысловаго самоуправленія Чернаго города и Баилова мыса, а также селеній Сабунчи, Раманы, Балаханы, Забратъ, Сураханы, Бюльбюли, Бинагады, Ахмедлы, Кишлы, Шихова, Бѣлаго города и Биби-Эйбата, въ которыхъ проживаетъ коренное мусульманское населеніе. По первымъ двумъ вопросамъ комиссія признала нецѣлесообразнымъ и даже, отчасти, вреднымъ соединеніе промысловаго района съ городомъ и уѣздомъ. Свои незначительные земскіе сборы городъ будетъ тратить на свои нужды, ничего не давая промысламъ, а, между тѣмъ, будетъ имѣть своихъ представителей въ промысловомъ земствѣ, мало компетентныхъ въ вопросахъ, касающихся промысловой жизни. Что касается уѣзда, то уѣздное населеніе имѣетъ свои нужды, не имѣющія ничего общаго съ нефте-

промышленностью; нефтепромышленный районъ совершенно обособленъ. Такимъ образомъ, комиссія высказалась за совершенно отдѣльную, промысловую, самоуправляющуюся единицу. Эта единица должна будетъ отдавать на нужды уѣзднаго, губернскаго и общекраевого земства опредѣленный процентъ своего бюджета. Коснувшись вопроса объ отношеніи промысловаго самоуправленія къ съѣзду нефтепромышленниковъ, комиссія полагаетъ, что интересы съѣзда потребуютъ передачи общественныхъ функцій въ вѣдѣніе будущаго промысловаго самоуправленія. Вмѣсто этого съѣздъ будетъ платить самоуправленію извѣстную сумму на покрытіе расходовъ по содержанію переданныхъ имъ общественныхъ учрежденій. Съѣздъ же останется чисто профессіональной организаціей. Вопросъ этотъ, впрочемъ, еще не рѣшенъ окончательно и будетъ обсуждаться въ комиссіи вторично. По вопросу о территоріи рѣшено:

Чернаго города и Баилова мыса не включать въ промысловый районъ, такъ какъ они уже включены въ черту города. Что же касается перечисленныхъ селеній, то ихъ включить въ проектируемую промысловую самоуправляющуюся единицу. Мотивами къ такому рѣшенію комиссіи послужило, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что на земляхъ этихъ селеній расположены промысла и коренное населеніе органически связано съ этими промыслами. Кромѣ того, въ этихъ селеніяхъ проживаютъ промысловые рабочіе, на кишлинскихъ земляхъ проходятъ промысловыя дороги и расположены нефтепроводы, промысловыя дороги проходятъ также и на земляхъ прочихъ селеній. Немаловажную роль въ положительномъ рѣшеніи комиссіи этого вопроса сыграло желаніе поднять культурный уровень коренного населенія и тѣмъ создать болѣе культурную обстановку вокругъ нефтяной промышленности, безъ которой промышленность эта не можетъ нормально развиваться.

Д-ръ Векиловъ. Съѣздъ не представляетъ земской организаціи. Объясненіе г. Вермишева показываетъ, что съѣздъ хочетъ быть такой организаціей и что того желаютъ сами нефтепромышленники, но почему тогда не расширить площадь этой земской организаціи до размѣровъ всего уѣзда, этимъ будетъ разрѣшена большая культурная задача.

Х. А. Вермишевъ. Съѣздомъ ея земской комиссіи поставлена

опредѣленная узкая задача—ввести самоуправленіе на промысловой площади, а потому вопросъ объ уѣздѣ комиссіой съѣзда не обсуждался; но введеніе промысловаго самоуправленія не разрѣшаетъ ничего относительно средствъ, на которыя будетъ содержаться это самоуправленіе. Нефтепромышленники врядъ ли будутъ посягать на тѣ земскіе сборы, которыми обложены ихъ промысла, но они хотятъ имѣть свое самостоятельное самоуправленіе и быть хозяевами въ рамкахъ распоряженія своими собственными средствами.

И. Гаджіевъ полагаетъ, что выдѣленіе съѣзда и всего промысловаго района изъ уѣзда отразится пагубно на интересахъ уѣзда; онъ находитъ несправедливымъ лишить уѣздъ такого источника дохода, какимъ является промысловый районъ. Земство, по его мнѣнію, создается для бѣдноты, а потому имущіе своими взносами должны поддержать весь земскій районъ въ его цѣломъ. Выборы должны быть на равномъ цензѣ, такъ какъ иначе нарушилось бы демократическое выборное начало.

А. Н. Сапаровъ заявляетъ, что вопросъ о цензѣ въ комиссіи пока только подымался, но еще не обсуждался, и по этому вопросу еще никакихъ рѣшеній не вынесено.

Д-ръ Векиловъ. Борьба промышленниковъ съ земствомъ, о которой говорилъ г. Пароніанъ, весьма понятна, но не слѣдуетъ забывать, что и окружающее данную промышленность населеніе имѣетъ право на опредѣленное земское благоустройство; подъемъ культуры населенія путемъ введенія земскаго самоуправленія необходимъ и для промышленности, такъ какъ развитіе промышленности зависитъ отъ культурнаго состоянія того же населенія.

К. А. Ирецкой находитъ, что права промышленниковъ въ распоряженіи тѣми земскими суммами, которыя по введеніи земства останутся на мѣстахъ, слѣдуетъ ограничить, но, конечно, ни коимъ образомъ нельзя ограничить правъ промышленниковъ въ распоряженіи тѣми суммами, которыя они получаютъ путемъ обложенія самихъ себя, т. е. въ распоряженіи попуднымъ сборомъ.

Х. А. Вермишевъ поясняетъ, что, когда онъ говорилъ, что промышленники хотятъ распоряжаться своими средствами сами, то имѣлъ въ виду исключительно попудный сборъ, а не земскія суммы.

А. А. Пароніанъ полагаетъ, что на одной идеѣ справедливости строить всего зданія земства нельзя, тутъ неизбѣжно треніе. Рѣчь

здѣсь идетъ не столько о средствахъ, сколько о самостоятельности и автономіи. Каждая группа интересовъ, каждый районъ стремятся къ такой самостоятельности, этого хотятъ и нефтепромышленники. Нельзя предоставить третьимъ лицамъ распоряжаться судьбами нефтяной промышленности. Приведу примѣръ: каково будетъ положеніе нефтепромышленниковъ, если уѣздное собраніе, въ которомъ нефтепромышленники могутъ оказаться въ меньшинствѣ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ вынесетъ обязательное постановленіе, чтобы одна вышка отъ другой отстояла на разстояніи не менѣе десяти саженъ въ то время, какъ теперь вышки ставятся другъ отъ друга на разстояніи 3—4 саженъ. Вѣдь такое постановленіе окончательно раззоритъ нефтяную промышленность. Потому нефтепромышленники и говорятъ населенію внѣпромысловаго района: вотъ вамъ сумма—управляйтесь сами. И это весьма понятно, такъ какъ у этого населенія свои нужды и вопросы, а у нефтяной промышленности свои, какъ въ дорожномъ, школьномъ, такъ и въ остальныхъ дѣлахъ; однимъ нужна сельско-хозяйственная школа, другимъ горное училище; сельское населеніе заинтересовано въ процвѣтаніи сельскаго хозяйства, промышленники же въ процвѣтаніи нефтяной промышленности. Правильно, конечно, чтобы сильныя въ финансовомъ отношеніи земскія единицы могли прійти на помощь немощнымъ единицамъ и тутъ промышленники готовы идти на встрѣчу, но не слѣдуетъ забывать, что области промышленности и сельскаго хозяйства совсѣмъ разныя и каждый районъ долженъ обслуживать самъ себя и самоуправляться самостоятельно въ интересахъ и того, и другого района.

М. Г. Гаджинскій выводитъ изъ словъ г. г. Пароніана и Вермишева, что домогательства промышленниковъ касаются вопроса самоуправленія и эти домогательства, конечно, вполнѣ справедливы. Но почему добиваться опредѣленной территоріи? Быть можетъ, тѣ самостоятельныя функціи, которыя необходимы промышленникамъ, можно выдѣлить изъ компетенціи земства и предоставить ихъ съѣзду нефтепромышленниковъ, который съ своей стороны можетъ добиваться расширенія своихъ правъ по изданію обязательныхъ постановленій и проч. Добившись опредѣленныхъ правъ, съѣздъ будетъ походить на тѣ городскія самоуправленія, которыя, будучи самостоятельны въ своихъ городскихъ вопросахъ, входятъ, какъ составныя части, въ уѣздныя земства. Тогда съѣздъ

получитъ самостоятельность, хотя бы и безъ территоріи, и, затѣмъ, войдетъ въ Бакинское уѣздное земство, образуя съ нимъ нѣчто цѣлое.

К. А. Ирецкой находитъ приведенную г. Гаджинскимъ параллель вполнѣ правильной: какъ земство не имѣетъ права издавать обязательныя постановленія для городовъ, такъ точно и наше Бакинское уѣздное земство не должно имѣть право издавать обязательныя постановленія для нефтепромышленнаго района, каковое право будетъ предоставлено исключительно съѣзду нефтепромышленниковъ.

И. Гаджіевъ. Земство построено на выборномъ началѣ и это начало нужно провести и у насъ безотносительно къ тому, кто и какими суммами участвуетъ въ общей земской кассѣ. Отстаивая невыдѣленіе промысловаго района изъ уѣзда, я претендую не на средства съѣзда, а на его интеллигентныя силы. Я не говорю, что нужно защищать только чужіе интересы, но говорю, что не нужно упускать ихъ изъ виду, а потому полагаю, что съѣздъ долженъ обслуживать весь районъ и поднять культурно населеніе тѣхъ селеній, которыя окружаютъ промысловый районъ въ предѣлахъ всего Бакинскаго уѣзда. Опасенія, что кто нибудь издастъ уродливый законъ объ обязательности соблюденія десятисаженнаго разстоянія между вышками, это не есть доводъ противъ моего предложенія; вѣдь, для соблюденія интересовъ нефтяной промышленности имѣется еще горный надзоръ. Говоря объ уѣздномъ земствѣ, я далекъ отъ мысли дать въ этомъ земствѣ преобладаніе не культурнымъ элементамъ, напротивъ, соединивъ уѣздъ съ промысловымъ райономъ, я думаю уѣздъ усилить тѣми культурными силами, которыя въ изобиліи имѣются у нефтепромышленниковъ, и такимъ образомъ поднять культурно весь уѣздъ.

А. Н. Сапаровъ думаетъ, что г. Вермишевъ не правъ, полагая, что нефтепромышленники совсѣмъ откажутся отъ земскихъ суммъ; не слѣдуетъ забывать, что на нефтепромышленникахъ лежитъ обязанность содержать полицію и тутъ, по всей вѣроятности, промышленники пожелаютъ получить хоть часть земскихъ суммъ для этой полиціи, чтобы облегчить свое положеніе.

Д-ръ Векиловъ не представляетъ себѣ земства, которое послужило бы раззоренію, а не процвѣтанію того или иного района. Полагаетъ, что нечего опасаться абсурдныхъ постановленій, вродѣ

тѣхъ, о которыхъ говорилъ г. Паронiанъ. Находитъ желательнымъ слить съ уѣздомъ не только промысловый районъ, но и городъ Баку, отъ чего выиграетъ больше всего, конечно, уѣздъ, лишенный и культурныхъ силъ, и средствъ. Нечего опасаться, что кто нибудь кого нибудь обидитъ; имѣются опредѣленныя земскiя суммы и ихъ слѣдуетъ цѣлесообразно расходовать; расходованiе этихъ суммъ будетъ предоставлено новому учрежденiю, гдѣ будутъ представлены и промышленность, и городъ, и уѣздъ. Это устранитъ дробленiе уѣзда на нѣсколько земскихъ единицъ и сдѣлаетъ проектъ земства болѣе прiемлемымъ въ глазахъ правительства. Такимъ образомъ, будетъ введено двухстепенное земство: уѣздное и губернское, на подобiе того, что уже существуетъ въ коренной Россiи.

К. А. Ирецкой, отстаивая высказанное положенiе, находитъ цѣлесообразнымъ слить городъ, промысловый районъ и уѣздъ въ одну земскую единицу и ходатайствовать о введенiи двухстепеннаго земства—уѣзднаго и губернскаго.

А. А. Паронiанъ, соглашаясь съ нѣкоторыми изъ высказанныхъ соображенiй, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что сначала слѣдуетъ узаконить status quo и затѣмъ уже приступить къ постройкѣ всего земскаго зданiя. Узаконенiя существующаго положенiя и добиваются нефтепромышленники, отстаивая свое особое самоуправленiе. Получивъ это самоуправленiе, легко будетъ конструировать у всю земскую организацiю. Полагаю, что будетъ цѣлесообразнѣе, если городъ, промысловый районъ и уѣздъ будутъ представлять особыя земскiя единицы, скажемъ, участковыя, затѣмъ, соединившись, составятъ уѣздное земство, а потомъ уже войдутъ либо въ губернское, либо въ общекраевое земство; такимъ образомъ, получимъ трехстепенное земство: участковое земство, уѣздное и губернское.

Х. А. Вермишевъ находитъ параллель г. Гаджинскаго невѣрной; эта параллель была бы вѣрна, если нефтепромышленный районъ также, какъ и городъ, былъ бы съорганизованъ въ одну самостоятельную самоуправляющуюся единицу, чего нефтепромышленники и добиваются.

Предсѣдатель слѣдующимъ образомъ резюмируетъ высказанныя мнѣнiя и соображенiя:

Я полагаю, что при нашихъ работахъ мы должны имѣть въ виду не только градоначальство, но и уѣздъ, хотя губернаторъ,

приглашая насъ приступить къ обсужденію земскаго вопроса, вполнѣ опредѣленно говорилъ о бакинскомъ градоначальствѣ; но изъ личной бесѣды съ губернаторомъ я вынесъ впечатлѣніе, что онъ не отрицаетъ необходимости считаться и съ уѣздомъ. На самомъ дѣлѣ, что остается въ уѣздѣ, за вычетомъ города Баку и промысловаго района? 23 селенія съ 17-ти тысячнымъ населеніемъ. Изъ сегодняшнихъ преній выяснились два теченія, причемъ есть огромная разница въ той структурѣ земства, которую предлагаютъ представители того и другого теченія. Нефтепромышленники оставляютъ за собою тотъ кругъ функцій, къ которому ихъ обязываетъ законъ, т. е. положеніе о съѣздѣ, эти функціи не могутъ, конечно, быть отняты отъ промышленниковъ точно также, какъ нельзя отнять отъ города тѣхъ функцій, къ которымъ его обязываетъ городовое положеніе. Но есть обязанности, которыя съѣздъ принялъ на себя добровольно и которыя должны быть вѣдуемы земствомъ. Сказать, что нефтепромышленники несли эти обязанности не для своихъ интересовъ, а въ интересахъ третьихъ лицъ, нельзя: все дѣлалось для самой же нефтяной промышленности. Дорога на Биби-Эйбатъ, напримѣръ, была сооружена не для тѣхъ мусульманскихъ богомольцевъ, которые ею пользуются, а для самихъ же нефтепромышленниковъ. Все это теперь должно войти въ кругъ обязанностей земства и тутъ говорить объ особыхъ правахъ не приходится, все должно вѣдаться земствомъ. И это далеко не во вредъ промышленности, такъ какъ нельзя допустить, чтобы земское собраніе выносило бы такія рѣшенія, которыя подкапывались бы подъ промышленность; это невозможно еще и потому, что на то есть власть. Конечно, особый характеръ мѣстности даетъ основаніе построить Бакинское земство нѣсколько иначе и гарантировать промышленность отъ постановленій въ ущербъ ея развитію, но для этого нѣтъ необходимости требовать выдѣленія промысловаго района въ особое самоуправленіе. Это выдѣленіе поведетъ къ дробленію уѣзда, что отнюдь нежелательно, какъ на то справедливо указалъ г. Ирецкой. Вѣроятнѣе всего, придется остановиться на уѣздномъ земствѣ, куда войдутъ и городъ, и нефтепромышленный районъ, и самъ уѣздъ. Желательно-ли и возможно-ли дѣленіе уѣзда на три участка или нѣтъ, и по какимъ основаніямъ,—а также, оставить ли городъ Баку и промысловый районъ въ составѣ одной земской единицы—обсужденію этихъ во-

просовъ и будутъ посвящены ближайшія засѣданія комиссіи, на которыхъ и выяснится также вопросъ о функціяхъ земства въ связи съ другими вопросами земскаго самоуправленія.

Засѣданіе закрыто въ $10^1/_2$ ч. веч. Слѣдующее засѣданіе назначено на 11 октября въ 7 ч. веч.

4-е засѣданіе 11 октября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ.

На засѣданіи присутствовали: Н. В. Раевскій, Х. А. Вермишевъ, И. М. Кара-Мурза, К. А. Ирецкой, С. С. Тагіаносовъ, М. Г. Гаджинскій, А. Н. Дастаковъ, Г. Г. Кянджунцевъ, П. А Князевъ, М. Р. б. Векиловъ. И. б. Сафаръ-Аліевъ, И. Гаджіевъ, А. А. Пароніанъ, Ф. Х. Хойскій и А. Н. Сапаровъ. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Открывъ засѣданіе въ 7 час. 15 минутъ, предсѣдатель объявилъ, что настоящее и послѣдующія засѣданія имѣютъ протекать при усиленномъ составѣ, вслѣдствіе приглашенія комиссіей кооптированныхъ ею шести лицъ.

Съ этого же засѣданія секретарскія обязанности несетъ спеціально приглашенное для этого лицо за плату, согласно постановленію комиссіи отъ 1 октября.

Далѣе предсѣдатель, доложивъ комиссіи сообщеніе г. Бакинскаго губернатора, что созывъ губернскаго совѣщанія по вопросу о введеніи въ Бакинской губерніи и градоначальствѣ земства назначенъ на 9-ое ноября, заявилъ, что въ распоряженіи комиссіи остается сравнительно немного времени, въ виду чего придется вести работу усиленнымъ темпомъ. Имѣя въ виду новыхъ членовъ совѣщанія, предсѣдатель далъ краткую характеристику предыдущихъ трехъ засѣданій. Первыя два носили организаціонный характеръ и лишь послѣднее было посвящено вопросу о типѣ земства въ градоначальствѣ, въ частности: какими земскими единицами могли бы быть г. Баку и промысловый районъ.

Затѣмъ. г. Кара-Мурза прочиталъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Г. Предсѣдатель, резюмируя вкратцѣ теченія, обозначившіяся въ предыдущихъ преніяхъ по данному вопросу, предложилъ приступить къ дальнѣйшему обсужденію его. При этомъ вниманію

собравшихся онъ сообщилъ справку о количествѣ земли и населенія, падающихъ на градоначальство и на прочую часть Бакинскаго уѣзда. Оказывается, что въ уѣздѣ, кромѣ градоначальства, имѣется 274.779 десятинъ и 16.983 души, а въ градоначальствѣ 91.374 дес. и 275.000 душъ, не считая населенія селеній градоначальства.

Н. В. Раевскій изъ журнала предыдущаго засѣданія дѣлаетъ выводъ, что и представители промысловаго района, и представители города хотятъ обособиться отъ Бакинскаго уѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣ, и другіе чувствуютъ, что при выдѣленіи этихъ двухъ единицъ уѣздъ останется несостоятельнымъ, обездоленнымъ. Онъ защищаетъ мысль, что городъ, промысловый районъ и уѣздъ должны быть самостоятельными земскими единицами, при чемъ Бакинскому уѣзду подобное обособленіе первыхъ двухъ колоній не угрожаетъ плохими послѣдствіями. Соглашаясь съ г. Ирецкимъ, что мелкая земская единица здѣсь еще невозможна, Н. В. Раевскій допускаетъ два типа земскихъ учрежденій: уѣздное и губернское земство. Въ дѣйствующихъ въ Россіи земствахъ существуютъ двѣ категоріи: земства, гдѣ доминируетъ губернское земство надъ уѣздными, и, наоборотъ, уѣздное надъ губернскимъ. Примѣромъ перваго является Московская, Курская губ., примѣромъ второго — Орловская губернія. Иллюстрируя свою мысль по Московскому земству, г. Раевскій говоритъ, что тамъ созданію данной конъюнктуры способствовало наличіе Москвы, какъ крупнаго промышленнаго и торговаго центра. Москва и съ нею Московскій уѣздъ, получая большія средства отъ земскихъ обложеній. снабжаютъ ими всю губернію. Это то и создаетъ превалирующее положеніе губернскаго земства надъ уѣздными. По типу Московскаго земства будетъ жить при будущей земской организаціи и Бакинская губернія. Здѣсь аналогомъ Москвы является Баку съ его промысловымъ райономъ, они то и будутъ снабжать средствами другіе уѣзды губерніи. Переходя къ конкретнымъ нормамъ земской организаціи въ уѣздѣ, ораторъ отстаиваетъ высказанную выше мысль о самостоятельности города Баку, промысловаго района и уѣзда въ остальной его части, находя цѣлесообразнымъ образовать изъ нихъ отдѣльныя земскія единицы. Сліяніе этихъ трехъ единицъ въ одно цѣлое было бы нежелательно, такъ какъ тогда Бакинскій уѣздъ, какъ самый богатый, будетъ превалировать въ губернскомъ земскомъ собраніи. Иныя комби-

націи, вродѣ выдѣленія одного лишь города, также нецѣлесообразны. Тогда въ уѣздѣ будетъ играть подавляющую роль промысловый районъ въ ущербъ интересамъ прочей части уѣзда.

Только самостоятельное существованіе уѣзда, безъ внѣдренія въ него города и промысловаго района, является наиболѣе цѣлесообразной формой организаціи для будущаго земства.

Г. Кара-Мурза заявляетъ себя солидарнымъ, въ общемъ, съ мыслями г. Раевскаго. Онъ находитъ, что дебаты вращаются вокругъ двухъ темъ: вопроса о земской организаціи относительно города и промысловаго района и вопроса о томъ, слѣдуетъ ли промысловому району организовaться на основѣ самоуправленія. Второй вопросъ, въ сущности, независимъ отъ перваго и компетенціи настоящаго собранія не подлежитъ. Настоящее совѣщаніе компетентно вырѣшить лишь первый вопросъ.

Выдѣляя его, г. Кара-Мурза настаиваетъ, что хозяйство промысловаго района нельзя слить съ хозяйствомъ прочей части уѣзда. Послѣднее имѣетъ специфическія земскія черты, первое же черты городской колоніи. Тамъ на первомъ планѣ стоятъ, наприм., вопросы объ эпизоотіяхъ и т. п., здѣсь вопросъ о трамваѣ и др. Сливать такія разнородныя задачи въ будущемъ земствѣ, если въ немъ будутъ соединены промысловый районъ съ уѣздомъ,—нельзя. Въ уѣздѣ, за вычетомъ промысловаго района и города, должна существовать отдѣльная земская организація.

Указаніе, что въ этой части уѣзда всего 16.000 жителей, не достаточно точно. Не 16.000 человѣкъ имѣется тамъ, а 40.000.

Г. Предсѣдатель заявляетъ, что цифра въ 16 т. человѣкъ взята изъ обзора Бакинской губерніи за 1907 г., согласно даннымъ котораго къ 1 января 1908 г. значилось въ Бакинскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ частей градоначальства, 16.693 человѣка.

Г. Кара-Мурза. Бакинскій уѣзда, правда, наименьшій по численности населенія, но это не должно останавливать въ вырѣшеніи вопроса въ данномъ направленіи, такъ какъ для достиженія равномѣрности по количественному составу уѣзды можно соотвѣтственно перекроить. Такъ, наприм., Бакинскій уѣздъ можетъ быть увеличенъ за счетъ Кубинскаго. Напрасны, по мнѣнію его, также опасенія нѣкоторыхъ относительно неравномѣрности распредѣленія средствъ, какъ послѣдствіе выдѣленія

промысловаго района въ самостоятельную земскую единицу. Средства эти будутъ распредѣляться губернскимъ земствомъ. Наконецъ, въ отношеніи интеллигентныхъ силъ г. Кара-Мурза также не видитъ достаточнаго резона къ сліянію уѣзда съ промысловымъ райономъ. Тѣ кадры интеллигентныхъ силъ, которые обслуживаютъ нефтепромышленность, не нужны сельскому населенію. Что касается организаціи съѣзда на принципѣ экстерриторіальности (право издавать обязательныя постановленія и пр., не имѣя опредѣленной территоріи), о чемъ высказался г. Гаджинскій, то такое предложеніе ораторъ считаетъ непріемлемымъ. Въ итогѣ своихъ разсужденій г. Кара-Мурза находитъ цѣлесообразнымъ выдѣлить городъ и промысловый районъ отъ уѣзда въ особыя самостоятельныя земскія единицы.

Г. Гаджіевъ полагаетъ, что если трактовать вопросъ въ предѣлахъ тѣхъ рамокъ, въ какихъ ставятъ его представители города и промысловъ, то трудно столковаться. Ясно, что ни городъ Баку, ни промысла не нуждаются въ тѣхъ культурныхъ институтахъ, какіе призвано вносить въ массы населенія земство. Поэтому, строго говоря, ни городъ, ни промысловый районъ въ земствѣ не нуждаются.

Жизнь, однако, говоритъ, что настало время дать демократическія учрежденія и массамъ населенія, и ихъ нужно пріобщить къ культурной жизни, которой пользуются города. Намъ, членамъ этой комиссіи, слѣдуетъ войти въ положеніе темныхъ сельскихъ массъ, внести туда лучъ свѣта. Нужно, хотя на минуту, стать на точку зрѣнія справедливости и тогда будетъ понятно, что если, напримѣръ, здѣсь нуженъ инженеръ, то въ Маштагахъ необходимъ лѣсничій. Онъ категорически высказывается противъ выдѣленія изъ уѣзда промысловаго района. Вѣдь, и въ Москвѣ, говоритъ онъ, имѣется крупная промышленность, однако она не выдѣлялась въ самостоятельное учрежденіе,—наоборотъ, помогала земству своими средствами.

Г. Ирецкой подвергаетъ критикѣ взглядъ г. Кара-Мурзы. Мотивы выдѣленія промысловаго района, высказанные имъ, по мнѣнію оратора, недостаточно обоснованы.

Если имѣетъ мѣсто разговоръ о различіи интересовъ промысловаго района, съ одной стороны, и интересовъ прочей части уѣзда—съ другой, тоже слѣдуетъ сказать и въ отношеніи тѣхъ

шести сельскихъ обществъ, которыя сейчасъ вкраплены въ промысловомъ районѣ. Ихъ интересы, слѣдовательно, не будутъ защищены въ будущей организаціи промысловъ, какъ самостоятельной земской единицы. Нефтепромышленность ихъ задавитъ. Вотъ почему подобное выдѣленіе нецѣлесообразно. Нецѣлесообразно оно еще и потому, что самый нефтепромышленный районъ не можетъ быть строго очерченъ и не можетъ представлять постоянной величины. Въ случаѣ, напримѣръ, появленія новаго нефтеноснаго пункта его придется, очевидно, включить въ существующій районъ что нераціонально. Можно пожелать, чтобы нефтепромышленность получила извѣстную самостоятельность, но безъ выдѣленія ея въ самостоятельную земскую единицу.

Г. Векиловъ. Въ настоящее время идетъ рѣчь о введеніи земства въ губерніи и уѣздахъ. Вопросъ же о нефтепромышленности —отдѣльный вопросъ, который къ данной темѣ отношенія не имѣетъ. Ораторъ высказывается противъ выдѣленія промысловъ въ самостоятельную земскую единицу, такъ какъ тогда въ ней будутъ господствовать нефтепромышленники, но не прочіе элементы населенія. И, вообще, при подобной организаціи не всѣ земскіе интересы будутъ осуществлены. Г. Векиловъ подкрѣпляетъ эту мысль ссылками на эпидеміи, дороги и проч.

Г. Пароніанъ. Когда говорятъ о какихъ то домогательствахъ, которыя будто нефтепромышленники хотятъ осуществить въ данномъ дѣлѣ, то здѣсь происходитъ недоразумѣніе. Разговоръ, въ сущности, идетъ о населеніи, составляющемъ нефтепромышленный районъ, но не о какихъ то специфическихъ нуждахъ нефтепромышленности. Если совѣтъ съѣзда и взялъ на себя нѣкоторыя земскія функціи, то произошло это оттого, что некому было дѣлать этого. Когда же явится законный наслѣдникъ, въ лицѣ земства, то онъ и возьметъ на себя всѣ эти обязанности. Съѣздъ тогда останется профессіональной организаціей. Что касается выдѣленія промысловаго района въ самостоятельную земскую единицу, то возможность его ораторъ видитъ въ наличіи нѣкоторыхъ выдѣленныхъ самоуправляющихся городовъ въ Россіи (Петербургъ, Москва и др.). Финансовая сторона дѣла при этомъ остается также безъ ущерба для прочихъ частей, такъ какъ не всѣ средства промысловаго района будутъ расходоваться на него же. Часть ихъ пойдетъ на нужды губернскаго земства.

Въ общемъ, желанія представителей промысловаго района не идутъ далѣе желанія быть хозяиномъ въ своемъ домѣ. Замѣчаніе г. Ирецкого о расплывчатости промысловаго района не совсѣмъ точно. Пока этотъ районъ довольно опредѣленъ. Возражая противъ мыслей о неблагопріятныхъ перспективахъ въ судьбѣ шести селеній, входящихъ въ промысловый районъ, г. Пароніанъ замѣчаетъ, что если интересы ихъ, дѣйствительно, при этомъ пострадаютъ, то ихъ можно выдѣлить.

Г. Хойскій высказываетъ свой взглядъ на принципъ самоуправленія. Оно, по его мнѣнію, имѣетъ цѣлью распредѣленіе культурныхъ средствъ и силъ въ данномъ районѣ. Съ этой точки зрѣнія, желательно было бы всемірное самоуправленіе. Жизнь, однако, требуетъ самоограниченія, она и приводитъ къ убѣжденію имѣть мелкія самоуправляющіяся организаціи. Ораторъ, однако, противъ выдѣленія изъ Бакинскаго уѣзда особыхъ самоуправляющихся колоній и находитъ возраженія предыдущихъ ораторовъ противъ слиянія недостаточно обоснованными. Между нуждами, напр., промысловаго района и прочихъ частей уѣзда можетъ быть много общаго. Неубѣдительны, по его мнѣнію, и доводы г. Раевскаго, будто при сліяніи уѣзда въ одно цѣлое онъ будетъ доминировать въ губернскомъ земствѣ. Вліяніе это, наоборотъ, можетъ быть ограничено, благодаря численному распредѣленію голосовъ. Что касается интеллигентныхъ силъ, то онѣ именно и нужны уѣзду, вопреки заявленіямъ нѣкоторыхъ ораторовъ. Нужны и полезны онѣ могутъ быть, если не по своей спеціальности, то, вообще, какъ извѣстная интеллектуальная величина. Въ этихъ видахъ цѣлесообразнѣе было бы соединеніе всѣхъ районовъ, а не разъединеніе.

Г. Раевскій, отвѣчая на замѣчаніе г. Хойскаго, заявляетъ, что, какъ представителю города, ему было бы болѣе желательно именно соединеніе города съ уѣздомъ, такъ какъ отъ такого соединенія городъ выигралъ бы, уѣздъ же при этомъ пострадаетъ. Вопросъ, напр., о дорогѣ на Кани-Тапѣ будетъ вырѣшенъ въ будущемъ земствѣ въ утвердительномъ смыслѣ, о прочихъ же нуждахъ земство не будетъ заботиться, такъ какъ голоса горожанъ будутъ превалировать. На альтруистическіе порывы г. Раевскій, опираясь на личныя наблюденія надъ общественными организаціями, не расчитываетъ. Исходя изъ существующихъ системъ обложенія, какъ источниковъ представительнаго права, ораторъ поддерживаетъ

первоначальное свое мнѣніе о необходимости выдѣленія города и промысловъ изъ уѣзда.

Г. Тагіаносовъ присоединяется къ мысли г. Раевскаго, удостовѣряя, что при сліяніи всѣхъ названныхъ колоній съ уѣздомъ пострадаетъ именно послѣдній. Такимъ образомъ, разъединеніе — въ интересахъ прочей части населенія уѣзда, а не промышленниковъ.

Г. Гаджіевъ. Фраза г. Пароніана, что каждый желаетъ быть у себя хозяиномъ, характерна и подтверждаетъ высказанную мною раньше мысль, что мы, собственно говоря, въ земствѣ не нуждаемся. Что касается мысли г. Раевскаго о выдѣленіи города и промысловъ изъ уѣзда, то, не вѣря въ сухой эгоизмъ, онъ, Гаджіевъ, расчитываетъ на долю идеализма въ средѣ будущихъ земцевъ, имѣющихъ составить уѣздное земство.

Г. Раевскій, давая справки о нормахъ представительства, утверждаетъ, что съ точки зрѣнія интересовъ Бакинскаго уѣзда желательно выдѣленіе изъ уѣзда г. Баку и промысловаго района, съ предоставленіемъ послѣднему началъ городового положенія.

Г. Ирецкой хочетъ ослабить густоту красокъ, которыми рисуютъ нѣкоторые ораторы перспективы сліянія промысловъ съ уѣздомъ. Наоборотъ, выдѣленіе, по мнѣнію его, повергнетъ ихъ въ ужасное положеніе. Въ другихъ земствахъ въ Россіи имѣются города, около которыхъ группируются деревни, и ничего вреднаго для нихъ отъ подобнаго сліянія не происходитъ. Въ Бакинскомъ же уѣздѣ получится, при выдѣленіи города и промысловъ изъ земства, нѣсколько деревень, у которыхъ нѣтъ ни денегъ, ни людей. Напрасны мрачныя картины, будто будутъ строить только дорогу въ Кани-Тапу. Наконецъ, имѣются общественное мнѣніе и совѣсть, которыя будутъ регулировать дѣятельность земства. Бросать же селенія уѣзда безъ культурной поддержки не слѣдуетъ.

Г. Кара-Мурза отстаиваетъ высказанный имъ взглядъ, что Баку и промысловый районъ должны существовать въ будущемъ земствѣ отдѣльно отъ уѣзда, причемъ всѣ эти группы имѣютъ войти своими представителями въ губерское земство. Интересы уѣзда отъ этого не пострадаютъ. Общіе вопросы между уѣздомъ и промысловымъ райономъ, а также городомъ, по мнѣнію оратора, имѣются, но они могутъ осуществиться посредствомъ губернскаго земства.

Г. Хойскій опровергаетъ взглядъ нѣкоторыхъ членовъ комис-

сіи на его предложенія. Ихъ нельзя назвать альтруистическими, какъ думаютъ, а скорѣе онѣ эгоистичны. Поднять культурный уровень окружающей среды—это эгоистическій порывъ, полезный для самихъ нефтепромышленниковъ; въ этихъ видахъ полезно общеніе уѣзда съ промыслами и городомъ. Никто изъ членовъ комиссіи не отрицаетъ возможности пользы отъ этого. Какой же вредъ можетъ быть?

Предсѣдатель напоминаетъ, что здѣсь указывали на возможность подавленія интересовъ уѣзда.

Г. Хойскій. А при разъединеніи уѣздъ будетъ совершенно раздавленъ.

Ирецкой. При совмѣстной работѣ кто-нибудь что-нибудь въ ихъ пользу скажетъ, а при разъединеніи ни-кто ничего не скажетъ.

Г. Векиловъ. Повидимому, организація мелкой земской единицы базируется на экономическомъ основаніи. Общность экономическихъ интересовъ дастъ руководство къ устройству этой единицы. Я думаю, что при условіяхъ промысловой жизни трудно изъ селеній выдѣлить эту единицу, такъ какъ промысла и жители селеній сплелись своими интересами. Бояться подавленія интересовъ въ объединенномъ земствѣ, по мнѣнію оратора, не слѣдуетъ, такъ какъ взаимоотношенія этихъ интересовъ могутъ быть регулируемы при дальнѣйшемъ конструированіи земской организаціи.

Далѣе, г. предсѣдателемъ предложено было выслушать секретаря комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района, г. Родзевича-Бѣлевича. Онъ доказываетъ необходимость выдѣленія промысловаго района въ особую самостоятельную земскую единицу, разсматривая вопросъ съ точки зрѣнія трудовыхъ слоевъ населенія промысловъ.

Основанія, на которыхъ базируется г. Родзевичъ-Бѣлевичъ, слѣдующія: 1) промысловый районъ имѣетъ характеръ городской колоніи, жизнь въ ней подвижна и быстро измѣнчива, чего нѣтъ въ прочей части уѣзда, съ чисто деревенскимъ укладомъ жизни; 2) различны и функціи этихъ колоній: здѣсь, на промыслахъ, нужны водопроводы, трамвай, сложныя врачебно-санитарныя и школьныя мѣропріятія, необходима особая регламентація взаимоотношеній между трудомъ и капиталомъ; тамъ, въ селеніяхъ, этотъ размахъ слабѣе и нужды, въ общемъ, иныя; 3) въ виду того, что промысловое населеніе составляетъ $^2/_3$ населенія всего уѣзда, а платежи его составляютъ $^3/_4$ всѣхъ земскихъ уѣздныхъ сборовъ, то, при

сліяніи въ земствѣ промысловаго района съ уѣзломъ, господство при всякой избирательной системѣ будетъ обезпечено за первымъ; 4) неизбѣжны споры на почвѣ обложенія и распредѣленія средствъ на нужды, въ случаѣ сліянія промысловъ съ уѣздомъ, въ виду разнородныхъ видовъ имуществъ: земельнаго и торгово-промышленныхъ предпріятій. Эту мысль г. Родзевичъ иллюстрируетъ примѣромъ изъ отношеній Екатеринославскаго земства къ горно-промышленности: беря сборы съ промышленниковъ, тамъ земство отказываетъ въ расходахъ на самыя неотложныя нужды промысловаго населенія, какъ школы, дороги, врачебная помощь и пр.; 5) обособленіе промысловаго района въ самоуправляющуюся единицу является важнымъ и съ общегосударственной точки зрѣнія, такъ какъ неудовлетвореніе первѣйшихъ потребностей и антикультурныя условія жизни рабочей массы порождаютъ недовольство, раздраженіе въ ней, завершающіяся, въ концѣ концовъ, рядомъ эксцесовъ, въ видѣ забастовокъ и пр., что, при громадномъ значеніи нефтепромышленности въ экономической жизни всей страны, отражается на общегосударственныхъ и общественныхъ интересахъ; 6) опасеніе, что уѣздъ, при выдѣленіи изъ него промысловаго района, понесетъ матеріальный и культурный ущербъ, неосновательны, такъ какъ распредѣленіемъ ресурсовъ будетъ вѣдать губернское или краевое земство, которое не захочетъ обдѣлить Бакинскій уѣздъ. Обезпеченъ уѣздъ и въ смыслѣ диффузіи въ него изъ промысловаго и городского района культурныхъ силъ, такъ какъ многіе изъ имущественно сильныхъ городскихъ и промысловыхъ дѣятелей имѣютъ свои имѣнія въ уѣздѣ, куда, естественно, привлекутъ и тѣ интеллигентныя силы, которыя находятся въ ихъ распоряженіи, а также собственныя силы.

Г. Тагіаносовъ. Защитники соединенія промысловъ съ уѣздомъ не говорятъ совсѣмъ или говорятъ очень мало о городѣ. Между тѣмъ, промысловый районъ совсѣмъ не такая мелкая единица, чтобы ее нельзя было выдѣлить, разъ можно выдѣлить городъ. Что касается интеллигентныхъ силъ, то онѣ и при выдѣленіи промысловъ, по мнѣнію оратора, не откажутъ въ содѣйствіи уѣзду, какъ ближнимъ, какъ сосѣдямъ. Но, наоборотъ, ни въ чьихъ интересахъ, чтобы нефтепромышленность растворилась въ земствѣ.

Г. Предсѣдатель. Трудность притти къ окончательному заключенію по обсуждаемому вопросу заключается въ томъ, что мы

не знаемъ, съ какими величинами, съ какой организацiей земскихъ учрежденiй мы имѣемъ дѣло. Не только въ вопросѣ о цензѣ, но и въ вопросѣ о другихъ этажахъ земской организацiи, объ ихъ функцiяхъ мы встрѣчаемся со многими неясностями, стѣсняющими вынесенiе свободнаго мнѣнiя. Въ такомъ положенiи не мы одни: однородныя совѣщанiя въ другихъ мѣстахъ переживали тоже самое, напр., частное совѣщанiе, работавшее въ Тифлисѣ, не разъ измѣняло свои постановленiя о типѣ земства въ Тифлисской губернiи, но закончившееся уже тамъ губернское совѣщанiе признало три земскiя единицы: мелкую земскую единицу, уѣздное и губернское земство; общекраевое земство отвергнуто. Съ другой стороны, вопросъ о цензѣ, конечно, имѣетъ въ данномъ случаѣ существенное значенiе и можно было бы параллельно начать обсужденiе этого вопроса, если бы у насъ подъ рукой были готовы необходимыя статистическiя данныя.

Г. Вермишевъ. Намъ не ясна структура всей земской организацiи. Это затрудняетъ работу. Ясно, однако, что здѣсь имѣются двѣ стороны, которыя находятся въ оборонительномъ другъ отъ друга положенiи, въ виду разнородности ихъ природы и желанiй. Нашей задачей является согласованiе противорѣчiй. Это можно достигнуть при такой организацiи, когда обѣ стороны могутъ устроиться самостоятельно. Необходимо размежеваться. Культурныя и прочiя общiя нужды должны при этомъ обслуживаться такъ, чтобы не покушаться другъ на друга. Такова задача комиссiи.

Г. Ирецкой находитъ неправильнымъ, что комиссiя, не покончивъ вопроса о земскихъ единицахъ въ уѣздѣ, намѣревается перейти къ вопросу о цензѣ. Нужно покончить съ первымъ вопросомъ и затѣмъ уже перейти къ цензу, памятуя при этомъ, чтобы никто никого не могъ обидѣть.

Г. Кянджунцевъ, какъ новый членъ комиссiи, интересуется, какiе вопросы имѣютъ рѣшаться въ комиссiи.

Г. Предсѣдатель даетъ объясненiе, ссылаясь на протоколъ 8 октября.

Г. Кянджунцевъ. Вопросъ о цензѣ очень сложенъ и намъ не рѣшать его, такъ какъ это подлежитъ компетенцiи Государственной Думы. По мнѣнiю его, слѣдуетъ заняться вопросами, гдѣ мы можемъ дать мнѣнiя, какъ свѣдущiе люди.

Г. Предсѣдатель. Вопросъ объ имущественномъ цензѣ, какъ

предметъ обсужденія комиссіи, предусмотрѣнъ циркуляромъ г. Намѣстника на Кавказѣ, именно 4 его пунктомъ. Намъ не миновать этого вопроса, но все же необходимо закончить прежде всего обсуждаемый вопросъ и по нему притти къ окончательному выводу.

За позднимъ временемъ дальнѣйшія пренія прекращены и перенесены на слѣдующее засѣданіе, назначенное на пятницу 16 октября.

Засѣданіе окончено въ $10^1/_2$ час. вечера.

5-е засѣданіе, **11** *октября* **1909** *г.*

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ.

Присутствовали: Векиловъ М. Р. б., Кянджунцевъ Г. Г., Ирецкой К. А., Тагіаносовъ С. С., Князевъ П. А., Кара-Мурза П. М., Пароніанъ А. А., Гаджіевъ И., Гаджинскій М. Г., Сапаровъ А. Н., Хойскій Ф. Х. и Вермишевъ Х. А. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 20 м. вечера.

По прочтеніи протокола г. *предсѣдатель* предложилъ вниманію собравшихся сводку мнѣній членовъ комиссіи по кардинальному вопросу объ отношеніи города Баку и промысловаго района къ уѣзду въ будущей земской организаціи, мнѣній, высказанныхъ ими на предыдущихъ двухъ засѣданіяхъ.

Въ общемъ, всѣхъ ораторовъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: одни высказывались за выдѣленіе города и промысловъ изъ уѣзда, другіе, наоборотъ, за сліяніе этихъ группъ въ одну земскую единицу, въ уѣздное земство.

Мотивы за выдѣленіе слѣдующіе:

1) Весьма естественно стремленіе того или другого района къ самостоятельности и къ тому, чтобы доходы даннаго района пошли на его же потребности; 2) ничего общаго уѣздное населеніе съ нефтепромышленностью не имѣетъ и промысловый районъ совершенно обособленъ, со включеніемъ селеній Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Сураханы, Бюльбюли, Бинагады, Ахмедлы, Кишлы и Шихово, на земляхъ коихъ расположены промысла, и населеніе ихъ органически связано съ промыслами. Въ вопросѣ о включеніи этихъ селеній важную роль играетъ и желаніе поднять культурный уровень населенія, непосредственно примыкающаго къ

промысламъ; 3) нельзя третьимъ лицамъ предоставить право распоряжаться судьбами нефтяной промышленности; 4) прежде, чѣмъ остановиться на томъ или другомъ типѣ земства, надо узаконить существующее у нефтепромышленниковъ положеніе, чего нефтепромышленники и добиваются, отстаивая свое особое самоуправленіе, имѣющее свою опредѣленную территорію, въ предѣлахъ которой оно должно быть правомочнымъ издавать обязательныя постановленія и нести всѣ земскія функціи; 5) соединеніе дастъ смѣшеніе разнородныхъ задачъ и въ то же время не дастъ прилива культурныхъ силъ; 6) необходимо выдѣленіе и города, и промысловаго района изъ уѣзда, такъ какъ при сліяніи превалировать будутъ городскіе и промысловые интересы. Наблюденія надъ общественными организаціями убѣждаютъ, что нельзя разсчитывать на альтруистическіе порывы, тѣмъ болѣе, что промысловый районъ, имѣя характеръ городской колоніи и различныя отъ уѣзда функціи, вмѣщаетъ $^2/_3$ населенія всего уѣзда и платитъ $^3/_4$ всѣхъ земскихъ уѣздныхъ сборовъ. Если можно выдѣлить городъ, то выдѣлить надо и промысловый районъ, тѣмъ болѣе, что, кромѣ разнородности ихъ природы, промышленность имѣетъ еще общегосударственное значеніе.

Мотивы противъ выдѣленія:

1) Городъ и промысла зависятъ отъ уѣзда и изолировать ихъ не приходится. Въ губерніи поступаетъ больше всего земскихъ средствъ отъ Бакинскаго уѣзда, слѣдовательно, въ земство должны войти вмѣстѣ съ уѣздомъ и городъ, и промысловый районъ, образуя одно Бакинское уѣздное земство; 2) несправедливо лишать уѣздъ того источника дохода, какимъ является промысловый районъ, ибо земство создается для бѣдныхъ и имущіе своими взносами должны поддерживать весь земскій районъ въ его цѣломъ; 3) въ желаніи связать промысловый районъ съ уѣздомъ преслѣдуется не цѣль дать преобладаніе въ земствѣ некультурнымъ элементамъ, а, наоборотъ, воспользоваться культурными силами для уѣзда; 4) если говорить о разнородности интересовъ, то тоже самое надо сказать и относительно интересовъ десяти промысловыхъ селеній, включенныхъ въ промысловый районъ; 5) при выдѣленіи не всѣ земскія функціи будутъ осуществляться, ибо многія изъ нихъ, весьма важныя для уѣзда, не имѣютъ значенія для нефтяной промышленности (борьба съ эпидеміями и проч.); 6) разъединеніе

можетъ погубить селенія Бакинскаго уѣзда, у которыхъ при выдѣленіи города и промысловаго района не будетъ ни денегъ, ни людей. Во внутреннихъ губерніяхъ селенія въ земствѣ группируются вокругъ уѣзднаго города, а здѣсь уѣздъ или, правильнѣе, часть его остается безъ всякой культурной поддержки, на которую селенія могутъ разсчитывать, находясь въ общемъ уѣздномъ земствѣ даже въ меньшинствѣ. Вѣдь есть же совѣсть и общественное мнѣніе, которыя будутъ регулировать ихъ взаимоотношенія.

Предсѣдатель А. М. б. Топчибашевъ. Не высказываясь еще за тотъ или другой выводъ, я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ по поводу нѣкоторыхъ заявленій и соображеній, здѣсь приводимыхъ. Въ прошломъ засѣданіи г. Раевскій заявилъ, что при сліяніи промысловаго района съ уѣздомъ будутъ превалировать промысловые элементы, которые и будутъ все рѣшать въ свою пользу, ничего не давая уѣзду. Быть можетъ промысловые элементы такъ на самомъ дѣлѣ и поступятъ, но когда г. Раевскій подкрѣпляетъ этотъ свой доводъ ссылкой на наблюденія и практику земства, то я позволю себѣ съ нимъ въ этомъ не согласиться. По всей Россіи, въ 34 внутреннихъ губерніяхъ, уѣзды слиты въ отношеніи земскаго самоуправленія съ городомъ и, однако, въ тѣхъ же уѣздахъ среди крестьянскаго населенія мы находимъ цѣлую сѣть земскихъ школъ, больницъ, дорогъ и иныхъ учрежденій, созданныхъ земствами на общія средства.

Останавливаясь на соображеніяхъ, высказанныхъ здѣсь представителями нефтепромышленниковъ, я, откровенно говоря, думалъ и опасался, что они предъявятъ свои претензіи не только на 10 промышленныхъ селеній, но и на весь Бакинскій уѣздъ, съ тѣмъ, чтобы на всемъ пространствѣ промысловъ и уѣзда образовать одну земскую единицу. И это опасеніе мое вытекало изъ всѣхъ жалобъ на некультурность окружающаго населенія, какія не разъ приходилось слышать отъ нефтепромышленниковъ, возбудившихъ послѣ печальныхъ августовскихъ событій 1905 года даже вопросъ о выселеніи жителей близъ лежащихъ деревень. До послѣдняго времени некультурность населенія вызывала только жалобы, безъ принятія какихъ нибудь мѣръ къ парализованію вредныхъ и неизбѣжныхъ послѣдствій этого общественнаго зла, а послѣ упомянутыхъ событій, когда на бывшемъ въ Петербургѣ совѣщаніи такъ много говорилось о необходимости пріобщенія

окружающаго промысла населенія къ культурѣ, все ограничилось принятіемъ палліатива, въ видѣ образованія градоначальства. И вотъ мнѣ казалось, что теперь наступилъ моментъ, когда нефтепромышленники могли бы, въ цѣляхъ культурнаго подъема того же населенія, включить въ среду своего вліянія весь Апшеронскій полуостровъ, объявленный завѣдомо нефтеноснымъ. Къ этому, мнѣ думалось, ихъ должны были бы побуждать прежде всего экономическіе интересы, тѣсно связанные съ развитіемъ нефтяной промышленности. Интересы послѣдней требуютъ и потребуютъ увеличенія промысловой площади, эксплоатаціи нефти на новыхъ участкахъ, благодаря чему границы промысловаго района должны расшириться. Даже въ положеніи о градоначальствѣ предусмотрѣна возможность такого расширенія границъ промысловой площади, а вмѣстѣ съ тѣмъ и градоначальства. Развитіе нефтепромышленности потребуетъ увеличія земельныхъ участковъ вообще для нуждъ промысловъ. Взять хотя бы рабочіе поселки, число которыхъ, конечно, придется увеличить. Но, помимо соображеній экономическаго характера, нельзя упускать изъ виду и требованіе справедливости, безъ чего не можетъ нормально существовать ни одно общественное начинаніе. Съ этой точки зрѣнія нельзя игнорировать мѣстное населеніе, аборигеновъ, которымъ принадлежали земли, оказавшіяся, по волѣ Божьей, цѣнными на вѣсъ золота. Во имя справедливости этимъ аборигенамъ должна быть предоставлена возможность пользоваться благами культурными и матеріальными, получаемыми въ такомъ изобиліи пришлыми, нынѣшними хозяевами этихъ земель. Этимъ я не хочу сказать, дайте сельчанамъ деньги, откройте имъ ваши карманы, но я думаю, что въ предполагаемомъ земствѣ нефтепромышленники могутъ помочь этому населенію въ открытіи для нихъ школъ, больницъ, проведеніи дорогъ и проч. И все это возможно было-бы устроить въ общей земской организаціи.

Далѣе, между г.г. предсѣдателемъ, Кянджунцевымъ и Сапаровымъ возникаетъ обмѣнъ мнѣній касательно точнаго смысла взгляда, высказаннаго въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, объ отношеніи нефтепромышленниковъ къ земскимъ сборамъ. Г. Кянджунцевъ находитъ, что нефтепромышленники едва ли могли отказаться отъ земскихъ сборовъ и что мысль въ этомъ родѣ нельзя приписать цѣлой корпораціи.

Г. Тагіаносовъ отвѣчаетъ на мысли, высказанныя г. Топчибашевымъ. Утвержденіе, говоритъ онъ, что опасенія за превалированіе города и промысловъ надъ уѣздомъ, въ случаѣ соединенія ихъ въ будущемъ земствѣ, неосновательны,—такое утвержденіе не имѣетъ доказательства. Имѣетъ ихъ обратное положеніе. Естественно, напримѣръ, что промысла въ такомъ случаѣ вначалѣ будутъ заботиться о себѣ, а не о прочихъ нуждахъ уѣзда. Бюджетъ съѣзда нефтепромышленниковъ растетъ изъ года въ годъ, не покрывая нуждъ своихъ. Тоже будетъ и въ будущемъ земствѣ, при чемъ, конечно, при распредѣленіи бюджета на первомъ планѣ будутъ стоять болѣе близкія большинству потребности, потребности промысловаго района. Что касается ходатайства якобы о выселеніи части сельскаго населенія изъ предѣловъ промысловаго района, въ виду событій 1905 года, то формально такого ходатайства со стороны нефтепромышленниковъ не наблюдалось. Точка зрѣнія г. Топчибашева, выражающаяся въ желаніи видѣть сосѣда культурнымъ, по мнѣнію оратора, правильная, но развивая ее, можно притти къ пожеланію, чтобы, напр., и весь Кавказъ, и даже вся Россія были болѣе культурны, что, естественно, не въ силахъ промышленниковъ. Что касается расширенія территоріи промысловъ, то основаній къ этому не имѣется. То обстоятельство, что Апшеронскій полуостровъ объявленъ завѣдомо нефтеноснымъ, не можетъ быть такимъ основаніемъ, такъ какъ одно лишь объявленіе полуострова нефтеноснымъ не сдѣлало его таковымъ.

Въ вопросѣ, поэтому, о промысловомъ районѣ рѣчь можетъ итти всего лишь о десяти селеніяхъ, гдѣ интересы промышленниковъ и сельчанъ сплетены, а не обо всемъ уѣздѣ. Здѣсь обязательства нефтепромышленниковъ неоспоримы и въ будущемъ земствѣ данныя селенія, дѣйствительно, необходимо имѣть вмѣстѣ съ нимъ, тѣмъ болѣе, что жители ихъ почти всецѣло утратили характеръ сельскихъ хозяевъ и живутъ интересами нефтепромышленности, питаясь отъ нея. Но уже селеніе Маштаги, напр., ничего общаго съ промышленностью не имѣетъ и жители его въ будущемъ земствѣ будутъ пользоваться крохами изъ земскаго бюджета.

Можно согласиться съ г. Топчибашевымъ, что съ точки зрѣнія справедливости нефтепромышленники обязаны подумать объ аборигенахъ, но это касается ближайшихъ селеній. Что же ка-

сается дальнѣйшихъ селеній, то даже съ точки зрѣнія высшей справедливости промышленность обязанностей въ отношеніи къ нимъ имѣть не можетъ.

Г. Кянджунцевъ. Вопросъ о самоуправленіи на промыслахъ возникъ ранѣе вопроса о земствѣ и возникъ онъ вслѣдствіе необходимости создать какую-либо общественную организацію въ данномъ районѣ, такъ какъ то, что дѣлали съѣздъ нефтепромышленниковъ и совѣтъ его, не могло удовлетворить всего населенія. Совѣтъ съѣзда обслуживалъ всего около половины его. Къ тому-же среди промышленниковъ имѣло мѣсто сознаніе, что обслуживаніе промысловаго района при настоящемъ его развитіи и создавшихся потребностяхъ населенія его однимъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ и его исполнительнымъ органомъ, совѣтомъ, является архаическимъ. Это родило потребность создать въ промысловомъ районѣ организацію на началахъ самоуправленія.

Идея земства идетъ навстрѣчу желаніямъ промышленниковъ, но, по мнѣнію оратора, требуетъ оговорокъ. Земство общее на цѣлый Бакинскій уѣздъ не можетъ обслуживать такого района, который по своему характеру является городской колоніей. Поэтому, введеніе промысловаго района въ земскій уѣздъ не можетъ считаться удовлетворительной комбинаціей, лишь выдѣленіе его въ особую земскую единицу можетъ дать организацію, отвѣчающую дѣйствительнымъ надобностямъ. Промышленникамъ, какъ таковымъ, не свойственна общественная работа, они платятъ въ нужныхъ случаяхъ и обязаны платить всѣ причитающіеся съ нихъ налоги для удовлетворенія общихъ нуждъ района, въ которомъ расположено то или другое промышленное предпріятіе. Что касается эксцессовъ 1905 года, о которыхъ здѣсь упоминалось, то они, по мнѣнію г. Кянджунцева, базировались на неправильномъ основаніи и, вообще, ораторъ находитъ нужнымъ не касаться этого вопроса. Относительно аборигеновъ г. Кянджунцевъ замѣчаетъ, что эволюція, измѣнившая составъ даннаго района и отношенія къ землѣ его, покоится на правѣ (право собственности и проч.), подкапывать основу котораго мы не можемъ.

Въ итогѣ своей рѣчи г. Кянджунцевъ находитъ непріемлимой высказанную мысль о принятіи нефтепромышленниками въ сферу своего вліянія всего уѣзда, такъ какъ это не дѣло промышленниковъ, какъ таковыхъ.

Г. Хойскій предлагаетъ положить предѣлъ преніямъ по данному вопросу.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній постановлено пренія прекратить по исчерпаніи записи ораторовъ.

Г. Паронiанъ, анализируя мысли г. Топчибашева, находитъ, что, имѣя въ виду именно альтруизмъ, нефтепромышленникамъ не слѣдуетъ брать на себя опеку надъ селеніями уѣзда. Всякая опека ведетъ въ концѣ концовъ къ треніямъ и прочимъ нежелательнымъ явленіямъ. Мы и не хотимъ никого опекать, пусть каждый устраиваетъ свою жизнь такъ, какъ онъ хочетъ. Если же селенія не въ состояніи удовлетворить нѣкоторыя свои потребности, то имъ могутъ быть предоставлены для этого средства. При этомъ г. Паронiанъ ссылается на сдѣланныя въ прошломъ засѣданіи указанія, что въ уѣздѣ имѣются собственники, городскіе и общественные дѣятели, которые и будутъ работать въ интересахъ уѣзда. По поводу предложенія г. Топчибашева расширить промысловый районъ, ораторъ присоединяется къ мыслямъ г. Тагiаносова и прибавляетъ, что предѣлы такого расширенія неопредѣленны, такъ какъ, если имѣть въ виду нефтеносные пункты, то пришлось бы перенести границу района чуть ли не на всѣ нефтеносныя земли. Сейчасъ можетъ быть рѣчь лишь объ опредѣленной территоріи, каковой является настоящій, вполнѣ опредѣленный промысловый районъ.

Г. Гаджiевъ, на основаніи выслушанныхъ имъ рѣчей ораторовъ, констатируетъ въ данной комиссіи наличіе двухъ непримиримыхъ по взглядамъ на предметъ лагерей. Въ виду этого считаетъ дальнѣйшія пренія безплодными и рекомендуетъ обозначившіяся отношенія къ вопросу перенести въ губернское совѣщаніе, не дѣлая дальнѣйшихъ попытокъ къ соглашенію. Ораторъ высказываетъ категорическое пожеланіе, чтобы селенія Балаханы, Сабунчи и др. остались въ будущемъ земствѣ въ уѣздѣ, гдѣ они и раньше были. Что касается стремленія нефтепромышленниковъ обособиться и объединить въ этомъ обособленномъ районѣ всѣ нефтеносные пункты, то это не всегда можетъ быть осуществлено. примѣръ: островъ Святой. Кромѣ того, г. Гаджiевъ видитъ въ дѣйствіяхъ нефтепромышленниковъ чрезвычайно сухой эгоизмъ. Гдѣ нефть, говорятъ они, то наше. Мысль свою ораторъ подкрѣпляетъ ссылкой на селеніе Ахмедлы и водопроводъ.

Г. Векиловъ отмѣчаетъ, что г. Кянджунцевъ пришелъ къ той

же мысли, что и онъ, а именно, что не дѣло промышленниковъ заниматься земскимъ дѣломъ, въ окончательномъ же выводѣ по вопросу объ отношеніяхъ между уѣздомъ и промысловымъ райономъ расходится съ г. Кянджунцевымъ. То земство, которое проектируется здѣсь, имѣетъ чисто промышленный характеръ, при чемъ темпъ жизни и размѣры потребностей могутъ быть тамъ таковы, что селенія не могутъ итти съ промышленниками въ ногу. Напримѣръ, для нуждъ промысловаго района можетъ понадобиться увеличить обложеніе на нѣсколько милліоновъ, провести какую нибудь дорогу, которая совсѣмъ не нужна сельчанамъ. Послѣднимъ, однако, придется платить. Поэтому села, по мнѣнію г. Векилова, должны быть выдѣлены изъ промысловаго района.

Г. Гаджинскій соглашается съ г. Гаджіевымъ, что позиціи опредѣлились и пренія будутъ безплодны. Въ мысляхъ г. Кянджунцева ораторъ видитъ несогласованность: въ началѣ онъ говоритъ о неудовлетворительности общественной организаціи на промыслахъ и о шагахъ къ восполненію этого дефекта, а затѣмъ заявилъ, что промышленникамъ несвойственна общественная работа.

Что касается вопроса объ отношеніи промысловъ и города къ будущей земской организаціи и между собою, то вырѣшенъ онъ не можетъ быть безъ разрѣшенія цензоваго вопроса. Г. Гаджинскій иллюстрируетъ это примѣрами. Если, говоритъ онъ, будетъ установленъ имущественный цензъ, какъ источникъ представительнаго права, то мои, напр., интересы въ случаѣ сліянія названныхъ колоній пострадаютъ въ сравненіи съ интересами промышленниковъ и, слѣдовательно, выводы объ отношеніяхъ названныхъ колоній пойдутъ въ извѣстномъ направленіи. Если же представительство будетъ по населенію, то можетъ быть и другой разговоръ на эту тему.

Г. Князевъ присоединяется къ г. Гаджинскому: предварительно долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о цензѣ, о куріяхъ, а затѣмъ уже можно высказаться о земскихъ единицахъ.

Г. Кара-Мурза не согласенъ, что всѣ высказались по данному вопросу и дальнѣйшія пренія будутъ безплодны. Наоборотъ, слышатся новыя мысли. Прекращать пренія не слѣдуетъ. Не слѣдуетъ еще и потому, что мысли, высказанныя въ настоящемъ собраніи, выслушиваются не только присутствующими, но и обществомъ, посредствомъ печати. Выдѣливъ вновь основной вопросъ,

подлежащій обсужденію, а именно, считаясь съ существующимъ городовымъ положеніемъ и будущимъ промысловымъ, опредѣливъ ихъ отношеніе къ будущему уѣздному земству и другъ къ другу,—ораторъ высказываетъ свое первоначальное отношеніе къ нему. Г.г. Хойскій и Топчибашевъ, по его мнѣнію, впадаютъ въ противорѣчіе, базируясь на принципахъ отвлеченнаго характера: альтрузмъ, справедливость. Лучше положить въ основу разсужденій принципъ цѣлесообразности, которая включаетъ въ себѣ и начало справедливости. Такъ и слѣдуетъ разсматривать трактуемый вопросъ: цѣлесообразно ли это или нѣтъ.

Г. Вермишевъ, констатируя, что въ данномъ совѣщаніи имѣются только представители города и промысловъ, но нѣтъ представителей сельскаго населенія,—находитъ, что каждая изъ представленныхъ здѣсь группъ можетъ высказать свои заботы и отношенія по отношенію къ послѣднему. Высказываясь въ качествѣ представителя промысловаго района, ораторъ находитъ, что ни въ интересахъ даннаго района, ни въ интересахъ сельскаго населенія—сліяніе ихъ въ одну земскую единицу. Тоже слѣдуетъ сказать, стоя на точкѣ зрѣнія интересовъ города Баку. Тифлисское же совѣщаніе сдѣлало большую ошибку, включивъ городъ Тифлисъ въ уѣздъ. По мнѣнію оратора, въ мотивахъ защитниковъ слиянія промысловъ съ уѣздомъ не высказано всего и онъ проситъ ихъ высказаться откровенно. Недостатокъ средствъ, отсутствіе интеллигентныхъ силъ, о чемъ говорятъ они,—мотивы малоосновательные, такъ какъ все это можно предоставить въ будущемъ земствѣ сельскому населенію. Собственно говоря, разговоры объ отношеніяхъ спеціально промысловъ къ уѣзду обязаны своимъ происхожденіемъ, главнымъ образомъ, тому, что промысловый районъ не имѣетъ самоуправленія, какое имѣетъ городъ Баку. Будь таковое, разговоры были бы иные.

Между тѣмъ, замѣчаетъ г. Вермишевъ, разницы между городомъ и промысловымъ райономъ нѣтъ никакой. Наконецъ, самоуправленіе—это право, которое должно быть предоставлено и сельскому, и промысловому населенію, подобно тому, какъ оно предоставлено городу.

Г. Сапаровъ. Если г. Гаджіевъ предлагаетъ быть опекуномъ сельскаго населенія промысламъ, то почему не можетъ быть имъ городъ.

Г. Гаджіевъ. Еще рано говорить, кто будетъ опекуномъ— они или вы.

Г. Предсѣдатель заявляетъ о неправильномъ употребленіи ораторами слова «опека». Я не употреблялъ слова «опека» и въ своей рѣчи имѣлъ въ виду только ту культурную помощь, какую нефтепромышленники могутъ проявить мѣстному населенію при распространеніи сферы своего вліянія на весь уѣздъ.

Г. Хойскій возражаетъ г. Кянджунцеву. Говоря о равномѣрномъ распредѣленіи культурныхъ средствъ и силъ, онъ не имѣетъ въ виду соціалистическаго строя. Указывая на городское самоуправленіе, онъ говоритъ, что когда, напримѣръ, строятъ общую дорогу, то это и есть именно то распредѣленіе средствъ и силъ, о которомъ онъ говоритъ. На замѣчанія г. Кара-Мурзы ораторъ возражаетъ, что страшиться теоретическихъ началъ не слѣдуетъ, не слѣдуетъ и изгонять ихъ изъ разсужденій. Никакія практическія начинанія немыслимы безъ теоретическаго принципа. На конкретныхъ примѣрахъ онъ подкрѣпляетъ свою мысль. Цѣлесообразность есть соблюденіе интересовъ, а это приводитъ къ принципамъ эгоизма и альтруизма, т. е. къ тѣмъ теоретическимъ началамъ, которыя хочетъ исключить г. Кара-Мурза. Поэтому избѣгать общихъ прициповъ нѣтъ основанія.

Г. Ирецкой. Мнѣ казалось, говоритъ онъ, что отстаивая идею сліянія уѣзда съ промыслами, я защищаю интересы сельскаго населенія. Мнѣ казалось, что у этого населенія, при выдѣленіи города и промысловъ изъ уѣзда, не будетъ ни средствъ, ни силъ. Теперь-же, переговоривъ съ серьезными лицами въ селеніи и присмотрѣвшись ближе лично, я пришелъ къ убѣжденію, что сельчанамъ не слѣдуетъ связываться ни съ городомъ, ни съ промыслами, такъ какъ тогда ихъ интересы будутъ стоять на заднемъ планѣ. Средствъ у нихъ будетъ достаточно, такъ какъ въ уѣздѣ имѣются дачевладѣльцы, крупныя единицы: фабрика Тагіева, цементные заводы и проч., которыя будутъ обложены. Кромѣ того, въ уѣздѣ имѣются около сорока селеній. Вообще, Бакинское уѣздное земство, несмотря на видимую малолюдность, окажется богаче Кубинскаго и другихъ земствъ. Не будетъ недостатка и въ культурныхъ силахъ. Если г. г. Тагіевъ, Гаджіевъ, Айвазовъ и др. могутъ быть хорошими гласными городской думы, то почему они не могутъ быть хорошими гласными земства?

Сельчане, съ которыми я говорилъ. категорически высказались противъ слiянiя. „Тогда, сказали они,—наши интересы будутъ третьими, а въ противномъ случаѣ—первыми".

Г. Гаджiевъ. Я столько же прикосновененъ къ сельскому населенiю, какъ и г. Ирецкой, однако отъ его имени говорить не могу. Неудобно говорить и г. Ирецкому отъ имени сельскаго населенiя. Что касается лицъ, съ которыми говорилъ г. Ирецкой, то мнѣнiе ихъ не имѣетъ цѣны, такъ какъ они люди темные, не понимаютъ даже, что такое земство.

Г. Ирецкой заявляетъ, что онъ отъ имени населенiя не говорилъ и что онъ объ этомъ предупреждалъ совѣщанiе.

Г. Предсѣдатель, за исчерпанiемъ записи ораторовъ, объявляетъ пренiя по данному вопросу прекращенными и заявляетъ, что послѣ всего высказаннаго по обсуждаемому вопросу члены комиссiи, очевидно, останавливаются на двухъ слѣдующихъ положенiяхъ:

1) Городъ Баку, промысловый районъ и уѣздъ входятъ, какъ три самостоятельныя земскiя единицы, въ губернское земство.

2) Городъ Баку, промысловый районъ и уѣздъ составляютъ уѣздное земство, которое входитъ въ губернское земство.

Положенiя эти сейчасъ не могутъ быть поставлены на голосованiе, въ виду заявленiя нѣкоторыхъ, что окончательное мнѣнiе они могутъ высказать лишь по выясненiи цензоваго вопроса. По обсужденiи этого предложенiя предсѣдателя постановлено: опросомъ всѣхъ членовъ комиссiи выяснить отношенiя ихъ къ тому или иному положенiю.

Изъ присутствующихъ высказались за первое положенiе: г.г. Вермишевъ, Ирецкой, Кянджунцевъ, Кара-Мурза, Паронiанъ, Тагiаносовъ и Сапаровъ; за второе: г. г. Гаджiевъ, Хойскiй. Воздержались г. г. Векиловъ, Князевъ и Гаджинскiй. Къ последнимъ присоединился и предсѣдатель.

Далѣе, г. предсѣдатель предложилъ въ слѣдующемъ засѣданiи приступить къ обсужденiю перваго вопроса, намѣченнаго Намѣстникомъ на Кавказѣ въ его циркулярѣ отъ 31-го мая 1909 г., для чего взять въ основу разсужденiй положенiе о земствѣ 12 iюня 1890 г. Комиссiя согласилась съ этимъ предложенiемъ.

Г. Гаджинскiй вноситъ предложенiе обсудить вопросъ о территорiи промысловъ.

Рѣшено отложить этотъ вопросъ до полученія отъ совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ соотвѣтствующаго матеріала.

Засѣданіе закрыто въ 10 ч. 50 м. Слѣдующее засѣданіе назначено на воскресенье 18 октября, въ 11 ч. утра.

6-е засѣданіе, 18 октября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ.

Присутствовали: Ирецкой К. А., Тагіаносовъ С. С., Сапаровъ А. Н., Пароніанъ А. А., Вермишевъ Х. А., Кянджунцевъ Г. Г., Векиловъ М. Р. б., Кара-Мурза П. М., Гаджинскій М. Г. и Хойскій Ф. Х. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 11 ч. 30 м. утра.

Г. Тагіаносовъ проситъ у г. предсѣдателя разрѣшенія, ранѣе, чѣмъ будетъ приступлено къ преніямъ, сдѣлать заявленіе. Въ силу важности нашихъ работъ, говоритъ онъ, и интереса, съ какимъ общество относится къ нимъ, желательно, чтобы къ всеобщему свѣдѣнію поступали возможно полныя и точныя сообщенія. Желательна къ тому же и возможная объективность. Къ сожалѣнію, въ отчетѣ послѣдняго засѣданія въ газетѣ „Каспій“ я прочелъ, будто я послѣ рѣчи г. Гаджіева пришелъ въ волненіе. Это не отвѣчаетъ дѣйствительности.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что на засѣданіи присутствуютъ представители печати, которые, надо полагать, примутъ къ свѣдѣнію настоящее заявленіе. Вообще же, противъ неточностей въ газетныхъ отчетахъ ничего подѣлать нельзя.

Однако, въ цѣляхъ предотвращенія невольныхъ погрѣшностей, г. предсѣдатель пригласилъ представителей печати, въ случаяхъ возникновенія неясностей и проч., обращаться къ членамъ комиссіи, предсѣдателю и секретарю за желательными справками. Спеціально по поводу даннаго обстоятельства, г. предсѣдатель констатируетъ основательность заявленія г. Тагіаносова.

Далѣе, комиссія приступила къ ознакомленію съ законодательными нормами, касающимися земства.

Г. Предсѣдатель. Въ прошломъ засѣданіи комиссія вырѣшила вопросъ о томъ, что въ основаніе работъ будетъ взято земское положеніе 12 іюня 1890 года, съ тѣмъ, чтобы, какъ говоритъ г. Намѣстникъ въ своемъ циркулярѣ, внести измѣненія, со-

отвѣтственно мѣстнымъ нуждамъ и особенностямъ. Что же касается положенія 1864 г., о которомъ, между прочимъ, упоминалъ г. Князевъ въ предыдущемъ засѣданіи, то по этому поводу необходимо привести слѣдующую справку. Въ 1905 г. на совѣщаніи въ Тифлисѣ относительно введенія земства на Кавказѣ, организованномъ г. Намѣстникомъ, постановлено было пользоваться «положеніемъ» 1864 г. Тогда же, въ цѣляхъ возможно большей популяризаціи этого «положенія», оно было переведено на различные туземные языки и распространено между туземцами. Словомъ, въ это время всѣ симпатіи были на сторонѣ «положенія» 1864 г. Теперь въ циркулярѣ г. Намѣстника эго «положеніе» не упоминается, а указывается на другія законоположенія, касающіяся земства 1890 г. и 1903 г. (для девяти западныхъ губерній). Поэтому, намъ приходится базироваться на «положеніи» 1890 г., какъ дѣйствующемъ въ Имперіи.

Г. Ирецкой заявляетъ, что, не будучи знакомъ съ «положеніемъ» 1864 г., онъ не можетъ сравнивать его съ «положеніемъ» 1890 г., послѣднее же похоже на «городовое положеніе». Главный отрицательный признакъ подлежащаго разсмотрѣнію «положенія» есть усиленный контроль администраціи надъ земскими учрежденіями, что комиссія и должна отмѣтить.

Г. Предсѣдатель. Дѣйствующія законодательныя нормы о земствѣ отличаются отъ закона 1864 года не только по указанному г. Ирецкимъ признаку. Самый характеръ земства сильно измѣненъ новымъ «положеніемъ». Теперь въ земствѣ превалируетъ дворянство, крестьяне-же входятъ въ значительно меньшемъ противъ прежняго количествѣ. Кромѣ того, земское самоуправленіе приняло характеръ государственнаго самоуправленія. Должностныя лица, избираемыя земствомъ или нанимаемыя, считаются теперь состоящими на государственной службѣ, онѣ утверждаются административной властью, между тѣмъ какъ ранѣе члены земскихъ управъ самымъ актомъ выбора утверждались въ своихъ должностяхъ.

Г. Вермишевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы понятіе «измѣненія, необходимыя по мѣстнымъ нуждамъ,»—было выражено возможно полнѣй.

Г. Предсѣдатель заявляетъ, что насколько онъ помнитъ предложеніе губернатора, члены комиссіи не стѣснены въ своихъ сужденіяхъ.

Г. Тагіаносовъ. Надо считаться съ дѣйствительностью. Получить болѣе того, что имѣетъ Имперія, намъ не удастся. Поэтому, чтобы получить хотя какое-нибудь земство, слѣдуетъ, по возможности, держаться рамокъ дѣйствующаго «положенія». Когда жизнь въ будущемъ внесетъ въ структуру земства измѣненія, онѣ коснутся и Кавказа.

Затѣмъ, г. предсѣдатель читаетъ статьи «положенія» 1890 г.

Ст. 1-ая. Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ, указанныя въ статьѣ 2.

Ст. 2-ая. Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, въ предѣлахъ, указанныхъ симъ положеніемъ (ст. 62—64, 97, 98, 108 и 109) подлежащими уставами и другими узаконеніями, принадлежатъ: 1) завѣдываніе мѣстными губернскими и уѣздными земскими повинностями, денежными и натуральными; 2) завѣдываніе капиталами и другими имуществами земства; 3) завѣдываніе дѣлами по обезпеченію продовольствія, попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами; 4) содержаніе въ исправности состоящихъ въ вѣдѣніи земства дорогъ, дорожныхъ сооруженій и бечевниковъ, устройство и содержаніе пристаней внѣ городскихъ поселеній и попеченіе объ улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія; 5) устройство и содержаніе земской почты; 6) завѣдываніе взаимнымъ земскимъ страхованіемъ имуществъ; 7) завѣдываніе земскими лечебными и благотворительными заведеніями, попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, неизлечимыхъ больныхъ и умалишенныхъ, а также сирыхъ и увѣчныхъ; 8) участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и предупрежденію и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи; 9) заботы по предупрежденію и тушенію пожаровъ и попеченіе о лучшемъ устроеніи селеній; 10) попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями; 11) воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности, заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными;

12) удовлетвореніе возложенныхъ въ установленномъ порядкѣ на земство потребностей воинскаго и гражданскаго управленій; 13) дѣла, предоставленныя вѣдѣнію земскихъ учрежденій на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ.

Далѣе читается ст. 2 «Положенія» 1864 г.

Ст. 2-ая. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій, въ губерніи или уѣздѣ, по принадлежности, суть:

I. завѣдываніе имуществами, капиталами и денежными сборами земства; II. устройство и содержаніе принадлежащихъ земству зданій, другихъ сооруженій и путей сообщенія, содержимыхъ на счетъ земства; III. мѣры обезпеченія народнаго продовольствія; IV. завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія, способы прекращенія нищенства, попеченіе о построеніи церквей; V. управленіе дѣлами взаимнаго земскаго страхованія имуществъ; VI. попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности; VII. участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и о тюрьмахъ; VIII. содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота, а также по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія саранчею, сусликами и другими вредными насѣкомыми и животными; IX. исполненіе возложенныхъ на земство потребностей воинскаго и гражданскаго управленій и участіе въ дѣлахъ о почтовой повинности; X. раскладка тѣхъ государственныхъ денежныхъ сборовъ, разверстаніе которыхъ по губерніи и уѣздамъ возлагается на земскія учрежденія, на основаніи изданныхъ о томъ узаконеній или особыхъ распоряженій, ВЫСОЧАЙШЕЮ властью утвержденныхъ; XI. назначеніе, раскладки, взиманіе и расходованіе, на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ, мѣстныхъ сборовъ для удовлетворенія земскихъ потребностей губерніи или уѣзда; XII. представленіе черезъ губернское начальство высшему правительству свѣдѣній и заключеній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерній или уѣзда, и ходатайство по симъ предметамъ также черезъ губернское начальство; доставленіе, по требованіямъ высшихъ правительственныхъ учрежденій и начальниковъ губерній, свѣдѣній до земскаго хозяйства относящихся; XIII. производство выборовъ въ члены и другія должности по земскимъ учрежденіямъ и назна-

ченіе суммъ на содержаніе этихъ учрежденій; XIV. дѣла, которыя будутъ ввѣрены земскимъ учрежденіямъ, на основаніи уставовъ, положеній или постановленій.

Г. Предсѣдатель. Намъ слѣдуетъ высказаться: принять-ли только эти функціи или-же пріобщить къ нимъ и другія?.

Г. Вермишевъ. Имѣя въ виду промысловый районъ, слѣдуетъ прибавить нѣкоторые пункты вѣдѣнія будущаго земства. Такъ, по дѣйствующему «положенію», земство не имѣетъ права, напр., поставить фонари или устроить водопроводъ безъ ВЫСОЧАЙШАГО на то согласія. Поэтому, если на промыслахъ будетъ введено земство, то желательно къ кругу его вѣдѣнія, предусмотрѣнному «положеніемъ», пріобщить и такія функціи, какія важны для промысловаго района, т. е. функціи городовъ, которыя изложены въ городовомъ положеніи. Ораторъ находитъ, что подобная прибавка дѣлу не повредитъ, такъ какъ возможное лишнее въ настоящее время можетъ оказаться надобнымъ впослѣдствіи.

Предсѣдатель разъясняетъ, что предлагаемая поправка, въ общемъ, содержится въ приведенной статьѣ и также въ другихъ статьяхъ земскаго положенія. Но все же смѣшивать функціи городскихъ поселеній и земскихъ единицъ неправильно и если промысловому району необходимы тѣ предметы вѣдомства, которые предоставлены городамъ, то тогда лучше уже нефтепромышленникамъ теперь же просить о введеніи въ промысловомъ районѣ городового, а не земскаго положенія.

Г. Кянджунцевъ полагаетъ, что тѣ спеціальныя функціи, о которыхъ говоритъ г. Вермишевъ, входятъ въ кругъ дѣятельности спеціальныхъ установленій, какъ, напр., городъ, посадъ; въ кругъ же дѣятельности земства онѣ входить не могутъ, поэтому ихъ не слѣдуетъ вводить въ «положеніе».

Г. Ирецкой высказывается противъ прибавокъ къ ст. 2-й, такъ какъ это затруднитъ дѣло. Что касается фонарей, водопроводовъ и пр., то эти предметы вѣдѣнія укладываются въ понятіе «мѣстныхъ пользъ и нуждъ», высказанныхъ въ ст. 1-й.

Г. Вермишевъ находитъ ссылку на 1-ую ст. «положенія» не основательной, такъ какъ она не содержитъ въ себѣ перечня нуждъ; статья же 2-ая не предусматриваетъ тѣхъ функцій, какія могутъ быть необходимы для промысловаго района.

Г. Ирецкой настаиваетъ, что въ отдѣльныхъ пунктахъ статьи

2-ой можно найти оправданіе для устройства фонарей, библіотекъ и проч.

Г. Векиловъ. Для достиженія однородности въ законодательныхъ нормахъ для всѣхъ частей губерніи желательно сохранить земское положеніе въ его первоначальномъ видѣ, такъ какъ нужда въ измѣненіяхъ имѣется только въ отношеніи Бакинскаго уѣзда. Обременять же законодательство изъ за особенностей каждаго уѣзда не слѣдуетъ.

Г. Сапаровъ не видитъ препятствій принять предложеніе г. Вермишева. Какое нибудь селеніе, говоритъ онъ,—можетъ захотѣть устроить водопроводъ, но осуществленіе этого предпріятія встрѣтитъ препятствіе въ земскомъ положеніи.

Г. Пароніанъ высказывается противъ прибавленія къ статьѣ 2-й функцій по городовому положенію.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній комиссія, не предрѣшая вопроса, какую организацію приметъ въ будущемъ промысловый районъ, постановила принять статью 2-ую по «положенію» 1890 года со слѣдующими прибавленіями, внесенными тифлисскимъ совѣщаніемъ: а) завѣдываніе водами мѣстнаго значенія, б) право выборовъ мировыхъ судей, в) оказаніе юридической помощи населенію, г) попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и завѣдываніе школами и учрежденіями внѣшкольнаго образованія.

Читаются и принимаются комиссіей ст.ст. 3 и 4.

Читается ст. 5-я, которая гласитъ: «губернаторъ имѣетъ надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій».

Г. Предсѣдатель разъясняетъ, что въ «положеніи» 1864 г. администраціи давалось право наблюдать лишь за законностью дѣйствій земства, между тѣмъ какъ въ данномъ «положеніи» вліяніе администраціи усилено предоставленіемъ ей права слѣдить не только за законностью, но и за правильностью земской работы. При этомъ г. предсѣдатель приводитъ справку, что тифлисское совѣщаніе остановилось по данному вопросу на точкѣ зрѣнія «положенія» 1864 г.

Г. Ирецкой находитъ, что прибавленіе словъ „за правильностью“ касательно предѣловъ полномочій губернатора открываетъ путь къ усмотрѣнію и произволу.

Въ дальнѣйшемъ пренія вращаются вокругъ темы о цѣлесо-

образности и обосновании измѣненія ст. 5-й. Попутно комиссія затрагиваетъ и ст. 87, которая гласитъ:

«губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленія земскаго собранія въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотритъ, что оно: 1) несогласно съ закономъ или постановлено съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, или 2) не соотвѣтствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія».

Отдѣльные голоса высказываются за измѣненіе ст.ст. 5 и 87 «положенія» 1890 г. въ смыслѣ ограниченія правъ губернатора до предѣловъ, опредѣленныхъ «положеніемъ» 1864 г.

Г. Тагіаносовъ, принципіально не возражая противъ подобной поправки дѣйствующаго закона, высказывается о цѣлесообразности ея. Онъ находитъ подобный актъ нецѣлесообразнымъ, такъ какъ разсчитывать на проведеніе въ жизнь закона для Кавказа лучшаго, чѣмъ каковой имѣется въ Имперіи, не приходится. Мотивы, которые мы выскажемъ здѣсь, говоритъ ораторъ, будутъ противъ насъ самихъ. Ссылка на высшую культурность, напримѣръ, какъ на аргументъ введенія превосходнаго закона, будетъ неосновательна, такъ какъ таковой, дѣйствительно, нѣтъ; взглядъ же, что мы культурно отстали, держится и въ правительственныхъ сферахъ, и въ Государственной Думѣ. Поэтому г. Тагіаносовъ находитъ требованіе возвратиться къ «положенію» 1864 г. въ данный моментъ безполезнымъ и даже вреднымъ для дѣла проведенія земства на Кавказѣ, такъ какъ оно можетъ затормозить это дѣло.

Г. Хойскій возражаетъ г. Тагіаносову. Онъ находитъ, что «положеніе» 1890 г. совѣщанію рекомендовано лишь, но оно не обязываетъ оставаться въ рамкахъ, опредѣленныхъ имъ. Ораторъ находитъ, что дѣлая попытку введенія впервые на Кавказѣ земства и кладя въ основу его неудовлетворительное «положеніе», мы только подписываемся подъ своею несостоятельностью. Не слѣдуетъ этого дѣлать еще и потому, что можно ожидать измѣненія дѣйствующаго закона о земствѣ, какъ объ этомъ высказались нѣкоторыя думскія фракціи. Кавказъ же въ такомъ случаѣ можетъ остаться со старымъ закономъ. Не должно останавливаться въ своемъ рѣшеніи и передъ тѣмъ, будто данный вопросъ

не можетъ имѣть мѣстнаго значенія и разсматриваться въ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ. По мнѣнію г. Хойскаго, онъ можетъ имѣть и мѣстное значеніе. Въ заключеніе ораторъ высказывается за ограниченіе правъ губернатора: наблюдать лишь за законностью, но не за правильностью дѣйствій земства.

Г. Тагіаносовъ, защищая свою мысль, не разсчитываетъ на поддержку желаній своихъ опонентовъ въ Государственной Думѣ. Лидеры октябристовъ, заявляетъ онъ,—высказались, что согласны съ введеніемъ земства на Кавказѣ, но больше того, что сами имѣютъ, они не дадутъ. Ораторъ снова подчеркиваетъ, что культурныхъ преимуществъ Кавказъ не имѣетъ, почему и не можетъ разсчитывать на лучшее.

Г. Кянджунцевъ находитъ, что нѣкоторые члены совѣщанія слишкомъ далеко заходятъ въ желаніи придерживаться дѣйствующаго положенія, которое признается неудовлетворительнымъ вообще. Въ общемъ, ораторъ присоединяется къ мыслямъ г. Хойскаго.

Г. Предсѣдатель заявляетъ, что циркуляръ г. Намѣстника допускаетъ возможность трактовать вопросъ вглубь его.—Такъ, первый, подлежащій обсужденію совѣщанія, вопросъ изложенъ въ данномъ циркулярѣ такъ:

«о типѣ учрежденій, завѣдующихъ хозяйствомъ, какія слѣдовало-бы ввести теперь же въ губерніяхъ и областяхъ Закавказскаго края,—независимо отъ будущей формы новаго положенія для земскихъ учрежденій Имперіи, а именно: а) возможно-ли примѣнить здѣсь съ необходимыми, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями—одно изъ нынѣ дѣйствующихъ въ Имперіи положеній о земскомъ управленіи, т. е. «положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года», для 34-хъ земскихъ губерній общаго управленія, или ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 2 апрѣля 1903 года «положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ девяти западныхъ губерніяхъ»? б) или-же, въ случаѣ признанія совѣщаніемъ наличности затрудненій въ примѣненіи этихъ положеній къ Закавказскому краю,—необходимо теперь-же проектировать для края новую, съ коренными отступленіями отъ дѣйствующихъ положеній, организацію земскихъ учрежденій, соединивъ ее, быть можетъ, съ одновременнымъ преобразованіемъ административнаго управленія и новымъ территоріальнымъ раздѣленіемъ

края на округа, значительно расширенные противъ нынѣшнихъ уѣздовъ, съ правами уѣздныхъ земствъ, по системѣ, намѣченной во всеподданнѣйшей моей запискѣ, или по иной»?

Какъ видно изъ редакціи вопроса, допускается возможность и коренныхъ реформъ.

Далѣе, г. предсѣдатель, по поводу рѣчи г. Хойскаго, даетъ справку о положеніи земскаго вопроса въ Государственной Думѣ. Проектъ закона о земскомъ положеніи взятъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ обратно еще изъ 2-ой Думы. Какъ можно заключить изъ словъ предсѣдателя Совѣта Министровъ, правительство намѣрено въ дѣлѣ реформы самоуправленія итти постепеннымъ ходомъ. Въ настоящее время разсматривается законопроектъ о поселковомъ самоуправленіи, затѣмъ, въ извѣстной послѣдовательности, идутъ реформы объ уѣздномъ и губернскомъ управленіи, поднимаясь до земства. По мнѣнію одного изъ депутатовъ, земскій законопроектъ будетъ разсматривать, пожалуй, только 5-я Дума.

Г. Вермишевъ находитъ, что не слѣдуетъ смѣшивать работы данной комиссіи съ работой будущаго губернскаго совѣщанія. Здѣсь мы, говоритъ онъ,—не должны быть стѣснены въ своихъ мнѣніяхъ. Административная опека, по мнѣнію г. Вермишева, дѣйствительно вредна, поэтому изъ ст. 5-й слѣдуетъ исключить слова «за правильностью».

Г. Ирецкой находитъ, что въ мотивахъ къ обсужденію даннаго вопроса имѣются и мѣстныя нужды. «Положеніе» 1864 года было дѣйствующимъ въ Россіи и, затѣмъ, его смѣнило «положеніе» 1890 г. Населеніе тамъ, живя подъ дѣйствіемъ новыхъ законодательныхъ нормъ, знаетъ о прежнихъ лучшихъ нормахъ. Здѣсь-же, при введеніи впервые неудовлетворительнаго земскаго закона, населеніе сразу-же оттолкнется отъ земства.

Г. Предсѣдатель даетъ справку, когда губернаторъ можетъ пріостановить дѣйствіе постановленія земсгва по «положенію» 1864 г. Согласно ст. 9-й «начальникъ губерніи имѣетъ право остановить исполненіе всякаго постановленія земскихъ учрежденій, противнаго законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ».

Г. Кара-Мурза разсматриваетъ вопросъ съ точки зрѣнія цѣлесообразности. Нецѣлесообразно расширеніе правъ губернатора до предѣловъ, указанныхъ въ ст. 5-й новаго «положенія», потому, что губернаторъ не можетъ разсмотрѣть и оцѣнить, напр., полезность

того или иного рѣшенія, какое вынесетъ земство по мѣстнымъ хозяйственнымъ вопросамъ, оцѣнить такъ, какъ это могутъ сдѣлать земцы, знающіе свои нужды и свой край.

Г. *Гаджинскій* совѣтуетъ подчеркнуть въ пожеланіяхъ комиссіи только то, на что можно разсчитывать какъ на выполнимое. Иначе высказываться можно по многимъ вопросамъ и много вынести пожеланій, но безъ надежды на успѣхъ.

Г. *Тагіаносовъ* возражаетъ своимъ опонентамъ. Онъ отстаиваетъ свое предложеніе, исходя изъ практическихъ соображеній. Мы здѣсь собрались, говоритъ онъ, не для того, чтобы выработать наилучшій типъ земства, а для того, чтобы использовать то, что есть, указавъ на мѣстныя особенности и нужды. Нельзя сомнѣваться, что можно выработать прекрасный уставъ, но пользы отъ такой работы не будетъ никакой.

Г. *Хойскій*. Мы не хотимъ вырабатывать идеальнаго земства, но мы хотимъ говорить о явно вредныхъ признакахъ. Обойти этого не слѣдуетъ. Это опасно и вредно.

Г. *Сапаровъ* рекомендуетъ разсматривать ст. 5-ю вмѣстѣ со ст. 87-й, которая говоритъ о случаяхъ проявленія власти губернатора въ направленіи пріостановленія дѣйствія земскихъ постановленій.

Г. Кянджунцевъ. Мы не витаемъ въ области фантазіи, какъ думаетъ г. Тагіаносовъ. Высказанныя здѣсь пожеланія есть тотъ минимумъ, который мы можемъ предъявить.

Г. Тагіаносовъ устанавливаетъ точный смыслъ употребленнаго имъ слова «фантазія». Вмѣстѣ съ тѣмъ ораторъ находитъ, что комиссія сошла съ того пути, который она избрала вначалѣ, а именно, взявъ за основаніе «положеніе» 1890 г., дѣлать въ немъ надлежащія измѣненія.—Если же это «положеніе» игнорировать и дѣлать пожеланія независимо отъ него, то слѣдуетъ возвратиться къ началу, такъ какъ тогда ораторъ намѣренъ высказаться въ иномъ смыслѣ.

Г. Предсѣдатель снова ссылкой на циркуляръ г. Намѣстника удостовѣряетъ, что, взявъ «положеніе» 1890 г. лишь какъ схему, комиссія вольна въ своихъ мнѣніяхъ и пожеланіяхъ.

Въ итогѣ преній комиссія большинствомъ голосовъ приняла ст. 5-ю, съ исключеніемъ изъ нея словъ «за правильностью».

Ст. 6-я комиссіей принимается.

Относительно ст. 7-й постановлено обсужденіе ея отложить до полученія матеріала о цензѣ.

Засѣданіе закрыто въ 2 ч. дня.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ среду, 21 октября.

7-е засѣданіе, 21 октября.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ.

Присутствовали: М. Г. Гаджинскій, Х. А. Вермишевъ, Г. Г. Кянджунцевъ, А. А. Паронiанъ, П. М. Кара-Мурза, А. Н. Сапаровъ и М. Р. б. Векиловъ. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 20 м. вечера.

По прочтеніи протоколовъ 5-го и 6-го засѣданій и утвержденіи ихъ, г. предсѣдатель внесъ предложеніе объ умноженіи числа экземпляровъ протоколовъ засѣданій. До сего времени имѣлся всего одинъ экземпляръ, не считая чернового. Между тѣмъ, г. губернаторъ, интересуясь работами комиссіи, выразилъ желаніе имѣть протоколы засѣданій ея. Желательно имѣть ихъ и членамъ комиссіи. Комиссія, послѣ обмѣна мнѣній, постановила умножить число экземпляровъ протоколовъ съ расчетомъ, чтобы, кромѣ упомянутой потребности, каждый членъ комиссіи могъ располагать однимъ экземпляромъ, слѣдовательно, умножить ихъ до 25 экземпляровъ.

Затѣмъ, г. Гаджинскій представилъ комиссіи таблицы, представляющія результаты разработки статистическаго матеріала касательно обложенія земскимъ сборомъ земельныхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ предпріятій градоначальства, на основаніи данныхъ казенной палаты. Таблицы имѣются слѣдующихъ категорій: сводная по Бакинскому уѣзду, сводная по г. Баку, сводная по промысловому району, сводная по селеніямъ уѣзда, и, наконецъ, таблицы для каждаго селенія отдѣльно.

Въ виду недостаточнаго числа явившихся на засѣданіе членовъ, комиссія постановила стоящій на очереди вопросъ о цензѣ отложить до слѣдующаго собранія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшено познакомиться какъ съ имѣющимся матеріаломъ, такъ и съ могущимъ поступить въ распоряженіе комиссіи отъ совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ. Затѣмъ, г. предсѣдатель, на предложеніе нѣкоторыхъ членовъ познакомить собраніе съ сущностью пред-

стоящей работы по разрѣшенію цензоваго вопроса, представилъ выработанный имъ планъ этой работы. Разрѣшенію, по его мнѣнію, подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1) какую систему, налоговую или имущественную, положить въ основаніе избирательнаго ценза, 2) въ какомъ размѣрѣ установить цензъ, налоговой или имущественный, 3) держаться ли при выборахъ куріальной системы, 4) сколько и какія образовать куріи, 5) чѣмъ руководствоваться при опредѣленіи числа гласныхъ въ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ, 6) признать ли необходимымъ установленіе средней нормы гласныхъ, а также ихъ минимума и максимума, 7) кому предоставить опредѣленіе числа гласныхъ, 8) число гласныхъ отъ выдѣленныхъ городовъ въ губернскія земскія собранія, 9) срокъ полномочій земскихъ гласныхъ.

Комиссія согласилась съ предложенной программой.

Засѣданіе закрыто въ 8 ч. 30 м. вечера.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ пятницу, 23 октября.

8-е засѣданіе, 23-го октября.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ. Присутствовали: А. А. Пароніанъ, Г. Г. Кянджунцевъ, И. Гаджіевъ, А. Ахмедовъ, А. Н. Сапаровъ, М. Р. б. Векиловъ, М. Г. Гаджинскій и Ф. Хойскій. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 7 час. 45 мин. вечера.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ дальнѣйшему разсмотрѣнію «положенія» 1890 г. Первая глава разсмотрѣніемъ окончена за исключеніемъ ст. 7-й, которая осталась открытою, въ виду связи вопроса о выдѣленіи городовъ съ кардинальнымъ вопросомъ о взаимоотношеніи между городомъ Баку и промысловымъ райономъ въ будущемъ земствѣ. Вторая глава, трактующая о присутствіи по земскимъ дѣламъ и въ общемъ схожая съ соотвѣтствующими нормами въ городовомъ положеніи, особымъ измѣненіямъ со стороны комиссіи подвергнуться не можетъ. Поэтому г. предсѣдатель совѣтуетъ ее опустить и приступить къ 3-й главѣ, въ которой ст.ст. 15—53 обнимаютъ именно вопросъ о цензѣ, трактуя объ избраніи гласныхъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній и проч. Но прежде, чѣмъ приступить къ постатейному чтенію, г. предсѣдатель сдѣлалъ анализъ

различныхъ системъ избирательнаго права: а) дѣйствующей нынѣ въ земствѣ по «положенію» 1890 г., б) бывшей въ примѣненіи по «положенію» 1864 г. и в) проектируемыхъ партіями и правительствомъ.

По «положенію» 1864 г. уѣздное земское собраніе составляется изъ лицъ мужского пола, достигшихъ 25 лѣтъ, не опороченныхъ по суду или общественному приговору, не состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, не иностранцевъ, избираемыхъ въ трехъ куріяхъ: а) на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, б) на съѣздѣ городскихъ избирателей и в) на съѣздѣ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ. На съѣздѣ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса собственники опредѣленнаго размѣра земли (125—800 дес.), владѣльцы другихъ недвижимыхъ имуществъ, цѣною не ниже 15 тыс. руб., владѣльцы промышленныхъ или хозяйственныхъ заведеній той же цѣнности или имѣющихъ годовой оборотъ не менѣе 6 тысячъ руб., повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, учрежденій, владѣющихъ указанными выше имуществами, уполномоченные отъ нѣсколькихъ мелкихъ землевладѣльцевъ, учрежденій и проч., цензъ каждаго изъ которыхъ, однако, не менѣе $^1/_{20}$ доли полнаго ценза. Въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ участвуютъ: лица, имѣющія купеческія свидѣтельства, владѣльцы въ городѣ торгово-промышленныхъ заведеній съ оборотомъ не менѣе 6 тыс. руб., владѣльцы недвижимаго имущества опредѣленной цѣнности, повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, учрежденій и пр. той же цѣнности. Съѣзды для избранія уѣздныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ образуются изъ выборщиковъ, назначенныхъ волостными сходами изъ своей среды. Число гласныхъ въ каждомъ уѣздѣ опредѣлено особымъ расписаніемъ, распредѣленіе же ихъ по куріямъ, тоже установленное расписаніемъ, находится въ зависимости отъ числа землевладѣльцевъ, количества принадлежащихъ имъ удобныхъ земель, отъ населенности городовъ, числа и цѣнности имуществъ въ нихъ, отъ числа волостей, населенности ихъ и отъ пространства угодій въ нихъ.

По „положенію“ 1890 г. земство пріобрѣтаетъ сословный хорактеръ. Въ немъ обезпечено преобладаніе дворянъ. Всѣ избиратели дѣлятся на два собранія: 1) дворянъ и 2) прочихъ лицъ и учрежденій. Отъ крестьянъ избирается по одному гласному на каждую волость, но не въ избирательномъ собраніи, какъ было

въ «положеніи» 64 г., а на волостномъ сходѣ. Число гласныхъ для каждой группы опредѣляется расписаніемъ, которое составлено такъ, что дворянъ не менѣе половины всѣхъ гласныхъ. Минимальный цензъ для мелкихъ землевладѣльцевъ здѣсь повышенъ до $^1/_{10}$ нормальнаго ценза.

Въ законѣ о выборахъ въ Государственную Думу 3 іюня 1907 г. система избирательнаго права, въ общемъ, близка къ «положенію» 1890 г. Нормы земельнаго и иного имущественнаго ценза тѣ же. Но въ отношеніи Кавказскаго края въ избирательный законъ введенъ не подесятинный и оцѣночный, а налоговой цензъ, т. е. избирательное право поставлено въ зависимость отъ количества уплачиваемыхъ земскихъ сборовъ. и, согласно, ст. 10 «положенія о производствѣ выборовъ въ Государственную Думу отъ губерній и областей Кавказскаго края», избирательнымъ правомъ пользуется всякій, уплачивающій съ земельныхъ и иныхъ, не составляющихъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществъ не менѣе 30 руб. земскихъ сборовъ въ годъ, а въ Терской и Кубанской областяхъ для этого требуется уплата государственнаго поземельнаго налога не менѣе 6 руб. 60 коп. въ годъ.

По проекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, уѣздныя земскія собранія составляются изъ гласныхъ, избираемыхъ: а) городскими думами ($^1/_6$ состава), б) собраніемъ землевладѣльцевъ ($^1/_2$) и в) волостными сходами ($^1/_3$). Земельный цензъ вдвое менѣе, а прочій имущественный цензъ—2.000 руб.

Законопроектъ о земствѣ, внесенный въ Государственную Думу партіей народной свободы, исключаетъ раздѣленіе избирателей на куріи и проектируетъ избирательное право предоставить всякому достигшему возраста въ 21 годъ, прожившему въ данной мѣстности не менѣе шести мѣсяцевъ и платящему какой-либо налогъ.

Наконецъ, тифлисское совѣщаніе вынесло по данному вопросу резолюцію, согласно которой избирательныя права предоставляются всякому, платящему какой-либо налогъ и имѣющему какое-нибудь имущество.

Ознакомивъ собраніе съ приведенными системами избирательнаго права, г. предсѣдатель предложилъ высказаться по кардинальному вопросу, выдвинутому г. Намѣстникомъ, а именно: какой цензъ слѣдуетъ принять для участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ: налоговой или подесятинный и оцѣночный?

Г. Паронiанъ. Поскольку вопросъ будетъ касаться промысловъ и города, рѣчь можетъ быть только о налоговомъ цензѣ. Другой цензъ трудно и представить. Въ частности, въ отношенiи промысловъ, можно сказать, что тамъ нефтепромышленники платятъ только промысловый налогъ, земельнаго же не платятъ, такъ какъ работаютъ преимущественно на арендованной землѣ. Принципъ поземельнаго налога на промыслахъ неприложимъ, потому что количество земли тамъ не находится въ соотвѣтствiи съ размѣрами предпрiятiя и доходностью его. Тоже и въ городѣ. Иное дѣло въ селенiяхъ, тамъ поземельное обложенiе вполнѣ приложимо. Если же поземельный налогъ будетъ введенъ, напр., въ промысловомъ районѣ, гдѣ земли, главнымъ образомъ, казенныя, то въ будущемъ земствѣ не будетъ совсѣмъ выборщиковъ.

Г. Хойскiй находитъ, что въ земствѣ слѣдуетъ предпочтительно ввести налоговой цензъ, хотя долженъ остаться и цензъ подесятинный. Этотъ послѣднiй въ Закавказьѣ очень важенъ, такъ какъ онъ во многихъ мѣстахъ можетъ быть единственно приложимымъ цензомъ для выборовъ: въ Закавказьѣ примущественно только земля можетъ быть объектомъ обложенiя, промышленность и прочiя предпрiятiя либо отсутствуютъ, либо слабо развиты. Кромѣ того, при наличiи земельнаго обложенiя представительство можетъ быть осуществлено и среди мелкихъ собственниковъ, путемъ слiянiя нѣсколькихъ имуществъ въ одно, отвѣчающее цензовымъ нормамъ. Поэтому, необходимо имѣть въ дѣйствiи два ценза: для лицъ, платящихъ личный налогъ, и для лицъ, владѣющихъ имуществомъ.

Г. Предсѣдатель по поводу мнѣнiя г. Хойскаго о полученiи избирательныхъ правъ путемъ соединенiя владѣльцевъ мелкихъ имуществъ разъясняетъ, что, по дѣйствующимъ законоположенiямъ, соединять различныя категорiи цензовъ нельзя.

Г. Паронiанъ указываетъ на съѣздъ нефтепромышленниковъ, гдѣ допускается соединенiе плательщиковъ налоговъ (попудный сборъ) для полученiя ценза.

Г. Предсѣдатель иллюстрируетъ свою мысль о несоединимости цензовъ разныхъ наименованiй: всякiй родъ имущества, дающаго основанiе избирательнаго права, долженъ представлять изъ себя полный цензъ. По положенiю 1890 г. лишь мелкимъ владѣльцамъ, у которыхъ не менѣе $^1/_{10}$ полнаго ценза, предоставлено соединяться для образованiя полныхъ цензовъ.

Г. Гаджинскій находитъ, что промысловый районъ и вообще Бакинскій уѣздъ находятся въ особыхъ условіяхъ. На промыслахъ, дѣйствительно, подесятинный цензъ не можетъ быть примѣненъ, такъ какъ платежная способность различныхъ участковъ данной площади весьма различна. Поэтому, здѣсь можетъ имѣть мѣсто только налоговая система. Но какимъ образомъ дать мелкимъ плательщикамъ избирательныя права? Для этого, по мнѣнію г. Гаджинскаго, слѣдуетъ предоставить возможность имъ соединяться для составленія ценза. Ораторъ склоняется также къ постановленію тифлисскаго совѣщанія, чтобы каждый, платящій какой либо налогъ, являлся избирателемъ.

Г. Кянджунцевъ не видитъ разницы между мѣстностями въ отношеніи налоговъ. Характеръ налога будетъ вездѣ соотвѣтствовать характеру объекта. Гдѣ имѣется земля, тамъ будетъ примѣняться земельный налогъ и будетъ существовать такой же цензъ, гдѣ иной видъ имущества—иной и налогъ и характеръ ценза. Такимъ образомъ, ссылка на мѣстныя особенности въ этой части вопроса не основательна. Баку, напримѣръ, и Москва ничѣмъ не отличаются другъ отъ друга, какъ объекты обложенія.

Г. Векиловъ находитъ, что примѣненіе одной системы нежелательно. Житель, напр., Маштаговъ можетъ имѣть имущество, но платитъ настолько малый налогъ, что не можетъ быть избирателемъ. Поэтому важно, по его мнѣнію, допущеніе двухъ цензовыхъ системъ: налоговой и имущественной.

Г. Гаджинскій подкрѣпляетъ свою мысль о невозможности въ отношеніи Бакинскаго района базироваться на земельномъ цензѣ и, наоборотъ, о необходимости положить въ основу избирательнаго права количество платимаго налога. Земельнаго ценза, вообще, здѣсь нѣтъ, почему многимъ нельзя и получить избирательное право. Иное дѣло, если взять налоговой принципъ, тогда можно, напр., обложить владѣльца колодца, дающаго доходъ, какъ предпріятіе, но не могущаго быть объектомъ обложенія по принципу поземельнаго налога. Онъ не совѣтуетъ отставать по данному вопросу отъ тифлисскаго совѣщанія, хотя, идя по его слѣдамъ, слѣдуетъ все же положить нѣкоторое ограниченіе, въ видѣ опредѣленія минимума имущества, платящаго извѣстный налогъ, которое можетъ дать избирательныя права.

Г. Предсѣдатель разъясняетъ, что по дѣйствующему „по

ложенію“ облагаются всѣ земли и имущества, за исключеніемъ точно въ законѣ перечисленныхъ (имущества дворцовыя, монастырскія, земли неудобныя и пр.)

Г. Кянджунцевъ, анализируя сводную статистическую таблицу по промысловому району, находитъ, что тифлисская резолюція черезчуръ широка, что при приложеніи ея къ данному уѣзду интересы нефтепромышленниковъ могутъ пострадать, такъ какъ тогда голоса ихъ будутъ поглощены голосами прочихъ представителей, что несправедливо, такъ какъ нефтепромышленники уплачиваютъ главную массу налоговъ. Въ этихъ видахъ, по мнѣнію его, было бы лучше принять принципъ, предложенный к.-д. партіей.

Г. Векиловъ находитъ, что базироваться только на платежной силѣ несправедливо.. Высказывается за резолюцію тифлисскаго совѣщанія.

Г.г. Паронïанъ и Кянджунцевъ отстаиваютъ мысль, что избирательное право должно исходить изъ платежныхъ способностей лица. Кто платитъ, тотъ хозяинъ—такой принципъ долженъ лечь въ основу организаціи земства.

Г. Гаджіевъ находитъ, что въ вопросѣ о цензѣ снова выступаетъ непримиримость интересовъ, какъ и ранѣе, при вырѣшеніи вопроса о земской единицѣ. Нефтепромышленники платятъ $30^0/_0$ всѣхъ земскихъ сборовъ въ Закавказьѣ и, казалось бы, что они должны имѣть $30^0/_0$ голосовъ въ земствѣ. Это невозможно. Словомъ, дѣло не выясняется и здѣсь вслѣдствіе того, что по главному вопросу комиссія не пришла къ одному заключенію.

Г. Гаджинскій на примѣрѣ города находитъ, что имѣются имущества (церковныя, благотворительныя, казенныя), которыя оцѣночнымъ сборомъ не обложены. Возможно, что такія могутъ быть и въ земствѣ. Желательно все таки, чтобы и они представительствовали.

Г. Ахмедовъ высказываетъ свою солидарность по данному вопросу съ г. Векиловымъ.

Въ итогѣ преній г. предсѣдатель предложилъ высказать членамъ комиссіи свое отношеніе къ слѣдующей резолюціи:

«избирательное право имѣетъ всякій, платящій какой нибудь налогъ и имѣющій какое-нибудь имущество».

За эту резолюцію высказались г.г. Гаджіевъ, Ахмедовъ, Векиловъ, Хойскій и предсѣдатель.

Г. Гаджинскій къ данной резолюціи вноситъ поправку, по которой для имущества требуется, чтобы оно уплачивало налогъ не ниже опредѣленной минимальной нормы.

Г.г. Кянджунцевъ и Пароніанъ предложили формулу:

«всякій, платящій налогъ, допускается къ участію въ выборахъ».

Г. Сапаровъ, присоединяясь, въ общемъ, къ редакціи г.г. Кянджунцева и Пароніана, вноситъ къ ней поправку, которой опредѣляется минимальный размѣръ налога, какъ предѣлъ избирательнаго права.

Далѣе, г. предсѣдатель предлагаетъ высказаться относительно слѣдующаго пункта резолюціи тифлисскаго совѣщанія:

„предоставить избирательныя права лицамъ, окончившимъ профессіональныя школы 1-го разряда и окончившимъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“.

Г. Ахмедовъ находитъ несправедливымъ предоставленіе избирательныхъ правъ лицамъ со среднимъ образованіемъ въ отношеніи многихъ плательщиковъ безъ такого образованія, мѣстныхъ жителей, людей, могущихъ быть полезными дѣлу, но не имѣющихъ достаточнаго ценза для полученія избирательнаго права. Тогда, по его мнѣнію, лучше было бы предоставить избирательныя права всѣмъ гражданамъ.

Г. Гаджіевъ присоединяется къ мнѣнію г. Ахмедова, отмѣчая, что, въ виду громаднаго числа неграмотныхъ въ Баку и его окрестностяхъ, предоставленіе правъ названной категоріи лицъ нарушитъ соотношеніе силъ въ пользу интеллигентовъ. Кромѣ того, г. Гаджіевъ находитъ, что гимназическій цензъ ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніяхъ не можетъ удовлетворять понятію культурной силы, такъ какъ у лицъ съ такимъ образованіемъ, кромѣ недостаточности знаніи, мало практичности. Мѣстные же обыватели свою необразованность компенсируютъ практическимъ знаніемъ дѣла. Въ случаѣ же признанія за названными лицами избирательныхъ правъ, г. Гаджіевъ рекомендуетъ привлечь сюда же и рабочихъ.

Г. Хойскій. Если всеобщее избирательное право нельзя осуществить, то къ нему слѣдуетъ приближаться. Идея привлеченія

къ общественной работѣ интеллигентныхъ силъ базируется на общепризнанномъ фактѣ, что лицо съ образованіемъ, въ общемъ, можетъ быть болѣе полезно, чѣмъ необразованный. Поэтому такимъ лицамъ и слѣдуетъ дать избирательныя права, хотя бы они и не имѣли иного ценза, т. е. не имѣли имущества и не платили налога. Рядомъ же съ осуществленіемъ избирательнаго права по образовательному цензу вводится и другой принципъ для полученія этого же права, а именно—проживаніе въ данной мѣстности опредѣленнаго срока. Вводить рабочій элементъ, по мнѣнію оратора, нецѣлесообразно, такъ какъ рабочій не только, какъ интеллигентъ, не имѣетъ имущества и не платитъ налоговъ, но, кромѣ того, не имѣетъ и образованія.

Г. *Гаджіевъ* заявляетъ, что интеллигенты здѣсь нужны. Но, говоря о правахъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, по крайней мѣрѣ, высшее учебное заведеніе, а не гимназію и проч.

Г. *Сапаровъ* и др., указаніемъ на отдѣльныя профессіи, какъ учителя, акушерки, аптекаря и др., доказываютъ, что и средній образовательный цензъ можетъ быть полезнымъ для мѣстныхъ нуждъ.

Г. *Предсѣдатель*, ссылкой на Тифлисъ, который, располагая большимъ кадромъ интеллигентныхъ силъ, чѣмъ Баку, принялъ средній образовательный цензъ за норму избирательнаго права,—доказываетъ, что для Баку такой цензъ тѣмъ болѣе необходимъ. Принять же только высшія учебныя заведенія, какъ норму ценза, значитъ, по мнѣнію его, ничего не сдѣлать по данному вопросу, такъ какъ такихъ лицъ здѣсь очень мало.

Г. *Векиловъ* присоединяется къ мнѣнію г. предсѣдателя.

Г. *Ахмедовъ*, отстаивая свою мысль, находитъ, вообще, среднее образованіе неудовлетворительнымъ мѣриломъ для опредѣленія полезности даннаго лица. Исходя изъ этой точки зрѣнія, онъ совѣтуетъ предоставить права и лицамъ съ меньшимъ образованіемъ, чѣмъ среднее, такъ какъ среди лицъ этой категоріи можетъ оказаться много и практичныхъ, и полезныхъ людей.

Г. *Гаджинскій*. Интеллигентныя силы полезны, если онѣ знаютъ мѣстность и интересуются ею. Въ Баку же интеллигенція текуча, непостоянна въ своемъ составѣ. Этимъ Баку рѣзко отличается отъ Тифлиса, почему ссылка на послѣдній неосновательна. Примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ желательно, по мысли

г. Гаджинскаго, чтобы избирательнымъ правомъ пользовалось лицо, пробывшее на мѣстѣ не менѣе 2-хъ лѣтъ.

Въ итогѣ преній комиссія приняла данную резолюцію тифлисскаго совѣщанія, при чемъ относительно срока постояннаго мѣстожительства комиссія не достигла единомыслія. Указаны различные сроки: 6 мѣсяцевъ, $1^1/_2$ года и 2 года.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ воскресенье, въ 11 ч. утра.

9-е засѣданіе, 25 октября.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ.

Присутствововали: А. А. Пароніанъ, Г. Г. Кянджунцевъ, А. Н. Дастаковъ, И. Гаджіевъ, С. С. Тагіаносовъ, М. Г. Гаджинскій, А. Н. Сапаровъ и М. Р. б. Векиловъ. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 12 ч. утра.

Г. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предлагаетъ приступить къ обсужденію второго пункта программы вопроса о цензѣ, именно—о размѣрахъ ценза.

Въ виду того, что на предыдущемъ засѣданіи большинство высказалось по основному вопросу въ пользу резолюціи тифлисскаго совѣщанія, т. е., чтобы избирательнымъ правомъ пользовался каждый, платящій какой-либо налогъ и имѣющій имущество, то для нихъ вопросъ о размѣрѣ ценза разрѣщается самъ собой. Г. Предсѣдатель предлагаетъ сторонникамъ иного взгляда высказаться по данному вопросу.

Г. Пароніанъ. Вопросъ о размѣрахъ ценза тѣсно связанъ съ вопросомъ о куріяхъ. Ихъ необходимо вырѣшить совмѣстно. Допуская, напр., принципъ, чтобы каждый, платящій какой либо налогъ, пользовался избирательнымъ правомъ, необходимо учредить куріи плательщиковъ съ различными платежными способностями. Такъ, предположительно, можно допустить слѣдующую схему для промысловаго района: плательщики, платящіе $^2/_3$ всѣхъ налоговъ, падающихъ на данный районъ, составляютъ I-е избирательное собраніе, прочіе же, уплачивающіе $^1/_3$, составляютъ II-е избирательное собраніе. Въ первомъ собраніи каждый плательщикъ имѣетъ одинъ голосъ, во второмъ одинъ голосъ падаетъ на нѣ-

сколько плательщиковъ. Такимъ распредѣленіемъ представительнаго права, по мнѣнію г. Пароніана, достигается съ одной стороны право участія въ земскихъ дѣлахъ массамъ промысловаго населенія, а съ другой—ограждаются интересы нефтепромышленниковъ.

Г. Предсѣдатель, соглашаясь съ мнѣніемъ о необходимости упомянутые два вопроса разсматривать одновременно, дѣлаетъ характеристики различныхъ куріальныхъ системъ. По «положенію» 1890 г., лица, имѣющія право участія въ земскихъ собраніяхъ, образуютъ два собранія: I-е и II-е. Въ I-мъ участвуютъ всѣ дворяне, личные и потомственные, независимо отъ рода имущества; во II-мъ—прочіе избиратели. Куріи крестьянъ, собственно говоря, по дѣйствующему «положенію» нѣтъ, каждый волостной сходъ выбираетъ одного гласнаго въ земское собраніе, число которыхъ отъ сельскаго населенія опредѣляется расписаніемъ. Если-же число сходовъ въ уѣздѣ менѣе положеннаго по расписанію числа гласныхъ, то волостные сходы избираютъ по два человѣка, причемъ дальнѣйшее распредѣленіе предоставляется губернатору. Въ «положеніи» 1864 г. рѣзко проведены три куріи: съѣздъ землевладѣльцевъ, съѣздъ городскихъ избирателей и съѣздъ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ. Къ послѣдней схемѣ приближаются и законопроекты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о поселковомъ и земскомъ самоуправленіи.

Охарактеризовавъ, далѣе, куріальную систему, принятую для выборовъ въ Государственную Думу и видоизмѣненіе ея для Кавказа, г. предсѣдатель обратился къ постановленіямъ тифлисскаго совѣщанія. Частное совѣщаніе въ Тифлисѣ допускало три куріи: землевладѣльцевъ, городскихъ избирателей и курію сельскихъ обществъ.

Губернское-же совѣщаніе остановилось лишь на двухъ: курія городскихъ избирателей, дающая $^1/_6$ числа всѣхъ гласныхъ, и курія уѣздныхъ избирателей, располагающая $^5/_6$ всѣхъ голосовъ. Наконецъ, какъ упоминалось уже, имѣются проекты, упраздняющіе совсѣмъ куріи. Сюда относится проектъ партіи народной свободы, согласно которому данная мѣстность дѣлится на избирательные округа, въ которыхъ выбираются равнымъ голосованіемъ положенное число гласныхъ. То-же и въ сибирскомъ проектѣ земства. Въ заключеніе, г. предсѣдатель проситъ членовъ комиссіи высказаться: нужны ли куріи и, если нужны, то какія?

Г. Пароніанъ находитъ, что категорически высказаться по данному вопросу затруднительно, такъ какъ неизвѣстно, въ какихъ взаимоотношеніяхъ будутъ въ будущемъ земствѣ промысловый районъ, городъ и уѣздъ. При сліяніи города и промысловъ съ уѣздомъ цѣлесообразна одна куріальная система, при выдѣленіи ихъ въ самостоятельныя земскія единицы—другая.

Въ дальнѣйшихъ дебатахъ, въ которыхъ участвовали г.г. Пароніанъ, Гаджіевъ, Дастаковъ, Сапаровъ и предсѣдатель, отмѣчалась несогласованность интересовъ представителей различныхъ группъ и истекающія отъ этого рѣзко обособленныя теченія мнѣній. Въ виду этого рѣшено было, не прибѣгая къ голосованію того или иного вопроса, на которомъ интересы данныхъ группъ не могутъ быть примиримы, ограничиться выслушаніемъ мнѣній этихъ группъ, съ занесеніемъ ихъ въ протоколъ засѣданія. Сводка этихъ мнѣній и будетъ доложена губернскому совѣщанію.

На мнѣніе г. Сапарова относительно того, возможно-ли наличіе различныхъ избирательныхъ системъ въ различныхъ мѣстахъ, г. предсѣдатель объяснилъ, что тенденція къ этому имѣется въ работахъ совѣщанія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, на которомъ высказывались мнѣнія о допустимости и различныхъ курій, и различныхъ цензовъ.

Г. *Кянджунцевъ* дѣлаетъ попытку, стоя на точкѣ зрѣнія интересовъ нефтепромышленниковъ, построить схему взаимоотношеній между различными группами промысловаго района. Ораторъ напоминаетъ членамъ комиссіи свои выводы изъ статистическаго матеріала касательно промысловаго района. Оказывается, что изъ 1511 плательщиковъ, уплачивающихъ 550.881 руб. земскаго сбора, около $^2/_3$, т. е. 1216, платятъ 4 тыс. руб., т. е. около $1^0/_0$, а $^1/_3$ платитъ остальные $99^0/_0$ всего земскаго сбора. Важно поэтому, чтобы главные плательщики налоговъ получили въ будущемъ земствѣ опредѣленное представительство. Этого можно достигнуть при куріальной системѣ. Если-же, наоборотъ, предоставить всѣмъ налогоплательщикамъ равныя права, то голоса тѣхъ, которые платятъ $99^0/_0$, будутъ поглощены прочими. Г. Кянджунцевъ имѣетъ въ виду при этомъ устройство въ промысловомъ районѣ самостоятельной земской единицы. Въ детализированіе этой схемы ораторъ въ данный моментъ входить не находитъ возможнымъ.

Г. *Векиловъ* улавливаетъ въ словахъ г. Кянджунцева такой смыслъ: кто платитъ больше, тотъ долженъ имѣть и большія права. Подобный принципъ проведенъ въ съѣздѣ нефтепромышленниковъ. Это ненормально и для земства нежелательно. Опираясь на примѣръ организаціи городовъ, г. Векиловъ отстаиваетъ мысль, чтобы въ будущемъ земствѣ голоса всѣхъ налогоплательщиковъ были равны. Дѣленіе на куріи онъ отвергаетъ.

Г. *Гаджинскій* усматриваетъ крайности во взглядахъ предыдущихъ ораторовъ. При проведеніи въ жизнь пожеланій г. Векилова можетъ, какъ думаетъ ораторъ, случиться, что въ гласные не попадетъ ни одинъ нефтепромышленникъ. Если-же взять схему другую, напр., чтобы платящіе $^2/_3$ всѣхъ налоговъ составляли одну курію, которая имѣетъ посылать въ земское собраніе половину всѣхъ гласныхъ, т. е. около 25 человѣкъ, то можетъ получиться самоизбраніе, такъ какъ, на основаніи статистическихъ данныхъ, группа, доставляющая $^2/_3$ налоговъ, немногимъ превышаетъ цифру 25, всего 30—40 налогоплательщиковъ. Важно, поэтому, принимая куріальную систему, положить нѣкоторые предѣлы господства однѣхъ курій надъ другими.

Г. *Пароніанъ*, возражая г. Векилову, заявляетъ, что представители промысловаго района, защищая свою точку зрѣнія, не поддерживаютъ права на пропорціональность голосовъ платежнымъ способностямъ. Эта послѣдняя система, дѣйствительно, могла бы дать преобладаніе нефтепромышленникамъ, куріальная-же, наоборотъ, исключаетъ возможность захвата власти, такъ какъ каждая курія располагаетъ опредѣленнымъ числомъ голосовъ. При системѣ-же г. Векилова, по мнѣнію оратора, можетъ быть, что налогоплательщики, платящіе всего 5% всѣхъ налоговъ, будутъ господствовать въ земствѣ и съ легкимъ сердцемъ могутъ дѣлать любые расходы земскихъ суммъ, а также дѣлать любыя обложенія.

Г. Гаджіевъ подвергаетъ критикѣ дѣятельность съѣзда нефтепромышленниковъ. По его мнѣнію, параллель между нимъ и земствомъ не можетъ имѣть мѣста. Земскихъ функцій съѣздъ не несетъ, наоборотъ, съѣздъ преслѣдовалъ все время свои лишь интересы. Для окрестныхъ же колоній онъ ничего не сдѣлалъ за все 25-лѣтнее свое существованіе. Всѣ учрежденія съѣзда существовали для нуждъ нефтепромышленниковъ, а не мѣстнаго населенія, которое не допускалось къ пользованію, напр., совѣтскими боль-

ницами и школами. Характеръ земства,—говоритъ ораторъ,—намъ извѣстенъ, тамъ всѣ заботы направлены на удовлетвореніе потребностей всего населенія: школы, больницы. Но то земство, которое хотятъ нефтепромышленники, есть въ сущности осуществленіе ихъ господства. Въ заключеніе ораторъ предлагаетъ каждой группѣ даннаго совѣщанія отдѣльно высказать свое отношеніе къ вопросу о куріяхъ и эти мнѣнія передать губернскому совѣщанію.

Г. Кянджунцевъ вноситъ коррективъ къ характеристикѣ представительнаго права въ съѣздѣ нефтепромышленниковъ. Тамъ нѣтъ простой пропорціональности числа голосовъ къ платежной способности, какъ думаютъ нѣкоторые. Что касается системы избирательнаго права въ будущемъ земствѣ на промыслахъ, то г. Кянджунцевъ считаетъ недопустимымъ, чтобы тѣ, кто платятъ всего 1%, имѣли въ земствѣ господство.

Далѣе, ораторъ отвѣчаетъ на нареканія г. Гаджіева по адресу съѣзда. Нареканія эти онъ находитъ несправедливыми. Съѣздъ нефтепромышленниковъ расходуетъ на обслуживаемый имъ районъ $2\frac{1}{2}$ мил. рублей въ годъ. Дѣлаетъ онъ эту культурную миссію въ силу необходимости, такъ какъ никто другой дѣлать этого не хочетъ. Благотворительность-же промышленникамъ не свойствена. Отсюда явствуетъ, что съѣздъ дѣлаетъ все, что могъ, и даже болѣе того, что онъ обязанъ дѣлать. Указанное г. Гаджіевымъ обстоятельство отказа больнымъ рабочимъ во врачебной помощи истолковывается имъ неправильно. Въ дѣйствительности было, что съѣздъ нефтепромышленниковъ, будучи стѣсненъ въ средствахъ послѣ 1905 года, предложилъ фирмамъ, не платящимъ попуднаго сбора, либо уплачивать съѣзду за леченіе своихъ рабочихъ въ больницахъ съѣзда, либо организовать собственную врачебную помощь. Напрасны также подозрѣнія въ нежеланіи нефтепромышленниковъ имѣть земство. Промышленники хотятъ лишь имѣть на промысловомъ районѣ самостоятельную земскую единицу, самой-же идеѣ земства они не противятся. Въ будущемъ земствѣ обслуживаться будетъ весь районъ, а не только интересы промышленниковъ. На предложеніе г. предсѣдателя дать опредѣленный планъ земской организаціи г. Кянджунцевъ заявилъ, что детали онъ затрудняется представить. Это можетъ вызвать споры, безполезные для дѣла. Достаточно, по его мнѣнію, общаго взгляда, который имъ уже высказанъ.

Г. Векиловъ развиваетъ мысль, что самоуправленіе въ своей идеѣ не есть обслуживаніе интересовъ 10—15 человѣкъ, а, наоборотъ, обслуживаніе интересовъ всего района.

Г. Дастаковъ опровергаетъ взглядъ г. Гаджіева, будто съѣздъ не обслуживалъ района школами и больницами. Наоборотъ, въ свое время онъ даже пропагандировалъ въ окрестностяхъ школы. Кромѣ того, г. Дастаковъ указываетъ на наличіе въ районѣ школъ, больницъ и прочихъ институтовъ, призванныхъ обслуживать нужды мѣстнаго населенія. Далѣе, отвѣчая на мысли г. Векилова, г. Дастаковъ находитъ, что его параллель, проведенная между городомъ и промыслами, неудачна.

Въ городѣ обывателей связываютъ общіе интересы и интересы эти постоянны, длительны. На промыслахъ-же, наоборотъ, господствуютъ интересы промышленные, длительность которыхъ зависитъ отъ продолжительности существованія нефтяной промышленности. Если эта послѣдняя прекратится, то и на промыслахъ никого не будетъ. Кромѣ того, оратора удивляетъ забота г. Векилова о массѣ плательщиковъ промысловаго района.. Если-бы здѣсь шла рѣчь о рабочихъ, то было-бы понятно, но налогоплательщики въ районѣ преимущественно торговцы, духанщики и проч. элементы. Отдавать въ ихъ руки промысловый районъ не слѣдуетъ.

Г. Гаджіевъ используетъ слова г. Дастакова относительно судьбы промысловаго района, когда нефть тамъ изсякнетъ. Кому-же будетъ отданъ этотъ районъ, спрашиваетъ онъ, когда въ немъ нефти не будетъ?

Г. Дастаковъ. Бакинскому уѣзду.

Г. Гаджіевъ въ этой перспективѣ и видитъ отрицательныя стороны какъ настоящаго положенія дѣлъ на промыслахъ, такъ и проектируемой нефтепромышленниками земской организаціи въ этомъ районѣ. Послѣ полнаго использованія нефтеносной площади нефтепромышленники уйдутъ оттуда,—думаетъ ораторъ,—уѣзду же оставятъ руины своихъ прежнихъ сооруженій, запачканныя мазутомъ и нефтью ямы и все мѣстное населеніе, которое будущему земству придется взять подъ свою опеку. Поэтому, пока въ нѣдрахъ земли еще покоятся милліоны,—говоритъ г. Гаджіевъ,—пусть они идутъ въ тотъ же уѣздъ и пусть что-нибудь сдѣлаютъ для мѣстнаго населенія. Въ этихъ видахъ желательна въ промысловомъ

районѣ организація настоящаго земства, построеннаго на принципѣ справедливости.

Г. Векиловъ подчеркиваетъ мѣстныя особенности, которыя едвали будутъ приняты въ соображеніе промышленниками при учреждении тѣхъ или иныхъ институтовъ въ будущемъ самостоятельномъ земствѣ на промыслахъ. Свою мысль онъ иллюстрируетъ на больницахъ: нефтепромышленники, создавая ихъ, не учитываютъ упомянутыя особенности населенія. Ораторъ склоняется въ виду этого къ идеѣ объ экстерриторіальности нефтепромышленности.

Г. Предсѣдатель резюмируетъ пренія. Г.г. Кянджунцевъ и Паронїанъ высказались за необходимость курій. Какія же должны быть куріи и сколько—они не указали. Г. Векиловъ предлагаетъ исключить куріи совсѣмъ. Тифлисское совѣщаніе приняло двѣ куріи: городскую и уѣздную. Г. Предсѣдатель предлагаетъ членамъ комиссіи высказать свое отношеніе къ тифлисской резолюціи.

Въ пользу нея высказались члены комиссіи—представители города.

Г. Паронїанъ. Значитъ представители города желаютъ, чтобы въ Бакинскомъ уѣздѣ были городская курія и уѣздная, включающая въ себѣ уѣздъ и промысла.

Представители нефтепромышленниковъ присоединяются къ этой формулѣ, оговоривъ, что промысловый районъ будетъ самостоятельной земской единицей и что въ немъ будетъ примѣняться промысловый цензъ.

Далѣе, комиссія приступаетъ къ вопросу о числѣ гласныхъ.

Г. Предсѣдатель даетъ нѣкоторыя справки по данному вопросу. Тифлисское совѣщаніе приняло для уѣздныхъ земствъ число гласныхъ 35—60. По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ число гласныхъ находится въ зависимости отъ численности населенія и опредѣляется по слѣдующему расчету: для уѣздныхъ земскихъ собраній въ уѣздахъ, съ населеніемъ до 100,000 душъ, выбирается 36 гласныхъ и на каждые 15 тысячъ душъ сверхъ даннаго числа—по 1 гласному. Для губернскихъ земскихъ собраній на 1 милліонъ населенія губерній—40 гласныхъ и на каждыя 100,000 сверхъ этого—по 1 гласному, съ тѣмъ, однако, чтобы число губернскихъ гласныхъ не превосходило 75. Въ дѣйствующемъ «положеніи» о земствѣ имѣется расписаніе для числа

гласныхъ по каждому уѣзду и каждой куріи. Далѣе, на предложеніе нѣкоторыхъ членовъ комиссіи, г. предсѣдатель даетъ справку о населеніи Бакинской губерніи. По «Обзору Бакинской губерніи» за 1907 г. на 1 января 1908 г. числилось по Бакинской губерніи (за исключеніемъ Бакинскаго градоначальства) всего 788.769 душъ, въ томъ числѣ мужчинъ 430.234 (55.5%) и женщинъ 358,535 (45,5%) По уѣздамъ населеніе распредѣляется такъ: Кубинскій—229 тыс., Шемахинскій—126 тыс., Геокчайскій—125 тыс., Ленкоранскій—121 тыс., Джеватскій—95 тыс. и Бакинскій—16.983 души. Если къ приведенному числу по Бакинскому уѣзду присоединить число жителей селеній, входящихъ въ градоначальство, то получится общая цифра около 44 тыс. Въ градоначальствѣ, исключая городъ, числится около 102 тыс., въ г. Баку около 200 тыс.

Послѣ обмѣна мнѣній, комиссія нашла наиболѣе удовлетворительнымъ планъ, изложенный въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Согласно этому плану, Бакинское губернское земское собраніе будетъ имѣть 41 гласныхъ, Бакинское уѣздное. если не выдѣлять города и промысловъ,—48 гласныхъ. если-же будутъ самостоятельныя земскія единицы, то въ городѣ будутъ 42 гласн., на промыслахъ 36 и въ уѣздѣ 36 гласныхъ.

Что касается распредѣленія голосовъ между представителями города, промысловъ и уѣзда. въ случаѣ одного общаго уѣзднаго земства, то члены комиссіи не пришли по этому вопросу къ определенному рѣшенію.

Относительно срока полномочій гласныхъ комиссія приняла его, согласно «положенію» 1890 г., въ три года.

Г. *Кянджунцевъ* внесъ предложеніе, чтобы предсѣдатель совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ входилъ въ составъ будущихъ земскихъ учрежденій на равныхъ основаніяхъ съ городскимъ головой. Подобное же предложеніе внесъ г. Сапаровъ въ отношеніи предсѣдателя биржевого комитета. Предложеніе это принято представителями промысловаго района. Прочіе члены комиссіи воздержались высказаться за него.

Затѣмъ, г. предсѣдатель познакомилъ кимиссію съ произведенной ею работой. 3-я глава «положенія» 1890 г. уже закончена разсмотрѣніемъ, за исключеніемъ ст.ст. 62, 63 и 64, трактующихъ о функціяхъ земскихъ собраній. Въ дальнѣйшемъ нѣко-

торыя части «положенія» могутъ быть, по мнѣнію г. предсѣдателя, обойдены, такъ какъ трактуютъ о предметахъ, либо компетенціи комиссіи не подлежащихъ, либо не могущихъ вызвать замѣчаній съ ея стороны.

Засѣданіе закрыто въ $2^1/_2$ ч. дня. Слѣдующее засѣданіе назначено въ пятницу, 30 октября, въ 7 час. вечера.

10-е засѣданіе, 30 октября.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ. Присутствовали: Н. В. Раевскій, М. Г. Гаджинскій, А. Ахмедовъ. М. Р. б. Векиловъ, П. М. Кара-Мурза, Ф. Х. Хойскій, Г. Гаджіевъ, Г. Г. Кянджунцевъ, А. Н. Сапаровъ и С. С. Тагіаносовъ. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 50 м. вечера.

По выслушаніи протоколовъ 8-го и 9-го засѣданій и утвержденіи ихъ съ поправкой г. Сапарова, комиссія приступила къ дальнѣйшему разсмотрѣнію «положенія» 1890 г.

Г. *Предсѣдатель*, прочитавъ ст.ст. 62, 63 и 64, перечисляющія предметы вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, предложилъ членамъ комиссіи высказаться о возможныхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ. Съ своей стороны онъ находитъ, что, по включеніи сюда тѣхъ функцій земства, относительно которыхъ были высказаны пожеланія при разсмотрѣніи ст. 2-й, кругъ вѣдѣнія земствъ можно считать, если неисчерпаннымъ, то достаточнымъ.

Г. *Раевскій* находитъ, что законъ суживаетъ компетенцію уѣзднаго земства и расширяетъ ее въ губернскомъ земствѣ. Такъ, по кардинальнымъ вопросамъ, какъ заключеніе займовъ, сношеніе съ высшими властями, уѣздныя земскія собранія не самостоятельны и рѣшенія ихъ по этимъ вопросамъ подлежатъ разсмотрѣнію и санкціи губернскаго собранія. Это обстоятельство служитъ нерѣдко причиной треній и недоразумѣній въ земской работѣ. Г. Раевскій предлагаетъ принять ст.ст. 62, 63, 64, не предрѣшая вопроса о дѣленіи земской организаціи на степени—губернское, уѣздное земское собраніе и пр.

Комиссія предложеніе это принимаетъ.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи «положенія» комиссія остановилась на ст.ст. 80—83, трактующихъ объ отношеніи административной власти къ постановленіямъ земскихъ собраній и излагающихъ вопросы, рѣшенія которыхъ подлежатъ утвержденію губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Послѣ краткаго обмѣна мнѣній комиссія приняла названныя статьи.

Въ ст. 87-й, которая уже разсматривалась вмѣстѣ со ст. 5-й, комиссія находитъ необходимымъ исключить вторую ея часть, согласно которой губернаторъ останавливаетъ постановленіе земскихъ собраній, если оно «не соотвѣтствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія».

Прочія ст. положенія 1890 г приняты комиссіей безъ поправокъ. Нѣкоторыми членами, однако, высказаны пожеланія: о возможномъ уничтоженіи сословнаго характера состава земскихъ собраній, объ упраздненіи правъ на государственную службу выборныхъ и наемныхъ должностныхъ лицъ въ земствѣ, о правѣ земства предавать непосредственно суду должностныхъ лицъ, минуя административныя установленія.

По окончаніи разсмотрѣнія „положенія", г. предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію неразсмотрѣнныхъ вопросовъ, предложенныхъ г. Намѣстникомъ.

3-й вопросъ въ циркулярѣ г. Намѣстника изложенъ такимъ образомъ:

«о практической возможности организовать въ сельскихъ мѣстностяхъ губерніи общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства въ районахъ менѣе уѣзда, въ небольшихъ по пространству участкахъ («поселковыя», «сельскія», «волостныя», «участковыя» управленія); ихъ степеняхъ (одно или два: «селеніе» «участокъ»), ихъ пространствѣ, составѣ, числѣ населенія и общемъ количествѣ въ каждомъ изъ уѣздовъ; обязательномъ повсемѣстномъ или факультативномъ (по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній) по отдѣльнымъ мѣстамъ ихъ введеніи.— Возможно ли пріурочить учрежденія мелкой земской единицы къ существующимъ административно - территоріальнымъ подраздѣленіямъ уѣзда: селенію, сельскому обществу, сельскому округу, или же необходимо создать для того спеціальныя дѣленія уѣзда, особые участки (напримѣръ, по границамъ волостей, намѣченнымъ

по проекту введенія въ 5-ти Закавказскихъ губерніяхъ гражданскаго управленія, волостного устройства) и въ какомъ числѣ и размѣрѣ?»

Въ дебатахъ по этому вопросу участвовали г.г. Кянджунцевъ, Раевскій, Тагіаносовъ, Векиловъ, Ахмедовъ, Кара-Мурза. Представители нефтяной промышленности заявили, что они объ отдѣльной земской единицѣ уже высказались, а именно: они желаютъ выдѣленія промысловаго района въ самостоятельную земскую единицу. Спеціально же по вопросу о дробленіи уѣзда на болѣе мелкія части для земской организаціи они высказываться воздерживаются.

Пренія снова пошли въ направленіе вопроса о взаимоотношеніяхъ промысловаго района къ уѣзду въ будущемъ земствѣ, при чемъ, какъ въ предыдущихъ дебатахъ по этому-же вопросу, обозначились два обособленныхъ теченія: мнѣніе за выдѣленіе промысловъ изъ уѣзда и мнѣніе за сліяніе ихъ. Комиссія, поэтому, пришла къ выводу, что наличіе двухъ такихъ рѣзко обособившихся позицій ставитъ препятствіе къ обсужденію вопроса о мелкой земской единицѣ въ Бакинскомъ уѣздѣ и постановила его не обсуждать. Что касается вопроса о мелкой земской единицѣ въ другихъ уѣздахъ губерніи, то постановлено обсуждать его на губернскомъ совѣщаніи, совмѣстно съ представителями уѣздовъ.

Прочіе предложенные г. Намѣстникомъ вопросы, а именно: о краевомъ (окружномъ) земствѣ и о правѣ меньшинства населенія въ земствѣ,—рѣшено отложить до слѣдующаго засѣданія, назначеннаго въ воскресенье, 1-го ноября, въ 7 час. вечера.

Засѣданіе закрыто въ 9 ч. 50 м. вечера.

Засѣданіе 11-ое, 1-го ноября 1909 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. б. Топчибашевъ. Присутствовали: Н. В. Раевскій, К. А. Ирецкой, М. Г. Гаджинскій, Г. Г. Кянджунцевъ, И. Гаджіевъ, П. М. Кара-Мурза, М. Р. б. Векиловъ, Ф.-Х. Хойскій, С. С. Тагіаносовъ и Х. А. Вермишевъ. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 50 м. вечера.

По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія, г. предсѣдатель предложилъ комиссіи приступить къ обсужде-

нію 6-го вопроса изъ циркуляра г. Намѣстника, который изложенъ слѣдующимъ образомъ:

«о возможности учрежденія, взамѣнъ губернскихъ земствъ, одного, общаго для всѣхъ губерній и областей, окружного земства, съ райономъ дѣйствія на все Закавказье и съ общею компетенціею дѣйствующихъ въ Имперіи губернскихъ земскихъ учрежденій. При разсмотрѣніи этого вопроса необходимо имѣть въ виду прежде всего финансовую сторону дѣла, т. е. возможность или невозможность для каждой отдѣльной губернской земской единицы покрыть своими доходами предстоящіе расходы. Съ той-же точки зрѣнія сообразить вообще вопросъ о количествѣ степеней земскихъ учрежденій, осуществимыхъ въ губерніи по экономическому положенію населенія (не слѣдуетъ ли ограничиться двухстепеннымъ земствомъ, такъ чтобы первою ступенью являлась низшая всесословная земская единица, а второю уѣздное или даже губернское земство; о возможности примѣненія всѣхъ трехъ степеней: участковой, уѣздной, губернской, или, взамѣнъ ея, общекраевой; наконецъ, только уѣзднаго и губернскаго или окружного земства)».

Г. Предсѣдатель, на основаніи всеподданнѣйшей записки г. Намѣстника, удостовѣряетъ, что г. Намѣстникъ находитъ для Закавказья въ высшей степени необходимымъ учрежденіе одного окружного (общекраевого) земства. Г. Намѣстникъ при этомъ исходитъ изъ тѣхъ началъ, на которыхъ строится весь его проектъ. Онъ предлагаетъ четыре степени земской организаціи: сельское и участковое земство (мелкія земскія единицы), далѣе уѣздное, обнимающее территорію цѣлаго уѣзда, и окружное земство, включающее всѣ губерніи и уѣзды Закавказья. Уѣздное земство проектировалось съ расширенной компетенціей, близкой къ компетенціи губернскаго земства. Такъ, ему имѣлось предоставить право издавать обязательныя постановленія по предметамъ, предоставленнымъ въ настоящее время губернскимъ земствамъ: заключать займы, устанавливать натуральныя повинности и т. п. Расширяя компетенцію уѣздныхъ земствъ за счетъ губернскихъ земствъ, Намѣстникъ въ своемъ проектѣ исключаетъ послѣднее, замѣнивъ его однимъ окружнымъ земствомъ на все Закавказье, съ расширенной компетенціей губернскаго земства. Мотивы организаціи краевого земства у г. Намѣстника таковы: общее Закавказское земское хозяйство фактически уже существуетъ, находясь въ завѣдываніи

администраціи. Такъ, за счетъ общеземскихъ средствъ Закавказья существуютъ Тифлисская Михайловская больница, Тифлисская богадѣльня, Ольгинскій повивальный институтъ и др. Передача этихъ учрежденій какому-либо отдѣльному земству была-бы, по мнѣнію Намѣстника, несправедлива и вызвала бы затрудненіе на практикѣ. Необходимо общекраевое земство еще и потому, что нѣкоторыя губернскія земства не были-бы въ состояніи самостоятельно вести своего хозяйства, за недостаткомъ средствъ. Наконецъ, послѣдній мотивъ: необходимость имѣть въ Закавказьѣ мощную организацію, какъ орудіе нивеллированія культурнаго уровня края. Конструкція общекраевого земства, по проекту г. Намѣстника, такова: предполагаемые 25 уѣздовъ, включая сюда Бакинское градоначальство и гор. Тифлисъ,—имѣютъ посылать въ него по два гласныхъ. Такимъ образомъ, составъ окружного земскаго собранія выразился-бы въ 50 гласныхъ.

Далѣе, г. предсѣдатель коснулся отношенія къ данному проекту различныхъ организацій и вѣдомствъ. Кутаисское и тифлисское совѣщанія по земскому вопросу отклонили общекраевое земство, при чемъ кутаисское совѣщаніе мотивировало свое рѣшеніе тѣмъ, что сейчасъ не представлялось возможнымъ учрежденіе центральнаго земства; тифлисское же нашло, что оно будетъ ложиться бременемъ для мѣстныхъ земствъ, какъ дорого стоющая организація. Идея общекраевого земства не нашла отклика и въ Совѣтѣ Министровъ. Совѣтъ Министровъ находитъ, что окружное земство, какъ и вообще вся организація земства по проекту Намѣстника, чрезвычайно сложна и дорогостоюща, не отвѣчаетъ культурнымъ и матеріальнымъ силамъ края; далѣе, оно противорѣчитъ идеѣ земства, учрежденія мѣстнаго, призваннаго обслуживать мѣстность, связанную общими экономическими интересами; окружное же земство принуждено будетъ обслуживать разнообразныя мѣстности въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. Совѣтъ Министровъ, по мнѣнію г. предсѣдателя, собственно говоря, не отвергъ проекта Намѣстника, но нашелъ его недостаточно подготовленнымъ и призналъ цѣлесообразнымъ подвергнуть вопросъ о земствѣ вообще подробной разработкѣ на мѣстѣ.

Г. Ирецкой высказываетъ отрицательное отношеніе къ общекраевому земству. По его мнѣнію, мѣстныя нужды не будутъ обслуживаться центральнымъ земствомъ, будутъ лишь удовлетворяться

надобности центра—Тифлиса. Свое отношеніе онъ устанавливаетъ на основаніи наблюденій надъ расходованіемъ общеземскихъ средствъ до настоящаго времени. Такъ, въ Бакинскомъ уѣздѣ ему извѣстно одно лишь больничное учрежденіе, содержимое на общеземскія средства Закавказья, въ селеніи Маштаги, но качества этого учрежденія настолько неудовлетворительны, что оттуда, по выраженію оратора, бѣгутъ врачи. Школъ въ уѣздѣ на общеземскія средства нѣтъ. Вообще,—говоритъ г. Ирецкой,—сейчасъ краевое земство таково, что остается пожелать, чтобы его не было. Наиболѣе соотвѣтственнымъ мѣстнымъ надобностямъ онъ находитъ губернское и уѣздное земства, которыя будутъ соразмѣрять свои запросы съ наличными средствами. Вопросъ-же о томъ, въ чьи руки попадутъ нѣкоторыя учрежденія, содержащіяся въ настоящее время на общеземскія средства, существеннаго значенія, по его мнѣнію, не имѣетъ.

Н. В. Раевскій высказывается также противъ общекраевого земства, положивъ въ основаніе этого вывода слѣдующія соображенія. Если разсматривать данный институтъ, какъ политическую организацію, то принципіальныхъ возраженій выставить нельзя, если-же онъ имѣетъ преслѣдовать чисто хозяйственные интересы, то надобности въ немъ не имѣется. Земство, по природѣ своей, организація чисто хозяйственная. Хотя въ исторіи земства въ Россіи имѣются моменты общественно-политическаго характера (политика Плеве и событія послѣднихъ лѣтъ), но они чужды земству, какъ таковому. Стоя на высказанной точкѣ зрѣнія, г. Раевскій находитъ общекраевое земство громоздкимъ, дорогостоющимъ и не отвѣчающимъ надобностямъ. Обращаясь къ отношенію Совѣта Министровъ къ проекту Намѣстника, ораторъ усматриваетъ въ отрицательномъ его отношеніи опасенія правительства за судьбу Кавказа, подозрѣнія въ отпаденіи его отъ Россіи при наличіи общекраевого института, напоминающаго политическій институтъ, въ родѣ парламента. Г. Раевскій относится отрицательно къ подобнаго рода мотивамъ. Съ другой стороны, несогласенъ онъ и съ мотивировкой г. Намѣстника въ защиту общекраевого земства. Ссылка г. Намѣстника на слабыя въ финансовомъ отношеніи области отпадетъ, когда земскій бюджетъ будетъ освобожденъ отъ содержанія полицейской стражи, на что расходуется въ настоящее время около 2 милл. руб.; эти средства тогда пойдутъ на удовлетвореніе мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ. Изъ институтовъ, имѣющихъ

общекраевое значеніе, ораторъ называетъ пастеровскій институтъ для прививки бѣшенства, но для содержанія его нѣтъ надобности создавать сложную организацію, въ видѣ общекраевого земства, это можно осуществить спеціальнымъ соглашеніемъ земствъ. Вообще, для вырѣшенія общихъ вопросовъ и осуществленія общихъ мѣропріятій земства могутъ организовать обще-земскіе съѣзды, фонды и проч. Противопоставляя, далѣе, идею окружного земства идеѣ земства губернскаго, г. Раевскій находитъ цѣлесообразнымъ средства, собираемыя съ данной мѣстности, обращать на мѣстныя-же нужды. Такъ,Бакинская губернія даетъ земскаго сбора 1.300.000 руб., между тѣмъ на нее расходуется всего 600.000 р., остальное же уходитъ на прочія области Закавказья. Между тѣмъ, Бакинская губ. нуждается въ такихъ, напр., предпріятіяхъ, какъ орошеніе Муганской степи, что можетъ обратить существующія пустыни въ житницы и компенсировать въ будущемъ дефекты, могущіе возникнуть отъ исчерпанія нефти и прекращенія нефтепромышленности.

Наконецъ, г. Раевскій высказывается противъ общекраевого земства еще и потому, что враги введенія земства на Кавказѣ могутъ использовать въ своихъ цѣляхъ идею даннаго института, какъ аргументъ политическаго свойства.

Г. Гаджіевъ высказываетъ свою полную солидарность съ мнѣніями г.г. Раевскаго и Ирецкаго.

Г. Кара-Мурза, не смотря на господствующую тенденцію, какъ здѣсь, такъ и въ другихъ совѣщаніяхъ,—отвергнуть общекраевое земство,—дѣлаетъ попытку склонить симпатіи комиссіи въ пользу послѣдняго. Картина, нарисованная г. Ирецкимъ, говоритъ, по его мнѣнію, лишь о томъ, что такъ вести земское дѣло нельзя, какъ оно ведется сейчасъ и велось подъ управленіемъ чиновниковъ. Съ другой стороны, кавказская администрація едва-ли пожелаетъ ликвидировать тѣ общеземскія суммы, которыя скопляются въ Тифлисѣ. Желательно, чтобы этими суммами распоряжались выборные люди, а для этого необходимъ центральный земскій органъ. Кромѣ того, ораторъ приводитъ въ пользу его доводъ общественно-политическаго характера. Мы, кавказцы,—говоритъ онъ,—очень мало знаемъ другъ друга, въ виду чего тамъ, гдѣ представляется въ этомъ надобность, грузинъ, напр., можетъ защищать только интересы грузинъ, мусульманинъ—мусульманъ, армянинъ—только армянъ и т. д. Это аномалія, какой не наблюдается въ

культурныхъ странахъ, напр., въ Германіи, гдѣ представители различныхъ областей освѣдомлены не только о своей области, но и о прочихъ, составляющихъ страну. Будущее общекраевое земство и будетъ призвано восполнить обозначенный дефектъ, оно выполнитъ общественно-воспитательную миссію. Кромѣ того, можно увеличить списокъ тѣхъ учрежденій, которыя имѣютъ общекраевое значеніе и подлежатъ вѣдѣнію общекраевого земства. Обращаясь къ мотивамъ противниковъ центральнаго земскаго органа, г. Кара-Мурза находитъ, что они, вообще, имѣютъ временный характеръ, свидѣтельствуютъ о временной, переходящей общественно-политической обстановкѣ.

Г. Кянджунцевъ полагаетъ, что тифлисское совѣщаніе, внося свое отрицательное отношеніе къ общекраевому земству, опиралось не только на мотивы матеріальнаго характера.

Ораторъ высказывается также противъ общекраевого земства, какъ постояннаго учрежденія. По его мнѣнію, такой институтъ можетъ быть замѣненъ иной организаціей, менѣе громоздкой, общекраевымъ земскимъ фондомъ, на подобіе проектированнаго въ свое время Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ общеимперскаго земскаго фонда. Изъ средствъ такого фонда могутъ получать матеріальную помощь болѣе слабыя области.

Г. Ирецкой присоединяется къ идеѣ, высказанной г. Кянджунцевымъ объ общекраевомъ фондѣ. Такимъ фондомъ, по его мнѣнію, можетъ распоряжаться общеземскій съѣздъ, который будетъ созываться періодически. Поддерживаетъ свою мысль о ненадобности постояннаго общекраевого земства.

Г. Вермишевъ, наоборотъ, становится въ защиту идеи центральнаго земскаго органа, опираясь на слѣдующіе мотивы. Отъ учрежденія общекраевого земства не умалится значеніе мѣстныхъ земствъ. Слѣдовательно, съ точки зрѣнія достоинства и компетенціи мѣстныхъ органовъ оно не имѣетъ отрицательныхъ сторонъ. Зато имѣетъ немало положительныхъ. Прежде всего ораторъ отмѣчаетъ, что дѣленіе земства на районы, отвѣчающіе административному дѣленію края, неудовлетворительно. Если насъ,—говоритъ онъ,—интересуетъ Ленкоранскій уѣздъ, то почему не можетъ интересовать уѣздъ Шушинскій? Далѣе онъ перечисляетъ рядъ общихъ нуждъ, удовлетворять которыя можно только черезъ посредство общаго для всѣхъ мѣстностей Закавказья общественнаго органа.

Сюда относятся: борьба съ саранчей, которая требуетъ одновременныхъ мѣропріятій въ различныхъ мѣстахъ; борьба съ филоксерой, важная въ такой же мѣрѣ для Тифлисской, какъ и для Елисаветпольской и др. губерній; эпизоотіи, борьба съ которыми безплодна, если она ведется въ одной лишь губерніи; ирригаціонный вопросъ; колонизаціонный вопросъ въ краѣ; вопросъ о кочевникахъ и другіе. Г. Вермишевъ полагаетъ, что тифлисское совѣщаніе, отклоняя проектъ объ общекраевомъ земствѣ, дѣйствовало съ нѣкоторой боязнью, закрывая глаза на дѣйствительность. Но, въ сущности, оно чувствовало наличіе общихъ нуждъ края. Онъ совѣтуетъ здѣсь сказать объ этомъ открыто. Помимо общихъ нуждъ хозяйственнаго порядка г. Вермишевъ усматриваетъ и болѣе широкіе горизонты отъ организаціи общекраевого земства. Это—разработка мѣстнаго законодательства. Центральный земскій органъ,—говоритъ ораторъ, —долженъ играть роль рупора, посредствомъ котораго Петербургъ и вся Россія знали-бы о мѣстныхъ нуждахъ и о мнѣніяхъ мѣстныхъ людей.

Г. *Гаджіевъ*, возражая защитникамъ общекраевого земства, отмѣчаетъ ту особенную некультурность, которая мѣшаетъ сейчасъ и будетъ мѣшать въ будущемъ общей работѣ. Нужно убить въ началѣ въ себѣ звѣря дикости и тогда лишь говорить о совмѣстной дѣятельности и объ общихъ задачахъ. Ораторъ указываетъ на примѣръ разрѣшенія вопроса о взаимоотношеніяхъ между промысловымъ райономъ и уѣздомъ. Какъ сейчасъ,—замѣчаетъ онъ,—наши попытки притти къ соглашенію не увѣнчались успѣхомъ, такъ и въ общекраевомъ земствѣ будутъ одни лишь споры и раздоры.

Г. *Кара-Мурза* къ прочей аргументаціи въ пользу общекраевого земства присоединяетъ еще и вопросъ о народномъ просвѣщеніи, какъ общій для края вопросъ.

Г. *Раевскій* находитъ, что разногласія происходятъ главнымъ образомъ потому, что у ораторовъ различные взгляды на роль проектируемаго центральнаго земскаго органа. Нѣкоторые хотятъ видѣть въ немъ политическую организацію. Такъ, слова г. Вермишева о рупорѣ на всю Россію свидѣтельствуютъ именно объ этой желательной миссіи общекраевого земства. Принципіально не возражая противъ надобности въ краѣ такой организаціи, г. Раевскій отстаиваетъ мысль, что вводить элементъ политики въ чисто хозяйственную организацію, въ земство, нѣтъ надобности. Болѣе

того, онъ находитъ это нежелательнымъ въ интересахъ обновленія Россіи. Для политическихъ вопросовъ имѣется Государственная Дума. Переходя къ мотивамъ хозяйственнаго порядка въ пользу общекраевого земства, ораторъ не находитъ ихъ достаточно убѣдительными. Напр., устройство дома для умалишенныхъ на общекраевыя средства не является необходимостью, такъ какъ наука говоритъ о необходимости децентрализовать такія учрежденія. Санаторіи и прочіе институты не требуютъ для своего существованія наличія громоздкаго центральнаго земскаго органа, ихъ можно поддерживать путемъ спеціальныхъ соглашеній отдѣльныхъ земствъ. Въ исторіи земства въ Россіи насчитывается не мало такихъ общеземскихъ предпріятій безъ постояннаго, управляющаго ими, органа. Такъ, земская помощь на войнѣ, продовольственное, переселенческое дѣло, пріобрѣтеніе нѣсколькими земствами сообща желѣза и проч. Для борьбы съ саранчей въ Россіи также соединялись нѣсколько земствъ. Тоже и въ отношеніи филоксеры. Что-же касается чумы рогатаго скота, то успѣшной борьба съ нею оказалась лишь тогда, когда она была изъята изъ рукъ земствъ и сосредоточена въ рукахъ правительства, въ цѣляхъ общаго руководительства. Нѣтъ надобности въ общекраевомъ земствѣ и для народнаго образованія, здѣсь большую пользу принесетъ не она, а мелкая земская единица. Отвергая, такимъ образомъ, названный институтъ для Закавказья, г. Раевскій находитъ, что цѣли культурнаго единенія возможно достигнуть устройствомъ общеземскихъ съѣздовъ.

Г. *Предсѣдатель* дополняетъ сообщеніе о тифлисскомъ совѣщаніи: оно отклонило общекраевое земство, но высказалось за общеземскіе съѣзды. Обращаясь къ трактуемому вопросу по существу, онъ находитъ его очень сложнымъ; расширяя его, можно дойти до общегосударственныхъ устоевъ. Лично ораторъ является сторонникомъ общекраевого земства и убѣжденіе въ необходимости такого института онъ выноситъ, какъ кавказецъ. Что учрежденіе общекраевого земства не имѣетъ подъ собой политической почвы, яствуетъ изъ того, что проектъ его принадлежитъ графу Воронцову-Дашкову, отнюдь не желавшему вплетать политическій элементъ въ земство. Но, смотря принципіально на вопросъ, нельзя не признать въ земствѣ элементовъ политическаго свойства, потому что идея земства у насъ выведена изъ государственной теоріи самоуправленія: государство передавало ему часть своихъ за-

дачъ. Будущія земскія организаціи и въ этомъ краѣ будутъ регулироваться Намѣстникомъ, который будетъ лучше освѣдомленъ въ вопросахъ земскаго хозяйства, когда они будутъ освѣщены всесторонне выборными представителями. Въ противномъ случаѣ на постановленія земства будутъ отписываться лишь. При наличіи-же центральнаго земскаго органа и при реформированіи, согласно проекту, Совѣта Намѣстника на выборныхъ началахъ, тренія между администраціей и земствомъ ослабнутъ. Ораторъ придаетъ большое значеніе общекраевому земству, какъ органу сближенія кавказскихъ народовъ и какъ орудію, способному убить того звѣря раздора и розни, о которомъ здѣсь говорилось. Въ настоящее время депутаты Государственной Думы отъ Кавказа въ своихъ выступленіяхъ чувствуютъ себя стѣсненными, не зная, какъ относятся къ тѣмъ или инымъ вопросамъ мѣстнаго значенія другія части населенія Кавказа. Общекраевое земство будетъ имъ въ такихъ случаяхъ руководительствомъ. Наконецъ, по проекту самого Намѣстника, всѣ законопроекты, касающіеся Кавказа, должны обсуждаться предварительно на мѣстѣ. Кто-же будетъ ихъ разсматривать? Разумѣется, эта миссія прилична только общекраевому земскому учрежденію, выборнымъ отъ мѣстнаго населенія людямъ. Съ Кавказа, дѣйствительно, долженъ раздаваться голосъ, какъ мнѣніе выборныхъ людей края, разсматривавшагося всегда, какъ одна административно-хозяйственная единица.

Конечно, если только вопросъ объ окружномъ земствѣ можетъ явиться тормозомъ въ дѣлѣ скорѣйшаго проведенія земской реформы въ Закавказьѣ, то придется прибѣгнуть къ организаціи земскихъ съѣздовъ и образованію общаго фонда.

Г. Ирецкой полагаетъ, что мысли о кавказскомъ парламентѣ ничего устрашающаго не должны представлять. Сейчасъ мы имѣемъ парламентъ въ лицѣ Государственной Думы, а въ будущемъ, возможно, будемъ имѣть парламенты кавказскій, сибирскій и другіе. Кромѣ пользы краю и странѣ, ничего отъ этого, по мнѣнію оратора, не произойдетъ. Но, принимая во вниманіе дѣйствительность, переживаемый въ Россіи политическій моментъ, когда спорятъ еще о томъ, имѣется ли у насъ конституція,—онъ находитъ несвоевременнымъ дѣлать шаги въ данномъ направленіи, т. е. въ направленіи созданія на Кавказѣ политическаго института. Что-же касается хозяйственнаго органа, то г. Ирецкой настаиваетъ на

безполезности его для Закавказья. Въ крайнемъ случаѣ, онъ будетъ по его мнѣнію, лишь бременемъ для мѣстныхъ земствъ.

Послѣ отдѣльныхъ мелкихъ замѣчаній нѣкоторыхъ членовъ комиссіи (г.г. Кянджунцева, Вермишева, Векилова и др.) предсѣдатель предложилъ каждому члену отдѣльно высказать свое опредѣленное отношеніе къ трактуемому вопросу.

Голоса раздѣлились такимъ образомъ:

Въ пользу общекраевого земства высказались г.г. Хойскій, Кара-Мурза, Гаджинскій, Векиловъ, Вермишевъ и Топчибашевъ.

Противъ общекраевого земства, а, взамѣнъ его, за общеземскіе съѣзды подали голоса г.г. Раевскій, Кянджунцевъ, Ирецкой, Тагіаносовъ и Гаджіевъ.

Далѣе, г. предсѣдатель предложилъ обсудить вопросъ 8-ой циркуляра г. Намѣстника:

«объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ губерніи правъ меньшинства населенія и, въ частности—русской части его, въ виду разноплеменнаго состава жителей, населяющихъ какъ цѣлыя губерніи и области, такъ и отдѣльные уѣзды и еще меньшія территоріальныя подраздѣленія края».

Г. Предсѣдатель находитъ, что вопросъ объ обезпеченіи правъ меньшинства въ такой формѣ, какая предложена на обсужденіе, является новымъ. Въ Россійскомъ законодательствѣ этого вопроса до послѣдняго времени не встрѣчалось. Впервые о правахъ меньшинства заговорили въ законѣ 3-го іюня 1907 г. относительно русскаго населенія на окраинахъ. Въ томъ-же смыслѣ говоритъ избирательный законъ для трехъ Закавказскихъ губерній, по которому одинъ изъ депутатовъ долженъ быть мусульманинъ, одинъ—прочихъ исповѣданій. Наконецъ, въ законопроектѣ о самоуправленіи Карса за русскимъ населеніемъ обезпечивается опредѣленное число гласныхъ въ городской думѣ. Предложенный Намѣстникомъ вопросъ обсуждался въ тифлисскомъ совѣщаніи, которое отнеслось къ нему отрицательно. Ораторы русскаго происхожденія категорически заявили, что условія жизни въ Закавказьѣ и взаимоотношенія народовъ, населяющихъ его, спеціально отношенія къ русскимъ, исключаютъ даже надобность въ поднятіи вопроса объ огражденіи правъ русскаго населенія. Тифлисское совѣщаніе отнеслось отрицательно и къ модификаціи даннаго вопроса: обезпеченіе вообще правъ меньшинства.

Г. Ирецкой заявляетъ, что на протяженіи его 35-лѣтней сознательной жизни на Кавказѣ ничто никогда не заставляло думать его, чтобы нужно было обособляться и защишать свои интересы, какъ русскаго. Ораторъ полагаетъ, что въ постановкѣ вопроса есть что-то искуственное. Въ дѣйствительности же этотъ вопросъ лишній, ненужный.

Г. Раевскій присоединяется къ мнѣнію г. Ирецкого о ненадобности обезпечивать права русскаго населенія, къ которому мѣстное населеніе ни только не питаетъ никакихъ чувствъ враждебности, а, наоборотъ, обнаруживаетъ къ нему большое довѣріе. Такъ, за 33 года существованія городской думы въ городскіе головы избирались русскіе.

Г. Тагіаносовъ находитъ необходимымъ разсматривать вопросъ не только въ отношеніи русскаго населенія, но и прочихъ народностей, находящихся въ данной мѣстности въ меньшинствѣ.

Комиссія послѣ преній единогласно высказалась отрицательно къ вопросу объ обезпеченіи правъ меньшинства не только въ отношеніи русскаго населенія, но и въ отношеніи прочихъ народностей.

Далѣе, комиссія, признавъ свою работу въ главныхъ частяхъ законченной, предложила г. предсѣдателю составить для губернскаго совѣщанія докладъ, каковой имѣетъ быть заслушанъ на слѣдующемъ засѣданіи. На этомъ-же засѣданіи имѣетъ быть вновь поднятъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ промысловаго района и города къ уѣзду въ будущемъ земствѣ, а также нѣкоторые другіе вопросы, могушіе представить интересъ, какъ, напримѣръ, вопросъ о территоріи промысловаго района, о реформѣ сельскаго населенія, о выдѣленіи городовъ, о земскихъ сборахъ, о рабочей куріи.

Засѣданіе закрыто въ 10 ч. 30 м. вечера.

Слѣдующее засѣданіе по назначенію г. предсѣдателя.

12-е засѣданіе, 6 ноября.

Предсѣдательствовалъ А. М.-б. Топчибашевъ. Присутствовали: А. Ахмедовъ, Н. В. Раевскій, М. Р. б. Векиловъ, Г. Г. Кянджунцевъ, П. М. Кара-Мурза, С. С. Тагіаносовъ, И. Гаджіевъ, А. Н. Сапаровъ и М. Г. Гаджинскій. Секретарь Н. Г. Байздренко.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 50 м. вечера.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ 11-го засѣданія. Затѣмъ, г. предсѣдателемъ прочитанъ докладъ губернскому совѣщанію (см. далѣе).

По прочтеніи доклада г. предсѣдатель предложилъ членамъ комиссіи сдѣлать свои замѣчанія.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній г. предсѣдатель заявилъ, что онъ не можетъ трактовать данный докладъ, какъ докладъ отъ имени комиссіи, а считаетъ его своимъ личнымъ докладомъ; тѣмъ не менѣе охотно принимаетъ эти замѣчанія къ свѣдѣнію.

Затѣмъ, предложено было комиссіи выбрать вопросы, желательные для обсужденія изъ тѣхъ, которые были предложены на предыдущемъ засѣданіи.

Г. Кара-Мурза возбуждаетъ вопросъ о рабочей куріи, о роли ея въ будущемъ земствѣ.

Г. Тагіаносовъ находитъ, что вырѣшеніемъ комиссіей вопроса о цензѣ разрѣшается въ полномъ объемѣ вопросъ о представительномъ правѣ. Такимъ образомъ, поднятый г. Кара-Мурза вопросъ является запоздалымъ.

Г. Гаджіевъ усматриваетъ въ словахъ г. Тагіаносова тенденцію нефтепромышленниковъ ликвидировать свои отношенія къ рабочимъ и указываетъ на рѣзкое противорѣчіе тактики ихъ съ заявленіями ихъ-же. Такъ, въ началѣ работы комиссіи съ ихъ стороны раздавались голоса въ защиту правъ рабочихъ, стотысячнаго, по ихъ словамъ, населенія, въ интересахъ котораго и проектировалась самостоятельная земская организація. Теперь-же, когда выдвигается вопросъ о правѣ этого населенія участвовать въ будущемъ земскомъ самоуправленіи, представители нефтепромышленности говорятъ о цензѣ. Рабочіе, вѣдь, ценза не имѣютъ и, слѣдовательно, въ земствѣ участвовать не будутъ. Въ немъ будутъ, значитъ, работать лишь нѣсколько десятковъ нефтепромышленниковъ.

Г. Предсѣдатель заявляетъ, что, какъ онъ понимаетъ г. Кара-Мурза, тотъ хочетъ видѣть въ будущемъ земскомъ собраніи особую рабочую курію, на манеръ той формы представительства рабочихъ, какое они имѣютъ въ Государственной Думѣ.

Г. Кянджунцевъ, приведя справку о числѣ налогоплательщиковъ (въ городѣ ихъ оказывается около 7 тысячъ, въ промысловомъ районѣ около $1^1/_2$ тыс.), находитъ необходимымъ соблю-

деніе симметріи, т. е. что бы въ случаѣ расширенія круга избирателей, оно должно распространяться въ той-же мѣрѣ на городъ, какъ и на промысла.

Г. Раевскій находитъ, что поднятый вопросъ—сложный вообще Принимая-же во вниманіе принятое комиссіей рѣшеніе о равномъ и прямомъ избирательномъ правѣ въ отношеніи налогоплательщиковъ, полагаетъ, что предложеніе ввести рабочихъ въ кругъ избирателей создастъ серьезное положеніе вещей. Рабочія массы организованы болѣе, чѣмъ прочіе обыватели. Поэтому, въ будущемъ земствѣ господствовать будутъ, при данной избирательной конструкціи, рабочіе. По мнѣнію г. Раевскаго, ставя этотъ вопросъ, необходимо пересмотрѣть и вопросъ о куріяхъ.

Г. Гаджинскій также находитъ вопросъ запоздалымъ.

Г. Кара-Мурза заявляетъ, что вопросъ о представительствѣ рабочихъ поднятъ имъ потому, что отсутствіе его въ программѣ работы комиссіи ему казалось дефектомъ, восполнить каковой онъ и хотѣлъ настоящимъ предложеніемъ. Теперь-же онъ узналъ, что во время его отсутствія комиссія вырѣшила цензовый вопросъ, что, дѣйствительно, исключаетъ надобность въ обсужденіи спеціальнаго вопроса о представительномъ правѣ рабочихъ.

Г. Гаджіевъ заявляетъ, что онъ не вѣритъ, чтобы допущеніе рабочихъ къ земскому самоуправленію создало такое положеніе вещей, при которомъ все земское дѣло оказалось-бы въ рукахъ рабочихъ. Кромѣ того, ораторъ проситъ занести въ протоколъ засѣданія слѣдующее его пожеланіе: если промысловый районъ будетъ выдѣленъ въ самостоятельную земскую организацію, то необходимо обезпечить избирательныя права рабочимъ. Эту мысль г. Гаджіевъ намѣренъ поддерживать и въ губернскомъ совѣщаніи. Ораторъ вновь подкрѣпляетъ ее соображеніемъ, что, за изъятіемъ въ промысловомъ районѣ рабочихъ, хозяевами положенія будутъ около 30 человѣкъ нефтепромышленниковъ.

Г. Кянджунцевъ съ своей стороны проситъ занести въ протоколъ засѣданія его пожеланіе, высказанное ранѣе, а именно: въ случаѣ расширенія круга избирателей въ будущемъ земствѣ, т. е. въ случаѣ реформы ценза, она должна распространиться въ одинаковой мѣрѣ и на городъ, какъ и на промысла.

Этимъ пренія по данному вопросу исчерпались. Прочіе вопросы, намѣченные въ предыдущемъ засѣданіи, комиссія постано-

вила не обсуждать, имѣя въ виду возможность обсужденія ихъ на губернскомъ совѣщаніи.

Г. Предсѣдатель далъ справку касательно проектируемыхъ измѣненій административнаго дѣленія губерніи. Проектируется Бакинскій уѣздъ увеличить за счетъ Кубинскаго: къ нему имѣетъ отойти часть Кубинскаго уѣзда, мѣрою въ 559 квадрат. верстъ или 55.900 десятинъ, съ населеніемъ въ 10.517 душъ.

Въ заключеніе комиссія выразила благодарность г. предсѣдателю за труды и руководительство во время работъ въ комиссіи.

Г. Предсѣдатель съ своей стороны высказалъ свою благодарность членамъ комиссіи за участіе въ работахъ, а также представителямъ городского самоуправленія и съѣзда нефтепромышленниковъ за любезное содѣйствіе комиссіи, выразившееся въ предоставленіи помѣщенія для засѣданій и въ матеріальныхъ жертвахъ на надобности комиссіи: составленіе статистическихъ таблицъ для выясненія цензоваго вопроса, печатаніе протоколовъ, оплата труда секретаря и проч.

Засѣданіе закрыто въ 9 ч. 45 м. вечера.

ДОКЛАДЪ

предсѣдателя подготовительной комиссіи по вопросу о типѣ и условіяхъ введенія земскихъ учрежденій въ Бакинскомъ градоначальствѣ.

Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ, признавая въ настоящее время своевременнымъ приступить къ выработкѣ законопроекта о введеніи въ Закавказскомъ краѣ земскихъ учрежденій для представленія, затѣмъ, его на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, циркуляромъ отъ 31 мая сего года обратился къ губернаторамъ Закавказскаго края съ предложеніемъ образовать во ввѣренныхъ имъ губерніяхъ, подъ ихъ личнымъ предсѣдательствомъ, особыя совѣщанія и на нихъ вневь подвергнуть главныя основанія этой важной реформы предварительному обсужденію на мѣстахъ, съ цѣлью тщательнаго соображенія ея съ мѣстными условіями и средствами, личными и матеріальными, и выясненія осуществимости возможно скораго практическаго введенія ея въ жизнь.

Въ этихъ видахъ Бакинскій губернаторъ, въ должности камергера В. В. Алышевскій, которому, согласно упомянутаго циркуляра, Намѣстникомъ поручено доставленіе свѣдѣній и соображеній по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій и въ предѣлахъ Бакинскаго градоначальства, образовалъ, подъ личнымъ своимъ предсѣдательствомъ, особое губернское совѣщаніе, пригласивъ къ участію въ занятіяхъ послѣдняго, сверхъ указанныхъ въ циркулярѣ лицъ, входящихъ въ составъ совѣщанія по занимаемымъ ими должностямъ, еще и лицъ, могущихъ представлять въ совѣщаніи интересы мѣстнаго землевладѣнія, сельскаго хозяйства, торговли и промышленности, или, вообще, быть полезными дѣлу своими познаніями и опытностью. Но до созыва губернскаго совѣщанія В. В. Алышевскій, въ качествѣ предсѣдателя совѣщанія, нашелъ необходимымъ обсудить особо вопросъ о взаимоотношеніяхъ города Баку и промысловаго района въ будущемъ земствѣ, для чего изъ состава губернскаго совѣщанія выдѣлена особая подготовительная комиссія, въ которую вошли отъ города и промысловаго района слѣдующія 12 лицъ: 1) Бакинскій городской голова Н. В. Раевскій, 2) членъ Бакинской городской управы инженеръ М. Г. Гаджинскій; гласные Бакинской городской думы: 3) бывш. Бакинскій городской голова капитанъ II ранга К. А. Ирецкой, 4) врачъ М. Р.-б. Векиловъ, 5) И. Гаджіевъ, 6) А. Ахмедовъ; 7) бывшій гласный Бакинской городской думы, и членъ Государственной Думы отъ города Баку присяжный повѣренный А. М.-б. Топчибашевъ, 8) товарищъ предсѣдателя совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ инж. А. А. Пароніанъ; 9) членъ того же совѣта и гласный думы инж. Тагіаносовъ, 10) гласный думы и предсѣдатель комиссіи по составленію проекта промысловаго самоуправленія А. Н. Сапаровъ, члены той-же комиссіи: 11) Х. А. Вермишевъ и 12) П. М. Кара-Мурза.

По праву, предоставленному подготовительной комиссіи г. губернаторомъ, въ число членовъ ея съ правомъ голоса были кооптированы еще отъ города: гласные думы Г. З. А. Тагіевъ и И.-б. Сафаръ Аліевъ и юрисконсультъ городской управы присяжный повѣренный Ф.-Х. Хойскій и отъ нефтепромышленниковъ: управляющій промыслами московско-кавказскаго о-ва инж. Г. Г. Кянджунцевъ, управляющій дѣлами совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепро-

мышленниковъ А. Н. Дастаковъ и управляющій промыслами о-ва «Русская Нефть» П. А. Князевъ.

Предсѣдателемъ подготовительной комиссіи избранъ Али-Марданъ-бекъ Топчибашевъ. Секретаремъ приглашенъ инж. Н. Г. Байздренко. Расходы на вознагражденіе секретаря, печатаніе протоколовъ и проч. надобности приняты въ равныхъ доляхъ Бакинскимъ общественнымъ управленіемъ и совѣтомъ съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Первое засѣданіе комиссіи происходило 1-го октября и послѣднее—6 сего ноября; всего комиссія имѣла 12 засѣданій, происходившихъ въ помѣщеніи Бакинской городской управы, любезно предоставившей въ распоряженіе комиссіи всѣ имѣющіяся у нея силы и средства, въ томъ числѣ, черезъ свое инвентарное бюро, составившей таблицы налогоплательщиковъ съ распредѣленіемъ ихъ на разряды въ предѣлахъ Бакинскаго уѣзда и, въ частности, промысловаго района и города Баку.

Засѣданія комиссіи происходили при закрытыхъ дверяхъ, на нихъ всегда присутствовали представители мѣстной прессы; бывали и отдѣльные сторонніе посѣтители. Протоколы всѣхъ 12 засѣданій комиссіи при семъ прилагаются.

Программа занятій комиссіи была указана г. Бакинскимъ губернаторомъ на совѣщаніи, созванномъ имъ 30 сентября, на которое были приглашены почти всѣ члены комиссіи. На этомъ совѣщаніи выяснился характеръ комиссіи, какъ подготовительной, которой дается опредѣленное заданіе чисто практическаго значенія: обсудить вопросъ о типѣ и условіяхъ введенія земскихъ учрежденій въ Бакинскомъ градоначальствѣ и, прежде всего, выяснить взаимоотношенія между городомъ Баку и промысловымъ райономъ въ рамкахъ будущаго земства. То-же самое подтвердилъ г. губернаторъ и А. М.-б. Топчибашеву въ личной бесѣдѣ, имѣвшей мѣсто сейчасъ же послѣ избранія послѣдняго предсѣдателемъ комиссіи. При этомъ В. В. Алышевскій указалъ, что комиссія можетъ обсуждать и всѣ другіе вопросы, касающіеся организаціи земскихъ учрежденій, но лишь по окончаніи обсужденія поставленнаго кардинальнаго вопроса, если, конечно, на это хватитъ времени до созыва губернскаго совѣщанія.

Приступая къ выполненію возложенной задачи, комиссія, въ цѣляхъ выясненія взаимоотношеній города и промысловаго района

въ предполагаемомъ земствѣ, съ самаго начала своихъ занятій поставила вопросъ о томъ, *какими единицами земскими могутъ быть городъ Баку и промысловый районъ.*

При обсужденіи этого вопроса комиссія прежде всего остановилась на томъ обстоятельствѣ, что за выдѣленіемъ части Бакинскаго уѣзда, составляющей промысловый районъ и, вмѣстѣ съ городомъ, образующей нынѣшнее Бакинское градоначальство, пространствомъ въ 94.119 дес., остается еще часть уѣзда, включающая въ себѣ 23 сельскихъ общества съ 17-тысячнымъ населеніемъ и обнимающая пространство въ 274.779 дес. И такъ какъ то или иное рѣшеніе, къ какому можетъ притти комиссія въ отношеніи организаціи земскаго самоуправленія въ районѣ промысловомъ и городѣ, несомнѣнно, должно повлiять и на судьбу остальной части уѣзда, то комиссія нашла возможнымъ въ своихъ сужденіяхъ имѣть въ виду не одно градоначальство, но весь Бакинскій уѣздъ, какъ одну административную единицу, и поставленный выше главный вопросъ формулировать такъ: какими земскими единицами могутъ быть городъ Баку, промысловый районъ и остальная часть Бакинскаго уѣзда?

Не зная, какъ будетъ организовано земство въ Закавказьѣ и, въ частности, въ Бакинской губерніи и градоначальствѣ, будетъ ли земство двухъ или трехъ-степенное, комиссія не могла дать опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ, не могла пріурочить означенные районы къ тому или иному типу мелкой земской единицы. Не входя, поэтому, въ обсужденіе понятія и значенія «мелкой земской единицы», какъ оно установлено въ литературѣ, равно какъ принято въ проектѣ Намѣстника, не указывая также и на возможность примѣненія мелкой земской единицы въ названныхъ районахъ, комиссія всѣ сужденія свои сосредоточила на вопросѣ о томъ, *могутъ-ли районы—городъ Баку, промысловый и уѣздъ составить одну земскую единицу или же каждый изъ нихъ образуетъ отдѣльную земскую единицу*, безотносительно къ типу земскихъ учрежденій, какой будетъ выработанъ впослѣдствіи.

При обсужденіи этого вопроса, продолжавшемся въ теченіе нѣсколькихъ засѣданій, среди членовъ комиссіи рѣзко обнаружились два противоположныхъ теченія, изъ коихъ одно стояло за сліяніе города, промысловаго района и уѣзда въ одну земскую единицу, а другое—за образованіе изъ этихъ районовъ трехъ от-

дѣльныхъ земскихъ единицъ. Второе теченіе поддерживалось преимущественно представителями отъ нефтепромышленниковъ, отстаивавшихъ, главнымъ образомъ, необходимость выдѣленія промысловаго района въ самостоятельную отъ города и уѣзда земскую единицу.—Въ виду этого и поставленный вопросъ въ дальнѣйшемъ ходѣ обсужденій трактовался, какъ *вопросъ о выдѣленіи промысловаго района или оставленіи его въ составѣ земства совмѣстно съ уѣздомъ и городомъ*, причемъ сдѣланное однимъ изъ членовъ комиссіи предложеніе объ образованіи изъ промысловаго района и уѣзда одной земской единицы, съ выдѣленіемъ города въ самостоятельную единицу, отпало само собой, вслѣдствіе присоединенія предложившаго члена къ мнѣнію объ образованіи изъ всѣхъ трехъ районовъ одной земской единицы.

За и противъ выдѣленія промысловаго района приводился рядъ соображеній экономическаго, общественно-бытового и этическаго характера.

Отстаивавшіе принципъ выдѣленія базировали свои доводы на характерѣ и значеніи промысловаго района, который, по ихъ мнѣнію, будучи скорѣе городскою колоніею, имѣетъ свои задачи и нужды, отличныя отъ таковыхъ въ уѣздѣ, почему общее на цѣлый Бакинскій уѣздъ земство не можетъ обслуживать этого района съ населеніемъ свыше 100 тыс., платящаго $^3/_4$ всѣхъ земскихъ сборовъ въ уѣздѣ.

Возражавшіе противъ выдѣленія промысловаго района находили, что интересы уѣзда тѣсно связаны съ интересами этого района и города, что земство по идеѣ своей имѣетъ въ виду не отдѣльныя группы, а массу населенія, которое должно пользоваться матеріальными и культурными силами даннаго района, и что такъ какъ промысловый районъ всегда входитъ въ Бакинскій уѣздъ, то районъ этотъ вмѣстѣ съ уѣздомъ и долженъ образовать одну земскую единицу.

При этомъ и сторонники, и противники выдѣленія въ своихъ сужденіяхъ, какъ это выяснилось изъ дальнѣйшаго хода преній, а также и изъ принятія, въ общемъ, организаціи земскихъ учрежденій на началахъ положенія 12 іюня 1890 года, имѣли въ виду „уѣздное земство“, какъ первую ступень органовъ земскаго самоуправленія.

Развивая выставленное положеніе въ пользу выдѣленія промысловаго района и образованія изъ этого района, города Баку

и уѣзда отдѣльныхъ земскихъ единицъ, приблизительно схожихъ съ нынѣ существующими въ земскихъ губерніяхъ Имперіи уѣздными земствами, защитники этого мнѣнія доказывали необходимость такого выдѣленія тѣмъ, что: 1) весьма естественны стремленія того или иного района къ самостоятельности и къ тому, чтобы доходы даннаго района шли на потребности даннаго же района. И эти стремленія диктуются не корыстью, а желаніемъ быть у себя дома хозяиномъ. 2) Нельзя предоставлять судьбу нефтепромышленности чуждымъ ей элементамъ, могущимъ дѣйствовать во вредъ послѣдней, какъ это видно на борьбѣ промышленниковъ съ землевладѣльцами въ Екатеринославской губ. 3) Нефтепромышленники, какъ имущіе, готовы помочь матеріально слабымъ единицамъ, но они хотятъ, чтобы ихъ районъ обслуживалъ самого себя и собственные интересы. 4) Прежде, чѣмъ остановиться на томъ или иномъ типѣ земства, надо рѣшить вопросъ объ особомъ самоуправленіи для территоріи промысловаго района, въ предѣлахъ котораго должно быть предоставлено изданіе обязательныхъ постановленій и несеніе всѣхъ земскихъ функцій. 5) Отстаивая необходимость выдѣленія района, нефтепромышленники никакихъ домогательствъ, касающихся нуждъ нефтепромышленности, не преслѣдуютъ, ибо въ этомъ вопросѣ они имѣютъ въ виду только населеніе промысловаго района, объ интересахъ котораго теперь, когда нѣтъ земства, заботятся нефтепромышленники, а съ появленіемъ земства, заботы эти перейдутъ къ нему и тогда съѣздъ нефтепромышленниковъ останется лишь профессіональной организаціей. 6) Въ составъ этого населенія входятъ жители 10 промысловыхъ селеній—Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Сураханы, Бюльбюли, Бинагады, Ахмедлы, Кишлы и Шихова, на земляхъ коихъ расположены промысла, съ которыми населеніе органически связано. Въ этихъ же селеніяхъ проживаютъ и промысловые рабочіе, на земляхъ нѣкоторыхъ проложены нефтепроводы, проходятъ промысловыя дороги. Въ вопросѣ о включеніи названныхъ селеній немаловажную роль играетъ и желаніе поднять культурный уровень кореннаго населенія и тѣмъ создать болѣе культурную обстановку вокругъ нефтяной промышленности, безъ которой промышленность эта не можетъ нормально развиваться. 7) Будучи совершенно обособленною единицею и являясь съ характеромъ городской колоніи промысловый районъ не имѣетъ ничего общаго съ остальною ча-

стью уѣзда, съ ея чисто деревенскимъ укладомъ жизни. 8) Сліяніе уѣзда съ промысловымъ райономъ поведетъ не только къ смѣшенію совершенно разнородныхъ функцій (здѣсь—вопросъ объ эпизоотіи, тамъ—объ электрическомъ трамваѣ), но дастъ вовсе нежелательный и вредный перевѣсъ одного элемента надъ другимъ и при всякой избирательной системѣ установитъ господство промысловаго района надъ уѣздомъ, не давая въ то же время въ послѣдній и прилива культурныхъ силъ, которыя, будучи взяты изъ промысловаго района, окажутся мало пригодными для нуждъ уѣзда. 9) Такое же превалированіе интересовъ произойдетъ и при сліяніи города съ уѣздомъ и промысловымъ райономъ, ибо городскіе и промысловые элементы, преобладающіе надъ уѣздными по количеству и представителей, и платимыхъ земскихъ сборовъ, будутъ рѣшать все въ свою пользу, такъ какъ наблюденія надъ общественными организаціями убѣждаютъ, что нельзя разсчитывать на альтруистическіе порывы. 10) Неизбѣжны споры на почвѣ обложенія и распредѣленія средствъ на нужды въ случаѣ сліянія промысловъ съ уѣздомъ, въ виду разнородныхъ видовъ имуществъ: земельнаго и торговопромышленныхъ предпріятій. 11) Мысль о принятіи нефтепромышленниками въ сферу своего вліянія всего Бакинскаго уѣзда только потому, что Апшеронскій полуостровъ лишь объявленъ нефтеноснымъ,—не пріемлема, ибо нефтепромышленники могутъ домогаться имѣть земское самоуправленіе лишь въ предѣлахъ нынѣшней промысловой площади съ распространеніемъ его дѣйствій на 10 промысловыхъ селеній. Только этимъ селеніямъ, связаннымъ съ промыслами, нефтепромышленники, съ точки зрѣнія справедливости, могутъ оказывать помощь—матеріальную, культурную, а не всему уѣзду. При этомъ, если интересы названныхъ 10 селеній дѣйствительно пострадаютъ отъ сліянія ихъ съ промысловымъ райономъ, то ихъ можно выдѣлить и соединить съ уѣздомъ. 12) Разъ можно выдѣлить въ особую земскую единицу городъ Баку, то надо выдѣлить и промысловый районъ, населеніе котораго составляетъ $^2/_3$ населенія уѣзда и платитъ $^3/_4$ всѣхъ земскихъ уѣздныхъ сборовъ, тѣмъ болѣе, что обслуживаемая этимъ райономъ промышленность имѣетъ и общегосударственное значеніе.

Таковы, въ общемъ, доводы защитниковъ обособленнаго самоуправленія въ районѣ промысловъ, противъ которыхъ сторон-

никами образованія изъ этого района, города Баку и уѣзда одного уѣзднаго земства выставлены слѣдующіе мотивы: 1) по идеѣ своей земство проявляетъ заботы объ интересахъ не одной какой-либо группы, а всей массы населенія, одинаково заинтересованнаго въ лучшей постановкѣ земскаго самоуправленія; 2) какъ стремящееся къ общему благу, земство въ лицѣ своихъ органовъ дѣйствуетъ въ направленіи достиженія положительныхъ, а не отрицательныхъ и, тѣмъ болѣе, не разрушительныхъ результатовъ; 3) несправедливо лишать уѣздъ того источника дохода, какимъ является промысловый районъ, ибо земство создается для бѣдноты и имущіе своими взносами должны поддерживать весь земскій районъ въ его цѣломъ; 4) нельзя смѣшивать функцій съѣзда промышленниковъ, какъ профессіональной организаціи, и земства: нынѣшнія функціи съѣзда промышленниковъ, предусмотрѣнныя положеніемъ о съѣздѣ и касающіяся непосредственно нефтяной промышленности,—не могутъ быть отняты отъ нефтепромышленниковъ. Но есть функціи, которыя съѣздъ принялъ на себя добровольно, преслѣдуя свои собственные интересы, и такія функціи, какъ не имѣющія непосредственнаго отношенія къ профессіональной организаціи нефтепромышленниковъ, должны быть переданы всецѣло земству. При чемъ, особый характеръ мѣстности даетъ основаніе построить Бакинское земство нѣсколько иначе и тѣмъ гарантировать промышленность и ея развитіе, но для этого нѣтъ необходимости требовать выдѣленія промысловаго района въ особое земское самоуправленіе; 5) развитіе нефтяной промышленности прямой интересъ всего уѣзда и разъ домогательства нефтепромышленниковъ имѣютъ въ виду гарантировать это развитіе, то, оставаясь профессіональной организаціей, съѣздъ можетъ въ отношеніи промысловой площади получить право изданія обязательныхъ постановленій или же можно ограничить Бакинское уѣздное земство въ правѣ издавать обязательныя постановленія, касающіяся нефтепромышленности. Во всемъ остальномъ забота объ интересахъ населенія района входитъ въ функціи уѣзднаго земства; 6) если говорить о борьбѣ землевладѣльцевъ съ промышленниками, то не надо забывать, что и окружающее данную промышленность населеніе тоже имѣетъ право на опредѣленное земское благоустройство, и тѣмъ болѣе, что промышленники сами сознаютъ, что культурный подъемъ населенія необходимъ и для развитія самой промышленности; 7) выставляя раз-

нородность интересовъ уѣзда и промысловаго района, какъ мотивъ въ пользу выдѣленія послѣдняго въ особое самоуправленіе, слѣдовало бы признать также разнородность интересовъ и 10 промысловыхъ селеній, включаемыхъ въ этотъ районъ. Что общаго въ такомъ случаѣ между Сураханами, Бюльбюли и Кишлы съ промыслами? Если стать на точку зрѣнія представителей нефтепромышленниковъ, то невольно напрашивается вопросъ о томъ, кто въ предполагаемомъ земскомъ самоуправленіи промысловъ будетъ защищать интересы жителей селенія Ахмедлы? Въ чемъ видна общность интересовъ этого и другихъ селеній съ промысловымъ райономъ и почему эта общность отрицается, когда рѣчь идетъ о другихъ селеніяхъ того же Бакинскаго уѣзда? 8) Назначеніе земства и заключается въ примиреніи разныхъ интересовъ всѣхъ входящихъ въ его составъ представителей данной территоріи и разъ съѣздъ желаетъ быть земской организаціей, то почему не расширить ее до размѣровъ всего уѣзда, тѣмъ болѣе, что городъ и промысла тѣсно связаны съ уѣздомъ и объ изолированіи ихъ говорить не приходится. Ожидаемый при этомъ сліяніи перевѣсъ другихъ элементовъ надъ уѣздными не долженъ внушать большихъ опасеній, такъ какъ практика земскихъ учрежденій внутри Россіи говоритъ за то, что и при количественномъ перевѣсѣ городскихъ и даже землевладѣльчески-дворянскихъ элементовъ надъ крестьянскими среди крестьянскаго населенія уѣздовъ, слитыхъ съ городами, мы находимъ цѣлую сѣть земскихъ школъ, больницъ, дорогъ и иныхъ учрежденій, созданныхъ земствами на общія средства. Въ желаніи связать промысловый районъ съ уѣздомъ преслѣдуется не цѣль дать преобладаніе въ земствѣ некультурнымъ элементамъ, а, наоборотъ,—воспользоваться культурными силами промысловъ для уѣзда. Безъ поддержки со стороны такихъ силъ и съ незначительнымъ земскимъ сборомъ остальная часть Бакинскаго уѣзда, лишенная и своего центра, какъ административнаго, такъ, въ особенности, культурнаго, врядъ ли справится съ земскими задачами. Въ то время, какъ во внутреннихъ губерніяхъ уѣздныя земства соединены съ городами и группируются вокругъ послѣднихъ, Бакинскій уѣздъ или, правильнѣе, часть его остается безъ всякой культурной поддержки, на которую она можетъ разсчитывать, находясь въ общемъ уѣздномъ земствѣ даже въ меньшинствѣ: вѣдь есть совѣсть и общественное мнѣніе, которыя будутъ регулировать

ихъ взаимоотношенія. Поднять культурный уровень окружающей среды—это эгоистическій порывъ, полезный для самихъ нефтепромышленниковъ; 10) если говорить о подавленіи уѣзда при сліяніи его съ промыслами и городомъ, то при разъединеніи эта подавленность будетъ еще разительнѣе, ибо при совмѣстной работѣ можно надѣяться, что въ пользу селеній будетъ хоть что нибудь сказано. Опасаться подавленія интересовъ уѣзда въ объединенномъ земствѣ не приходится и потому еще, что взаимоотношенія разныхъ частей могутъ быть регулируемы при дальнѣйшемъ конструированіи земской организаціи; 11) такъ какъ при дальнѣйшемъ развитіи нефтяной промышленности окажется надобность въ эксплоатаціи новыхъ мѣсторожденій нефти, то, повидимому, интересы самой промышленности требуютъ взятія нефтепромышленниками въ сферу своего вліянія всего Бакинскаго уѣзда, въ виду объявленія Апшеронскаго полуострова нефтеноснымъ. Если же нефтепромышленники получатъ особое самоуправленіе для промысловаго района, то изъ послѣдняго должны быть выдѣлены всѣ безъ исключенія такъ-называемыя промысловыя селенія и присоединены къ Бакинскому уѣздному земству; 12) промысловый районъ не имѣетъ опредѣленной территоріи, населеніе его, въ виду большой пестроты и подвижности, также неопредѣленно, а рѣшать вопросъ о земской организаціи только по количеству платимыхъ сборовъ равносильно предоставленію всего земства въ руки сравнительно небольшой группы нефтепромышленниковъ, уже объединенныхъ въ одну профессіональную организацію.

Такимъ образомъ, по кардинальному вопросу о взаимоотношеніяхъ города Баку, промысловаго района и Бакинскаго уѣзда въ будущемъ земствѣ подготовительная комиссія не пришла къ одному окончательному выводу и, по вышеприведеннымъ мотивамъ за и противъ выдѣленія промысловъ, не считая возможнымъ подвергнуть самый вопросъ баллотировкѣ, остановилась на двухъ мнѣніяхъ, вылившихся въ слѣдующія положенія: 1-ое, *городъ Баку, промысловый районъ и Бакинскій уѣздъ составляютъ одно Бакинское уѣздное земство, которое входитъ въ губернское земство,* и

2-ое, *городъ Баку, промысловый районъ и Бакинскій уѣздъ составляютъ каждое отдѣльную земскую единицу и входятъ самостоятельными единицами въ губернское земство.*

За послѣднее мнѣніе стояли представители нефтепромышлен-

никовъ, а также Н. В. Раевскій, проводившій мысль объ экстерриторіальности промысловъ. Къ нимъ присоединился и К. А. Ирецкой.

Первое мнѣніе поддерживали остальные представители Бакинскаго общественнаго управленія.

Вышеприведенные мотивы за то и другое мнѣніе повторялись въ разныхъ варіаціяхъ при обсужденіи комиссіей и другихъ вопросовъ, касающихся организаціи земскихъ учрежденій, къ разсмотрѣнію коихъ засимъ перешла комиссія. Но прежде, чѣмъ приступить къ этимъ вопросамъ, комиссія, ознакомившись въ общихъ чертахъ съ дѣйствующими нынѣ земскими положеніями, нашла возможнымъ, при нынѣшнихъ условіяхъ, взять изъ двухъ положеній въ основаніе дальнѣйшихъ занятій *«положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ» 12 іюня 1890 года*, введенное въ 34 губерніяхъ общаго управленія, и въ этомъ положеніи, согласно 2 пункта циркуляра Намѣстника, намѣтить необходимыя, съ точки зрѣнія особаго устройства управленія и мѣстныхъ условій, измѣненія и дополненія. Въ этихъ видахъ комиссія останавливалась на такихъ статьяхъ положенія 1890 г., которыя, по мнѣнію ея, вызывали измѣненія и дополненія.

Въ ряду такихъ именно статей комиссія подробно остановилась на *ст. 2*, въ которой перечислены *предметы вѣдомства земскихъ учрежденій*, въ связи съ дополняющими ее статьями 62—64, 97, 98, 108 и 109 того же положенія. Приведенныя статьи были сличены съ соотвѣтствующими мѣстами положенія 1864 года. По ознакомленіи съ вопросомъ, не предрѣшая къ какому земству— уѣздному или губернскому—относятся перечисленные въ стат. 2, 62—64 и др. предметы вѣдомства, комиссія нашла возможнымъ *дополнить компетенцію земскихъ учрежденій*, помимо опредѣленной положеніемъ 1890 года, еще слѣдующими предметами вѣдомства, принятыми также и тифлисскимъ губернскимъ совѣщаніемъ при обсужденіи вопроса о введеніи земства въ Тифлисской губерніи:

а) *завѣдываніе водами мѣстнаго значенія*,

б) *организація юридической помощи населенію*,

в) *право выбора мѣстныхъ мировыхъ судей*

и г) *завѣдываніе школами и учрежденіями внѣшкольнаго образованія* (см. п. 10, ст. 2).

Большіе дебаты вызвало обсужденіе ст. 5 *положенія*, предоставляющей «губернатору *надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій*.»

Принимая во вниманіе: 1) что въ циркулярѣ своемъ Намѣстникъ, исходя изъ вѣрнаго соображенія о томъ, что въ основу правильно дѣйствующаго земскаго самоуправленія должна быть положена самостоятельность земскихъ учрежденій, полагаетъ ограничить правительственный контроль лишь надзоромъ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ органовъ предоставленіемъ административнымъ должностнымъ лицамъ права протеста въ извѣстный срокъ противъ постановленій земскихъ собраній, 2) что земское самоуправленіе, впервые вводимое на Кавказѣ, должно имѣть возможность дѣйствовать правильно, ибо только при этомъ условіи земскія учрежденія могутъ дать положительные результаты и пользоваться любовью и симпатіями мѣстнаго населенія, 3) что административный надзоръ за правильностью и цѣлесообразностью дѣйствій и постановленій земства въ состояніи задержать нормальное теченіе жизни выборныхъ земскихъ учрежденій, которымъ населеніе само довѣрило попеченіе о своихъ нуждахъ, 4) что при нормальныхъ условіяхъ недопустима самая возможность явнаго нарушенія избранными интересовъ своихъ избирателей и 5) что надзоръ за законностью постановленій и дѣйствій земскихъ учрежденій достаточно гарантируетъ дѣятельность этихъ учрежденій въ рамкахъ дѣйствующихъ законовъ, уставовъ и положеній, комиссія выразила пожеланіе, чтобы, въ соотвѣтствіи съ началами положенія 1864 г.,—

а) *правительственный надзоръ установить лишь за законностью дѣйствій и постановленій земскихъ учрежденій*

и б) *въ статьѣ 87 положенія 1890 г. изъ пункта 2-го исключить слова: „либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія“* (одинъ изъ случаевъ, когда губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленія земскаго собранія).

За измѣненіе ст. 5 въ указанномъ смыслѣ высказалось и тифлисское губернское совѣщаніе.

Вопросъ *о формѣ имущественнаго ценза*, представляющійся весьма существеннымъ въ дѣлѣ организаціи земскихъ учрежденій, вызвалъ при обсужденіи большія затрудненія, обусловленныя съ одной стороны неимѣніемъ подъ рукой всѣхъ необходи-

мыхъ данныхъ статистическаго характера и съ другой—что еще важнѣе—двойственностью мнѣній, къ коимъ пришла комиссія по главному вопросу о взаимоотношеніяхъ города и промысловаго района. Это послѣднее обстоятельство послужило причиной, что каждый изъ высказавшихся по вопросу какъ о формѣ ценза, такъ и о размѣрѣ его, организаціи избирательныхъ курій и проч., пріурочивая свои сужденія къ тому изъ мнѣній, сторонникомъ котораго онъ являлся по основному вопросу, еще рѣзче подчеркивалъ разницу во взглядахъ сторонъ на дѣло организаціи земства въ разсматриваемомъ районѣ.

Ознакомившись съ системами избирательнаго права по земскимъ положеніямъ 1864 и 1890 годовъ, а также по проектамъ правительства о поселковомъ управленіи и друг., комиссія, согласно 4 п. циркуляра Намѣстника, поставила на обсужденіе вопросъ о томъ, *какой цензъ слѣдуетъ принять для участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ: подесятинный и оцѣночный*, какъ установлено въ положеніи 1890 г., *или налоговый*, по количеству уплачиваемыхъ земскихъ сборовъ, какъ это установлено положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу для губерній и областей Закавказскаго края 3 іюня 1907 г. (ст. 10).

Имѣя въ виду, что какъ въ циркулярѣ Намѣстника, такъ и въ упомянутомъ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ высказывается желаніе о пониженіи размѣра ценза и, слѣдовательно, о расширеніи круга избирателей, комиссія принципіально высказалась за допущеніе къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ возможно большихъ категорій лицъ. И въ этихъ видахъ осуждала возможность примѣненія принятаго тифлисскимъ губернскимъ совѣщаніемъ начала, по которому «избирательныя права предоставляются всякому, платящему какой либо налогъ и имѣющему какое-нибудь недвижимое имущество». За эту формулу, совмѣщающую въ себѣ цензъ и подесятинно-оцѣночный, и налоговый, высказались почти всѣ представители города, находившіе, что, въ видахъ расширенія круга избирателей, необходимо предоставить избирательное право и собственникамъ имуществъ, и, вообще, платящимъ какой-нибудь налогъ. Представители же нефтепромышленниковъ находили тифлисскую резолюцію слишкомъ широкой, заявляя, что при приложеніи ея здѣсь могутъ пострадать интересы нефтепромышленниковъ, голоса которыхъ будутъ въ такомъ случаѣ поглощены го-

лосами прочихъ группъ населенія, что несправедливо, такъ какъ нефтепромышленники уплачиваютъ главную массу налоговъ. Находя, что избирательное право должно исходить изъ платежныхъ способностей лица, представители нефтепромышленниковъ доказывали, что въ основу организаціи земства долженъ быть положенъ принципъ: «кто платитъ—тотъ хозяинъ». Имъ возражали, что нельзя базироваться въ земствѣ, призванномъ заботиться о нуждахъ всего мѣстнаго населенія, только на одной платежной силѣ и что интересы менѣе состоятельныхъ должны требовать особаго вниманія и заботъ земства, а потому, если и согласиться на установленіе какого-нибудь минимума налога или имущества, дающаго избирательное право, необходимо предоставить мелкимъ налого-плательщикамъ и собственникамъ соединяться и выбирать своихъ уполномоченныхъ, какъ это допущено положеніемъ 1890 г. въ отношеніи мелкихъ землевладѣльцевъ.

Соотвѣтственно приведенной группировкѣ сужденій по вопросу о цензѣ вынесены два слѣдующія мнѣнія:

1) *Всякій, платящій какой-нибудь налогъ, а также имѣющій какое-нибудь недвижимое имущество, пользуется избирательнымъ правомъ.*

2) *Избирательнымъ правомъ пользуется всякій, платящій налогъ.*

Помимо имущественнаго ценза, комиссія, по примѣру тифлисскаго совѣщанія, остановилась на возможности предоставленія избирательнаго права для участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ и по *цензу образовательному.*

Лишь нѣкоторые изъ членовъ комиссіи находили, что, въ виду, вообще, малаго распространенія образованія среди мѣстнаго населенія, будетъ несправедливо давать преимущество людямъ съ образованіемъ, если только не всѣ плательщики налоговъ будутъ допущены къ участію въ выборахъ; въ такомъ случаѣ цѣлесообразнѣе взять еще болѣе широкое основаніе и надѣлить избирательнымъ правомъ всѣхъ гражданъ.

Была также высказана мысль, въ виду текучести и подвижности пришлой части населенія Бакинскаго района, предоставить избирательное право лишь лицамъ съ высшимъ образованіемъ.

Но комиссія отнеслась къ этому вопросу весьма сочувственно и огромнымъ большинствомъ присоединилась къ пожеланію о томъ, чтобы

избирательное право было предоставлено всѣмъ окончившимъ среднее образованіе, при условіи проживанія въ данной мѣстности не менѣе опредѣленнаго срока. Сроки указаны различные: шесть мѣсяцевъ, $1^1/_2$ и 2 гола.

Принявшіе въ вопросѣ о цензѣ положеніе, по которому платежъ всякаго налога и наличность всякаго недвижимаго имущества даетъ избирательное право, тѣмъ самымъ высказывались противъ установленія *размѣра ценза.* Съ этимъ мнѣніемъ не соглашались представители нефтепромышленниковъ, указывавшіе на необходимость опредѣленія минимальнаго размѣра налога, какъ предѣла избирательнаго права. Не указывая на размѣръ ценза, представители нефтепромышленниковъ находили, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ вопросомъ *о куріяхъ,* которые и надо вырѣшить совмѣстно. Въ виду чего комиссія, ознакомившись съ разными куріальными системами, поставила на свое обсужденіе вопросъ: *нужны-ли куріи и, если нужны, то какія?*

Представители нефтепромышленниковъ заявили, что категорически высказаться по данному вопросу затруднительно, такъ какъ неизвѣстно, въ какихъ взаимоотношеніяхъ будутъ въ предполагаемомъ земствѣ промысловый районъ, городъ и уѣздъ: при сліяніи города и промысловъ съ уѣздомъ цѣлесообразна одна куріальная система, при выдѣленіи ихъ въ самостоятельныя земскія единицы —другая. Но какой бы системы ни держаться, нельзя допустить господства элемента, численно превосходящаго, но платящаго, въ общемъ, налогъ въ минимальномъ размѣрѣ. Исходя изъ предположенія о самостоятельномъ земскомъ самоуправленіи въ промысловомъ районѣ, представители нефтепромышленниковъ, иллюстрируя высказанное положеніе на данныхъ изъ статистическаго матеріала касательно промысловаго района, находили, что изъ всѣхъ 1511 налогоплательщиковъ въ этомъ районѣ $^1/_3$ платитъ $99^0/_0$ всего земскаго сбора, а вся остальная масса—только $1^0/_0$. И при равенствѣ голосовъ, т. е. при предоставленіи избирательнаго права всѣмъ налогоплательщикамъ, голоса первыхъ будутъ поглощены голосами послѣднихъ. Поэтому необходимо выдѣленіе избирателей въ особыя куріи, изъ коихъ каждая будетъ располагать опредѣленнымъ числомъ голосовъ.

На эти соображенія представители города возражали, что нефтепромышленники и въ земствѣ хотятъ создать подобіе пропорціональности числа голосовъ къ платежной способности, какъ

это существуетъ теперь въ организаціи ихъ съѣзда. Но въ такомъ случаѣ получится не земство, а обслуживаніе интересовъ двухъ-трехъ десятковъ лицъ. Благодаря такой организаціи, съѣздъ нефтепромышленниковъ за 25 лѣтъ своего существованія для окрестнаго населенія ничего не сдѣлалъ и всѣ созданныя имъ больницы, школы и пр. обслуживали лишь собственныя ихъ нужды. Повидимому, и теперь нефтепромышленники хотятъ получить земство, въ которомъ они будутъ продолжать свое господство. Чтобы устранить это, или вовсе не нужно курій, съ предоставленіемъ всѣмъ налогоплательщикамъ равныхъ правъ, или, по примѣру тифлисскаго совѣщанія, можно образовать двѣ куріи: городскихъ избирателей и избирателей уѣздныхъ. Если же принять дѣленіе на куріи по процентному отношенію платежа налоговъ, то въ куріи, гдѣ будутъ участвовать крупные плательщики, т. е. 99%, о которыхъ говорятъ представители нефтепромышленниковъ, произойдетъ только самоизбраніе, ибо такихъ плательщиковъ всего—то 30—40 человѣкъ, которые и изберутъ самихъ себя.

Не соглашаясь съ этими доводами, представители нефтепромышленниковъ подчеркивали невозможность и непріемлемость надѣленія всѣхъ налогоплательщиковъ равными правами. По поводу же высказанныхъ нареканій на дѣятельность съѣзда нефтепромышленниковъ и въ частности его органа, они находили несправедливымъ, что нефтепромышленники не обслуживали населеніе больницами и школами: напротивъ, въ свое время среди этого населенія даже пропагандировались школы и лишь съ 1905 года съѣздъ, будучи стѣсненъ въ средствахъ, предложилъ фирмамъ, не платящимъ попуднаго сбора, либо уплачивать съѣзду за леченіе своихъ рабочихъ въ больницахъ съѣзда, либо организовать свою собственную врачебную помощь. Предложеніе о томъ, чтобы, по примѣру городовъ, не было вовсе дѣленія на куріи, не выдерживаетъ критики, въ виду различія характера интересовъ города и промысловаго района: «въ городѣ обывателей связываютъ общіе интересы, которыя являются, въ общемъ, постоянными и длительными, на промыслахъ же, наоборотъ, господствуютъ интересы промышленные, длительность которыхъ зависитъ отъ продолжительности существованія нефтяной промышленности: если эта послѣдняя прекратится, то и на промыслахъ никого не будетъ».

По заключеніи преній *по вопросу о куріяхъ,* члены комиссіи—

представители города высказались за возможность образованія *двухъ курій: городской и уѣздной, включающей въ себя уѣздъ и промысловый районъ.*

Къ этому заключенію присоединились и представители нефтепромышленниковъ, оговоривъ, что промысловый районъ будетъ самостоятельной единицей и что въ немъ будетъ примѣняться налоговый цензъ.

Въ вопросѣ о *числѣ гласныхъ* комиссія остановилась на системѣ проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по которой число гласныхъ находится въ зависимости отъ численности населенія и опредѣляется по слѣдующему расчету: для уѣздныхъ земскихъ собраній, въ уѣздахъ съ населеніемъ до 100 тыс. душъ, выбирается 36 гласныхъ и на каждыя 15 тыс. душъ сверхъ даннаго числа—по 1 гласному. Для губернскихъ земскихъ собраній въ губерніяхъ съ населеніемъ до 1 милліона полагается 40 гласныхъ и на каждыя 100 тыс. сверхъ этого—по 1 гласному съ тѣмъ, однако, чтобы число губернскихъ гласныхъ не превосходило 75. При такомъ расчетѣ, считая населеніе Бакинской губерніи мужского пола въ 430.234, градоначальства—102 тыс., уѣзда—17 тыс. и города Баку—въ 200 тыс., Бакинское губернское земское собраніе будетъ имѣть 41 гласныхъ, Бакинское уѣздное, если не выдѣлять города и промысловъ,—48; если же будутъ самостоятельныя земскія единицы, то въ городѣ будетъ 42 гласныхъ, въ промысловомъ районѣ и уѣздѣ по 36 гласныхъ въ каждомъ.

Что касается *распредѣленія голосовъ* между представителями города, промысловъ и уѣзда, въ случаѣ одного общаго уѣзднаго земства, то члены комиссіи не пришли по этому къ опредѣленному заключенію.

Срокъ полномочій гласныхъ комиссія приняла, согласно положенію 1890 г., въ три года.

Представителями нефтепромышленниковъ внесено предложеніе, чтобы предсѣдатель совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ входилъ въ составъ будущихъ земскихъ учрежденій на равныхъ основаніяхъ съ городскимъ головой.

Такое-же предложеніе сдѣлано и въ отношеніи предсѣдателя Бакинскаго биржевого комитета.

За оба предложенія высказывались представители нефтепромышленниковъ, въ видѣ пожеланія.

За указанными измѣненіями, какъ въ главѣ III, такъ и въ остальныхъ главахъ положенія 1890 года, комиссія не нашла возможнымъ сдѣлать дополненія и измѣненія, оставивъ возбуждавшіеся вопросы о расширеніи круга вѣдомства уѣзднаго земства, характерѣ службы по земству и проч. до губернскаго совѣщанія.

Въ это же совѣщаніе рѣшено внести и обсужденіе вопроса *о мелкой земской единицѣ*, указаннаго въ пунктѣ 3 циркуляра Намѣстника. Хотя въ комиссіи высказывались голоса въ пользу этого института, имѣющаго огромную литературу и принимаемаго, между прочимъ, въ проектѣ Намѣстника, но въ виду двухъ заключеній, къ коимъ комиссія пришла по вопросу о взаимоотношеніяхъ города, промысловаго района и уѣзда, комиссія не нашла возможнымъ обсуждать по существу вопросъ о мелкой земской единицѣ въ примѣненіи къ Бакинскому району; въ отношеніи же другихъ уѣздовъ Бакинской губерніи найдено болѣе цѣлесообразнымъ обсудить этотъ вопросъ на губернскомъ совѣщаніи.

Предложенный въ циркулярѣ Намѣстника (п. 6) вопросъ о возможности учрежденія, взамѣнъ губернскихъ земствъ, одного общаго для всѣхъ губерній и областей—*общекраевого земства*—нашелъ среди членовъ комиссіи горячихъ защитниковъ и противниковъ.

Совершенно неудовлетворительная дѣятельность центральной власти на Кавказѣ по завѣдыванію общеземскими средствами въ краѣ по настоящее время, несоотвѣтствіе подобнаго рода централизаціи характеру земства, призваннаго вѣдать хозяйство отдѣльныхъ мѣстностей, нежелательность приданія земству несвойственнаго ему характера политической организаціи, способной только возбуждать подозрѣніе центральнаго правительства и тѣмъ затормозить дѣло ускоренія введенія въ краѣ земской реформы—вотъ, въ общемъ, существенные мотивы противниковъ общекраевого земства, предлагавшихъ, въ цѣляхъ удовлетворенія общихъ нуждъ Закавказья, организовать съѣзды губернскихъ земствъ и общекраевой фондъ, изъ котораго можетъ быть оказана помощь культурному подъему отставшихъ частей края.

Отстаивавшіе этотъ видъ земства указывали, прежде всего, на прошлое и нынѣшнее положеніе управленія Закавказьемъ, разсматриваемымъ, какъ одна обособленная административно-хозяйственная единица съ представителемъ верховной власти, который въ

будущемъ земствѣ, какъ и въ прочихъ отрасляхъ общественно-хозяйственной жизни края, будетъ главнымъ регуляторомъ дѣятельности земскихъ учрежденій. Постановленія и дѣйствія послѣднихъ не могутъ миновать Намѣстника, который лучше будетъ освѣдомленъ въ вопросахъ земскаго характера, когда они будутъ освѣщены всесторонне выборными представителями, чѣмъ состоящими при немъ чиновниками: дѣло не въ характерѣ земства вообще, а въ той дѣйствительности, благодаря которой Закавказье въ глазахъ высшаго правительства, а теперь и Государственной Думы, и Совѣта разсматривается, какъ одно цѣлое, голосъ котораго, какъ такового, долженъ раздаваться и быть услышанъ именемъ общекраевого земства. Въ этомъ никакой политической тенденціи усматривать нельзя и менѣе всего могъ объ этомъ думать Намѣстникъ, предлагая свой проектъ. Наличность такого органа нисколько не умалитъ значенія мѣстныхъ земствъ. Трудно перечислить точки соприкосновенія, тѣсно связывающія всѣ части края. Общія нужды требуютъ и потребуютъ общихъ мѣръ: борьба съ саранчей, филоксерой, эпизоотіей, ирригаціонный вопросъ и т. под. вплоть до разработки мѣстнаго законодательства—все это функціи общекраевого земства. Конечно, если не получитъ законодательной санкціи проектируемое учрежденіе, остается восполнить его организаціей съѣздовъ земствъ и образованіемъ фонда.

Голоса членовъ комиссіи по вопросу объ общекраевомъ земствѣ раздѣлились такъ:

За высказались: г.г. Хойскій, Кара-Мурза, Гаджинскій, Векиловъ, Вермишевъ, Топчибашевъ.

Противъ: г.г. Раевскій, Кянджунцевъ, Ирецкой, Тагіаносовъ и Гаджіевъ.

Никакихъ сомнѣній и колебаній не вызвалъ вопросъ *объ обезпеченіи въ земскомъ представительствѣ губерній правъ меньшинства населенія и, въ частности, русской части его.*

Старѣйшій изъ членовъ комиссіи, дважды выбранный въ Бакинскіе городскіе головы и нынѣ гласный думы, К. А. Ирецкой заявилъ, что на протяженіи его 35-лѣтней сознательной жизни на Кавказѣ ничто никогда не заставляло его думать, чтобы нужно было обособляться и защищать свои интересы, какъ русскаго: этотъ вопросъ лишній, ненужный.

Заявленіе это подкрѣпилъ городской голова Н. В. Раевскій,

прибавившій, что мѣстное населеніе обнаруживаетъ по отношенію къ русскому населенію лишь чувство довѣрія, и это въ Баку выражается тѣмъ, что на постъ городского головы всегда выбирается именно русскій.

Данный вопросъ былъ обсужденъ и въ отношеніи, вообще, меньшинства прочихъ народностей и *комиссія единогласно высказалась отрицательно къ вопросу объ обезпеченіи правъ меньшинства не только въ отношеніи русскаго населенія, но и въ отношеніи прочихъ народностей.*

Предсѣдатель комиссіи А. М.-б. Топчибашевъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Учрежденіяхъ (Св. Зак. т. II, изд. 1890 г. 12 іюня).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

Ст. 1. Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ, указанныя въ ст. 2.

2. Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, въ предѣлахъ, указанныхъ симъ Положеніемъ (ст. 62—64, 97, 98, 108 и 109), подлежащими уставами и другими узаконеніями, принадлежатъ: 1) завѣдываніе мѣстными губернскими и уѣздными земскими повинностями денежными и натуральными; 2) завѣдываніе капиталами и другими имуществами земства; 3) попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ и оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами; 4) содержаніе въ исправности состоящихъ въ вѣдѣніи земства дорогъ, дорожныхъ сооруженій и бечевниковъ; устройство и содержаніе пристаней внѣ городскихъ поселеній и попеченіе объ улучшеніи мѣстныхъ путей сообщенія; 5) устройство и содержаніе земской почты; 6) завѣдываніе взаимнымъ земскимъ страхованіемъ имуществъ; 7) завѣдываніе земскими лечебными и благотворительными заведеніями; попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, не-

излечимыхъ больныхъ и умалишенныхъ, а также сирыхъ и увѣчныхъ; 8) участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, а также участіе въ ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятіяхъ; 9) заботы по предупрежденію и тушенію пожаровъ и попеченіе о лучшемъ устроеніи селеній; 10) попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями; 11) воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности, заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными; 12) удовлетвореніе возложенныхъ въ установленномъ порядкѣ на земство потребностей воинскаго и гражданскаго управленій, и 13) дѣла, предоставленныя вѣдѣнію земскихъ учрежденій на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ.

3. Кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ. Къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся тѣ изъ дѣлъ, поименованныхъ въ статьѣ 2, которыя касаются всей губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій—тѣ изъ означенныхъ дѣлъ, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда и не предоставлены статьею 63 вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій.

4. Земскія учрежденія имѣютъ право именемъ земства, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, пріобрѣтать и отчуждать имущества, заключать договоры, вступать въ обязательства, а также вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

5. Губернаторъ имѣетъ надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій.

6. Ближайшія указанія о существѣ и порядкѣ дѣйствій земскихъ учрежденій опредѣляются, по роду дѣлъ, въ особыхъ уставахъ: о Земскихъ Повинностяхъ, Путей Сообщенія, Строительномъ, Общественнаго Призрѣнія, Народнаго Продовольствія и Врачебномъ, въ Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня, въ законахъ о податяхъ и повинностяхъ и въ другихъ постановленіяхъ. При

составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ соблюдаются правила, при семъ приложенныя.

7. Въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возлагается на общественное ихъ управленіе, при чемъ Городскія Думы пользуются правами и несутъ обязанности Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а Городскія Управы—Уѣздныхъ Земскихъ Управъ. Уѣзды С.-Петербургскій, Московскій и Одесскій имѣютъ особыя отъ сихъ городовъ Земскія Собранія и Управы.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи.

8. Для обсужденія, въ подлежащихъ случаяхъ, правильности и законности постановленій и распоряженій земскихъ учрежденій и для рѣшенія другихъ дѣлъ, въ семъ Положеніи указанныхъ, образуется въ каждой губерніи Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе. Присутствіе это состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства, Вице-Губернатора, Управляющаго Казенною Палатою, Прокурора Окружнаго Суда, Предсѣдателя Губернской Земской Управы, или замѣняющихъ ихъ по закону лицъ, Городского Головы губернскаго города и *одного* Члена отъ Губернскаго Земскаго Собранія, избираемаго симъ послѣднимъ изъ Членовъ Губернской Управы или Гласныхъ Собранія и утверждаемаго въ должности Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. При обсужденіи въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи дѣлъ городского общественнаго управленія, въ составъ его входитъ, взамѣнъ Члена по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, Членъ отъ Городской Думы губернскаго города, избираемый послѣднею изъ числа ея Гласныхъ и утверждаемый въ должности Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Дѣлопроизводство Присутствія возлагается на особаго Секретаря и Помощника Секретаря, назначаемыхъ Губернаторомъ.

9. При разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся вѣдомствъ, не имѣющихъ представителей въ Присутствіи, въ засѣданіе его приглашается, съ правомъ голоса, начальникъ мѣстнаго управленія того вѣдомства, до коего дѣло относится, если онъ имѣетъ пребываніе

въ мѣстѣ нахожденія Присутствія, а въ противномъ случаѣ—лицо, уполномоченное для сего подлежащимъ Министромъ. По дѣламъ, касающимся денежныхъ разсчетовъ съ казною, а равно земскихъ смѣтъ и раскладокъ, въ засѣданіе приглашается, съ правомъ голоса, Управляющій Контрольною Палатою или замѣняющее его по закону лицо.

10. Для представленія необходимыхъ по дѣлу объясненій, Предсѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданія Присутствія не принадлежащихъ къ составу онаго лицъ.

11. Въ Губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіи дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, а при равенствѣ ихъ—Предсѣдатель даетъ перевѣсъ тому мнѣнію, къ коему онъ присоединится.

12. Губернаторъ, если не признаетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства Членовъ Присутствія, пріостанавливаетъ исполненіе означеннаго рѣшенія и безотлагательно представляетъ дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который или предлагаетъ Губернатору о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, или входитъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ онаго.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О составѣ, кругѣ вѣдомства, предѣлахъ власти и порядкѣ дѣйствій земскихъ учрежденій.

13. Земскія учрежденія раздѣляются, согласно статьѣ 1, на уѣздныя и губернскія и состоятъ изъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Земскихъ Собраній и Уѣздныхъ и Губернскихъ Земскихъ Управъ.

14. Уѣздное Земское Собраніе составляется изъ Земскихъ Гласныхъ, избираемыхъ уѣздными избирательными собраніями и волостными сходами, а Губернское Земское Собраніе—изъ Гласныхъ, избираемыхъ Уѣздными Земскими Собраніями изъ числа Гласныхъ сихъ Собраній. Гласные избираются на *три года* въ числѣ, опредѣленномъ для каждаго Собранія росписаніемъ, при семъ приложеннымъ. Въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ Губернскіе Гласные отъ сихъ городовъ избираются мѣстными Городскими Думами изъ числа Гласныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ избраніи Уѣздныхъ Земскихъ Гласныхъ.

15. Въ каждомъ уѣздѣ созываются черезъ *три года:* 1) земскія избирательныя собранія и избирательные волостные сходы—для избранія Уѣздныхъ Земскихъ Гласныхъ (ст. 16 и 51) и 2) земскіе избирательные съѣзды мелкихъ владѣльцевъ—для избранія уполномоченныхъ въ земскія избирательныя собранія (ст. 24).

16. Правомъ участія въ выборѣ Гласныхъ на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ пользуются: 1) лица, состоящія въ Русскомъ подданствѣ, благотворительныя, ученыя и учебныя учрежденія, а равно учрежденныя на основаніи законовъ Имперіи торговыя и промышленныя общества, товарищества и компаніи, если эти лица, учрежденія, общества, товарищества и компаніи, въ продолженіе не менѣе *одного* года, владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности: а) обложенною сборомъ на земскія повинности землею, въ размѣрѣ не менѣе опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ росписаніи, къ сей (16) статьѣ приложенномъ, или б) другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ, для взиманіи земскаго сбора, не ниже *пятнадцати тысячъ рублей*, и 2) уполномоченные отъ владѣльцевъ, участвующихъ въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ (ст. 24).

Примѣчаніе 1. Правомъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ, наравнѣ съ собственниками, пользуются: 1) лица, владѣющія имуществомъ на правѣ пожизненнаго владѣнія, и 2) лица, владѣющія горнозаводскими дачами на поссессіонномъ правѣ.

Примѣчаніе 2. Если нѣсколько лицъ имѣютъ недвижимое имущество въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то каждый изъ его участниковъ считается владѣльцемъ причитающейся на его долю части имущества и, согласно сему, пользуется правомъ голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

Примѣчаніе 3. Евреи, впредь до пересмотра дѣйствующихъ о нихъ узаконеній, не допускаются къ участію въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ. 1890 іюн. 12, собр. узак., 597, мн. Гос. Сов., XII.

17. Изъ лицъ, пользующихся правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ на основаніи пункта 1 статьи 16, не

достигшіе *двадцати пяти лѣтъ* отъ роду, и лица женскаго пола не могутъ участвовать въ означенныхъ собраніяхъ лично.

18. За совершеннолѣтнихъ избирателей, не достигшихъ *двадцатипятилѣтняго* возраста, въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ участвуютъ лица, снабженныя отъ нихъ довѣренностями, а за малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ ихъ опекуны и попечители, если повѣренные и попечители удовлетворяютъ условіямъ, опредѣленнымъ въ пунктѣ 1 статьи 16 и въ статьѣ 17 для личнаго участія въ означенныхъ собраніяхъ. Лица женскаго пола на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ могутъ уполномочивать только своихъ отцовъ, мужей, сыновей, зятей, внуковъ, родныхъ братьевъ или племянниковъ.

19. Неотдѣленные сыновья могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ вмѣсто своихъ отцовъ, по довѣренностямъ послѣднихъ. Довѣренность можетъ быть дана владѣльцемъ только одному изъ его сыновей.

20. Въ губерніяхъ: Вятской, Олонецкой и Пермской и въ уѣздахъ: Вельскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Тотемскомъ, Устьсысольскомъ, Устюжскомъ и Яренскомъ, Вологодской губерніи, и Златоустовскомъ, Уфимской губерніи, вмѣсто лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 16, п. 1), могутъ участвовать управляющіе ихъ имѣніями, по особымъ на то уполномочіямъ отъ владѣльцевъ имѣній или отъ опекуновъ и попечителей сихъ владѣльцевъ. Они могутъ быть избираемы въ Земскіе Гласные.

21. Упомянутые въ статьяхъ 18—20 уполномоченные лицъ женскаго пола, опекуны, неотдѣленные сыновья и управляющіе имѣніями могутъ и не владѣть установленнымъ, для участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, имущественнымъ цензомъ, но должны удовлетворять прочимъ, требуемымъ для личнаго участія въ земскихъ выборахъ, условіямъ. Означенныя въ тѣхъ же (18—20) статьяхъ довѣренности должны заключать въ себѣ обозначеніе лица, на имя коего дается довѣренность, указаніе, въ какомъ именно собраніи участвовать онъ уполномоченъ, и подпись вѣрителя. Довѣренности эти предъявляются самими вѣрителями къ засвидѣтельствованію ихъ начальству или же полиціи, Мировому или Городскому Судьѣ, Земскому Начальнику, либо Нотаріусу.

22. Пользующіяся правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ учрежденія, общества, товарищества и компаніи (ст. 16, п. 1) участвуютъ въ сихъ собраніяхъ чрезъ представителей. Представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій назначаются ихъ управленіями, а представителями торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній признаются члены ихъ правленій, по уполномочію сихъ послѣднихъ. Означенные представители могутъ и не владѣть установленнымъ имущественнымъ цензомъ, но должны удовлетворять всѣмъ прочимъ, требуемымъ для личнаго участія въ выборахъ, условіямъ.

23. Никто не можетъ имѣть на земскомъ избирательномъ собраніи болѣе двухъ голосовъ: одного по личному праву и другого по праву представительства, по довѣренности или уполномочію.

24. Правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ (ст. 16, п. 2) пользуются состоящія въ Русскомъ подданствѣ лица мужескаго пола, достигшія *двадцати пяти лѣтъ* отъ роду, которыя, въ теченіе не менѣе *одного года*, владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія: 1) обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ не менѣе *одной десятой* части числа десятинъ, опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ росписаніи, приложенномъ къ статьѣ 16, или 2) другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже *тысячи пятисотъ рублей*. Упомянутые въ сей (24) статьѣ владѣльцы никому своего права на участіе въ избирательномъ съѣздѣ передавать не могутъ (ср. ст. 16, прим. 3).

25. При опредѣленіи права на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ принимается въ соображеніе только одинъ изъ указанныхъ въ пунктѣ 1 статьи 16 и въ статьѣ 24 видовъ имуществъ. Опредѣленіе избирательнаго права по совокупности двухъ различныхъ видовъ имуществъ, изъ коихъ каждое само по себѣ не составляетъ полнаго ценза, не допускается.

26. Изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 16 и 24, въ выборахъ, производимыхъ на избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, не участвуютъ: 1) Предсѣдатель и Члены мѣстнаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, за исключеніемъ Губернскаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Городскаго Головы губернскаго

города и членовъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія и Городской Думы губернскаго города; 2) священно и церковно-служители Христіанскихъ исповѣданій; 3) мѣстные чины прокурорскаго надзора; 4) лица, занимающія полицейскія должности въ губерніи, и 5) крестьяне, принадлежащіе къ составу сельскихъ обществъ уѣзда.

27. Права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ лично за себя или въ качествѣ представителя (ст. 18—22), а равно права участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ лишаются: 1) подвергшіеся суду за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за преступленія, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 169—177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, когда они судебными приговорами не оправданы; 2) отрѣшенные отъ должности—въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 сей (27) статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію,—всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными; 5) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 6) состоящіе подъ гласнымъ надзоромъ полиціи.

28. Для производства выборовъ въ Уѣздные Земскіе Гласные лицами, участвующими въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 16 и прим. къ ней), составляются по каждому уѣзду два избирательныя собранія. Въ *первомъ* собраніи участвуютъ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, дворяне потомственные и личные; во *второмъ*, подъ предсѣдательствомъ Головы губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности,—прочія лица, имѣющія право участвовать въ земскихъ выборахъ, производимыхъ на избирательныхъ собраніяхъ, а также представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій, торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній.

29. Избирательныя собранія созываются въ губернскомъ или уѣздномъ городѣ, по принадлежности, въ сроки, опредѣляемые Губернаторомъ, по представленію Уѣздной Земской Управы. Собранія

сіи, съ разрѣшенія Губернатора, испрашиваемаго Управою, могутъ быть созываемы и въ другихъ, находящихся въ предѣлахъ уѣзда, поселеніяхъ.

30. Второе избирательное собраніе (ст. 28) можетъ быть раздѣляемо на отдѣленія, съ разрѣшенія Губернатора, испрашиваемаго Уѣздною Земскою Управою. Въ такомъ случаѣ въ отдѣленіи, открываемомъ въ уѣздномъ или губернскомъ городѣ, по принадлежности, предсѣдательствуетъ мѣстный Городской Голова, а въ остальныхъ—лица, назначаемыя Губернаторомъ изъ среды избирателей каждаго отдѣленія. Число гласныхъ, которое должно быть избрано каждымъ отдѣленіемъ изъ общаго числа, причитающагося на избирательное собраніе (ст. 14, прил.), опредѣляется Губернаторомъ.

31. Для избранія уполномоченныхъ на земскія избирательныя собранія отъ владѣльцевъ, означенныхъ въ статьѣ 14 и въ примѣчаніи къ ней, составляются, въ мѣстахъ созыва избирательныхъ собраній, въ сроки, опредѣляемые Губернаторомъ по представленію Уѣздной Земской Управы, два земскіе избирательные съѣзда. Въ *первомъ* съѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, участвуютъ дворяне потомственные и личные. *Второй* съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ Головы губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности, образуютъ всѣ прочія лица, имѣющія право участвовать въ земскихъ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ (ст. 24 и прим.). Избирательные съѣзды могутъ быть раздѣляемы на отдѣленія съ разрѣшенія Губернатора, испрашиваемаго Земскою Управою. Въ такихъ случаяхъ Губернаторъ указываетъ поселенія, гдѣ должны быть открыты тѣ отдѣленія избирательныхъ съѣздовъ, которыя созываются внѣ мѣстъ, опредѣленныхъ для избирательныхъ собраній. и назначаетъ Предсѣдателей въ оныя

32. Въ губерніяхъ Вятской, Олонецкой и Пермской, а также въ уѣздахъ: Вельскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Тотемскомъ, Устьсысольскомъ, Устюжскомъ и Яренскомъ, Вологодской губерніи, полагается по *одному* избирательному собранію и съѣзду въ каждомъ уѣздѣ. Въ означенныхъ собраніяхъ и съѣздахъ предсѣдательствуютъ лица, назначаемыя Губернаторомъ.

33. Число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на избирательныхъ съѣздахъ, опредѣляется количествомъ обложенной

сборомъ на земскія повинности земли, числящейся за лицами, явившимися на съѣздъ, и итогомъ оцѣночной стоимости другого, принадлежащаго имъ, недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ избирательныхъ собраніяхъ.

34. Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, должны быть содержимы Уѣздною Земскою Управою въ постоянной исправности, съ своевременными отмѣтками о происходящихъ въ составѣ избирателей перемѣнахъ. Передъ производствомъ выборовъ, избиратели распредѣляются Управою, согласно статьямъ 28 и 31, между избирательными собраніями и съѣздами. Составленные на семъ основаніи списки избирателей публикуются за *четыре мѣсяца* до выборовъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и, сверхъ того, могутъ быть оглашаемы другими способами, которые будутъ указаны Губернаторомъ, какъ наиболѣе удобные по мѣстнымъ условіямъ.

35. Въ теченіе *одного мѣсяца* (въ губерніяхъ: Вологодской, Вятской, Олонецкой и Пермской—въ теченіе *двухъ мѣсяцевъ*) со дня оглашенія избирательныхъ списковъ, заявленія объ исправленіи оныхъ могутъ быть предъявляемы въ Уѣздную Земскую Управу. По истеченіи сего срока, Управа, исправивъ списки соотвѣтственно заявленіямъ, признаннымъ ею основательными, представляетъ оные на усмотрѣніе Губернатора съ заключеніемъ своимъ по тѣмъ возраженіямъ, которыя оставлены ею безъ уваженія. Одновременно съ симъ Управа объявляетъ о существѣ своего заключенія лицамъ, коими сдѣланы были заявленія.

36. Недовольные распоряженіемъ Уѣздной Земской Управы могутъ, въ *семидневный* со времени полученія объявленія (ст. 35) срокъ, приносить жалобы Губернатору, который передаетъ оныя на разрѣшеніе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія. На обсужденіе сего Присутствія Губернаторомъ передаются также сдѣланныя имъ на списки замѣчанія.

37. Избирательные списки, по исправленіи ихъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 35 и 36, публикуются въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за *мѣсяцъ* до наступленія выборовъ. Послѣ опубликованія списковъ никакія въ нихъ дополненія не допускаются. Лица, не внесенныя въ списки или утратившія избирательныя права до начала выборовъ, въ выборахъ не участвуютъ.

38. Избирательные собранія и съѣзды могутъ избирать въ гласные или уполномоченные только лицъ, имѣющихъ право голоса въ томъ самомъ собраніи или съѣздѣ, коимъ выборъ производится.

39. Выборы начинаются съ избранія уполномоченныхъ на избирательныхъ съѣздахъ. До начала выборовъ, на каждомъ съѣздѣ составляется, за общимъ подписаніемъ присутствующихъ, актъ о прибывшихъ на съѣздъ избирателяхъ, о количествѣ числящейся за ними, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, обложенной сборомъ на земскія повинности земли и объ оцѣночной стоимости другого состоящаго въ ихъ владѣніи недвижимаго имущества, а также о числѣ подлежащихъ избранію уполномоченныхъ. Въ уполномоченные могутъ быть избираемы только присутствующіе члены съѣзда, не заявившіе отказа отъ принятія сей обязанности.

40. Способъ удостовѣренія въ личности избирателей предоставляется усмотрѣнію Предсѣдателя избирательнаго собранія или съѣзда. Имѣющіе право участія въ выборахъ по уполномочію другихъ лицъ и учрежденій или въ качествѣ ихъ законныхъ представителей обязаны представить Предсѣдателю: повѣренные—установленныя довѣренности, опекуны и попечители—указы объ утвержденіи ихъ въ сихъ званіяхъ, представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій—распоряженія командировавшихъ ихъ управленій, а члены правленій торговыхъ и промышленныхъ товариществъ, обществъ и компаній—удостовѣренія правленій оныхъ.

41. Избирательные собранія и съѣзды продолжаются не долѣе *двухъ дней*. Выборы на нихъ производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами.

42. Избирательное собраніе приступаетъ къ производству выборовъ въ такомъ лишь случаѣ, когда избиратели прибудутъ въ числѣ, превышающемъ *двѣ трети* числа Гласныхъ, подлежащихъ избранію. Баллотировкѣ въ Гласные могутъ быть подвергаемы и отсутствующіе члены собранія, не заявившіе отказа отъ принятія званія Гласнаго.

43. Для избранія въ Гласные или уполномоченные необходимо получить болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ. Если число лицъ, получившихъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ, превышаетъ число подлежащихъ избранію Гласныхъ или уполномоченныхъ, то избранными признаются стар-

шіе по количеству полученныхъ избирательныхъ балловъ, а при равенствѣ оныхъ—избраніе опредѣляется по жребію. Выбранные сверхъ положеннаго числа Гласныхъ зачисляются кандидатами.

44. О числѣ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ подвергавшимся баллотировкѣ лицомъ, отмѣчается въ особомъ выборномъ листѣ, который, по окончаніи выборовъ, читается избирательному собранію или съѣзду и подписывается Предсѣдателемъ и участвовавшими въ выборахъ наличными избирателями.

45. Если въ день, назначенный для открытія избирательнаго собранія, къ *тремъ часамъ* пополудни, въ собраніе не явится указаннаго въ статьѣ 42 числа избирателей, то всѣ прибывшія въ оное лица признаются Гласными, о чемъ составляется протоколъ за общимъ ихъ подписаніемъ.

46. По окончаніи выборовъ, избирательные собранія и съѣзды закрываются, а выборные листы передаются Предсѣдателями оныхъ, въ подлинникахъ, въ Уѣздную Земскую Управу не позднѣе, какъ черезъ *сутки* по окончаніи выборовъ. Изъ этихъ листовъ составляется Управою списокъ избранныхъ Гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ, который, въ теченіе *двухъ сутокъ*, представляется Губернатору, вмѣстѣ съ выборными листами.

47. Губернаторъ, усмотрѣвъ изъ представленнаго ему выборнаго производства существенныя нарушенія законнаго порядка при выборахъ, предлагаетъ о томъ Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію. Заявленія частныхъ лицъ о неправильностяхъ, допущенныхъ на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, обращаются также къ Губернатору и имъ передаются на разсмотрѣніе Присутствія.

48. Если Губернское Присутствіе, по разсмотрѣніи упомянутыхъ въ предшедшей (47) статьѣ предложеній и заявленій, признаетъ нужнымъ отмѣнить произведенные какимъ либо избирательнымъ собраніемъ выборы во всей ихъ совокупности, то постановляетъ о производствѣ новыхъ выборовъ, взамѣнъ признанныхъ недѣйствительными.

49. Въ случаѣ признанія неправильнымъ избранія отдѣльныхъ Гласныхъ, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе постановляетъ о замѣнѣ ихъ избранными подлежащими избирательными собраніями кандидатами, по старшинству получен-

ныхъ сими лицами избирательныхъ голосовъ. Если и за таковымъ пополненіемъ число Гласныхъ отъ котораго либо изъ избирательныхъ собраній окажется менѣе *двухъ третей* того числа, какое надлежало избрать согласно росписанію (ст. 14, прил.), то Присутствіе постановляетъ о производствѣ подлежащимъ собраніемъ дополнительныхъ выборовъ.

50. Когда при первоначальныхъ выборахъ избирательнымъ собраніемъ будетъ избрано менѣе *двухъ третей* положеннаго для онаго (ст. 14, прил.) числа Гласныхъ, а равно въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 45, Губернаторъ дѣлаетъ распоряженіе о созваніи вновь избирательнаго собранія для выбора недостающаго числа Гласныхъ.

51. Гласные отъ сельскихъ обществъ избираются волостными сходами. Каждый сходъ избираетъ *одно* лицо, но если число волостей въ уѣздѣ не превышаетъ опредѣленнаго для онаго росписаніемъ (ст. 14, прил.) числа Гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, то Губернское Присутствіе (ст. 49) разрѣшаетъ волостнымъ сходамъ наиболѣе населенныхъ волостей избирать по *два* лица. Изъ числа избранныхъ Губернаторъ утверждаетъ положенный росписаніемъ комплектъ Гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и опредѣляетъ очередь, на основаніи которой остальныя избранныя лица заступаютъ утвержденныхъ, въ случаѣ выбытія послѣднихъ до окончанія трехлѣтняго срока.

52. По заключеніи земскихъ выборовъ составляется, по распоряженію Губернатора, окончательный списокъ Гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія. Списокъ сей публикуется въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

53. Если и послѣ принятія мѣръ, означенныхъ въ статьяхъ 48—50, внесенныхъ въ списокъ (ст. 52) Гласныхъ окажется менѣе *двухъ третей* общаго числа ихъ, положеннаго для уѣзда росписаніемъ, приложеннымъ къ статьѣ 14, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ или продолжаетъ на время не долѣе *трехъ лѣтъ* срокъ полномочій Гласныхъ, состоявшихъ въ семъ званіи въ теченіе предыдущаго трехлѣтія, или назначаетъ на тотъ же срокъ Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

54. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ тѣхъ случаяхъ, когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не угодно будетъ назначить для предсѣдательствованія въ ономъ особое лицо, предсѣдательствуетъ Губернскій Предводитель Дворянства. Въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи предсѣдательствуетъ Уѣздный Предводитель Дворянства, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ,—Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда.

55. Губернскіе и Уѣздные Гласные, при вступленіи въ исполненіе своихъ обязанностей, приносятъ присягу по установленной формѣ (Зак. Осн., прил. V). Обязанности гласнаго исполняются безвозмездно.

56. Сверхъ положеннаго по росписанію числа Гласныхъ, въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи участвуютъ: 1) Уѣздные Предводители Дворянства, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не производится уѣздныхъ дворянскихъ выборовъ,—Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ; 2) мѣстные Управляющіе Государственными Имуществами и удѣльными округами, и 3) депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, если епархіальное начальство признаетъ полезнымъ его назначить.

57. Въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, кромѣ Уѣздныхъ Гласныхъ, участвуютъ: 1) представители вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣльнаго (по одному отъ каждаго изъ сихъ вѣдомствъ), назначаемые Министрами Государственныхъ Имуществъ и ИМПЕРАТОРСКАГО Двора и Удѣловъ, по принадлежности, если въ уѣздѣ имѣются казенныя или удѣльныя земли; 2) депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, если епархіальное начальство признаетъ полезнымъ его назначить, и 3) Городской Голова губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности.

58. Если кто либо изъ Гласныхъ, въ теченіе срока, на который избранъ, утратитъ право участвовать въ земскихъ выборахъ, по причинамъ, указаннымъ въ пунктахъ 1, 2 и 4—6 статьи 27, или откажется отъ званія Гласнаго, то онъ признается выбывшимъ и замѣняется, до истеченія выборнаго срока, по принадлежности, кандидатомъ, избраннымъ по статьѣ 43, или лицомъ, слѣдующимъ по очереди согласно статьѣ 51. Гласные, привлеченные къ судебной отвѣтственности за преступленія или про-

ступки, о коихъ упоминается въ пуктѣ 3 статьи 27, устраняются изъ состава Собранія впредь до окончанія возбужденнаго .о нихъ судебнаго производства.

59. Никто изъ Гласныхъ, безъ уважительныхъ причинъ, не можетъ уклоняться отъ присутствованія на Земскихъ Собраніяхъ. Уважительными причинами неявки признаются: прекращеніе сообщеній, болѣзненное состояніе, препятствующее выѣзду изъ мѣста жительства, тяжкая болѣзнь или смерть кого либо изъ близкихъ родственниковъ или засвидѣтельствованныя въ установленномъ порядкѣ особыя занятія по государственной службѣ. О причинѣ неявки въ Собраніе Гласный обязанъ извѣстить письменно Предсѣдателя, а сей послѣдній доводитъ о томъ до свѣдѣнія Собранія, съ предъявленіемъ объясненія неявившагося Гласнаго.

60. Если Гласный не явится въ Земское Собраніе и не пришлетъ отзыва о законныхъ къ тому препятствіяхъ (ст. 59), или же отзывъ его Собраніемъ признанъ будетъ незаслуживающимъ уваженія, то Собранію предоставляется постановленіемъ, припятымъ *двумя третями* голосовъ, подвергнуть неявившагося взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 1440[1] Уложенія о Наказаніяхъ, съ соблюденіемъ указанной въ ней постепенности.

61. Въ кругѣ обязанностей, возлагаемыхъ на земскія учрежденія (ст. 2), Земскимъ Собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть, надзоръ за исполнительными органами и рѣшеніе дѣлъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію Собраній подлежащими узаконеніями и нижеслѣдующими статьями (62—64).

62. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и Уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда предоставляется: 1) Производство выборовъ въ указанныя закономъ должности и опредѣленіе размѣра содержанія, присвоиваемаго симъ должностямъ. 2) Опредѣленіе порядка дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями. 3) Разсмотрѣніе земскихъ смѣтъ и раскладокъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей. 4) Опредѣленіе размѣра установленныхъ дѣйствующими узаконеніями земскихъ сборовъ. 5) Переложеніе натуральныхъ земскихъ повинностей въ денежныя. 6) Сложеніе безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ. 7) Опредѣленіе правилъ для завѣдыванія капиталами и другими имуществами, принадлежащими земству или находящимися въ его вѣдѣніи

распоряженіи, а также состоящими въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій лечебными, благотворительными и иными общеполезными заведеніями. 8) Пріобрѣтеніе и отчужденіе недвижимыхъ имуществъ. 9) Образованіе особыхъ капиталовъ на предметы народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія и на другія земскія потребности. 10) Разрѣшеніе кратковременныхъ заимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. 11) Обращеніе губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ въ проселочныя и наоборотъ, а также измѣненія въ направленіи земскихъ дорогъ. 12) Установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно переправамъ, содержимымъ частными лицами. 13) Устройство выставокъ мѣстныхъ произведеній. 14) Повѣрка дѣйствій и отчетовъ Земскихъ Управъ и разсмотрѣніе жалобъ на Управы и на служащихъ по земству лицъ. 15) Возбужденіе дѣлъ объ отвѣтственности Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ, а также лицъ, означенныхъ въ статьяхъ 137 и 138. 16) Соглашеніе съ правительствомъ о принятіи земствомъ на себя содержанія шоссейныхъ дорогъ. 17) Представленіе заключеній по вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе Собраній правительствомъ или губернскимъ начальствомъ.

63) Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ въ особенности предоставляется: 1) Раздѣленіе на губернскія и уѣздныя земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей и заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. 2) Раскладка между уѣздами государственныхъ сборовъ, разверстаніе коихъ возложено по закону на земскія учрежденія, равно какъ поступающихъ въ пользу земства сборовъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ. 3) Распредѣленіе между уѣздами суммъ, опредѣленныхъ на устройство мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Городскихъ Судей и Земскихъ Начальниковъ, а также отчисленіе изъ сихъ суммъ не свыше *десяти* процентовъ на содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ. 4) Устройство новыхъ и перенесеніе существующихъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ и озерахъ. 5) Разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ

или внутренняго ихъ размѣщенія въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній. 6) Установленіе натуральныхъ и денежныхъ повинностей по истребленію вредныхъ для полей и луговъ насѣкомыхъ и животныхъ. 7) Установленіе таксъ вознагражденія: а) за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій; б) за лѣсныя порубки, и в) за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ. 8) Опредѣленіе, на каждые три года, цѣнъ, по коимъ судохозяева должны производить судорабочимъ плату за сверхсрочный простой на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, при отсутствіи въ договорѣ между судохозяевами и судорабочими особаго по сему предмету условія. 9) Преподаніе указаній и инструкцій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ по тѣмъ дѣламъ, кои, входя въ кругъ вѣдѣнія губернскаго земства, требуютъ, по свойству своему, предварительныхъ мѣстныхъ соображеній или дальнѣйшаго исполненія по онымъ на мѣстахъ. 10) Разсмотрѣніе постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, вносимыхъ, по свойству дѣлъ, въ Губернское Земское Собраніе, и тѣхъ, кои будутъ предложены Губернаторомъ на обсужденіе Собранія въ силу сего Положенія. 11) Дѣла по взаимному земскому страхованію. 12) Разрѣшеніе займовъ на нужды земства. 13) Участіе въ изданіи обязательныхъ постановленій по указаннымъ въ семъ Положеніи предметамъ. 14) Представленіе правительству, чрезъ Губернатора, ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

64. Къ вѣдомству Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ особенности относятся: 1) Раскладка внутри уѣзда тѣхъ государственныхъ и губернскихъ сборовъ, разверстаніе коихъ возложено по закону на уѣздныя земскія учрежденія. 2) Представленіе Губернскому Земскому Собранію свѣдѣній и заключеній по предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, а также предположеній по предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію сего Собранія. 3) Представленіе Губернскому Земскому Собранію предположеній о ходатайствѣ предъ правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

65. Очередныя Земскія Собранія созываются *одинъ* разъ въ годъ: Губернскія—не позднѣе Декабря, а Уѣздныя — не позднѣе Октября. Распоряженія о своевременномъ созывѣ и открытіи Земскихъ Собраній дѣлаются Земскими Управами, съ разрѣшенія Губернатора.

66. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется разрѣ-

шать открытіе очередныхъ Земскихъ Собраній и по истеченіи указанныхъ въ предшедшей (65) статьѣ сроковъ, съ тѣмъ: 1) чтобы промежутокъ времени между Уѣздными и Губернскимъ Собраніями былъ достаточенъ для своевременнаго представленія Губернатору уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и для разсмотрѣнія ихъ Губернаторомъ; 2) чтобы открытіе Губернскаго Собранія назначаемо было не позднѣе 1 Февраля слѣдующаго года, и 3) чтобы отсрочка Губернскаго Собранія не препятствовала своевременному исполненію обязательныхъ для земства расходовъ и повинностей.

67. Время занятій очередныхъ собраній опредѣляется: для Губернскихъ Собраній — въ *двадцать*, а для Уѣздныхъ — въ *десять дней*, но, по ходатайствамъ Собраній, сроки эти могутъ быть продолжены Губернаторомъ, въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости.

68. Чрезвычайныя Земскія Собранія, Губернскія и Уѣздныя, назначаются или разрѣшаются Министромъ Внутренныхъ Дѣлъ, а созываемыя въ особо важныхъ случаяхъ, какъ-то: во время народныхъ бѣдствій и по военнымъ обстоятельствамъ—Губернаторомъ, съ точнымъ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на такихъ Собраніяхъ. Списокъ сихъ вопросовъ разсылается Земскимъ Гласнымъ одновременно съ приглашеніемъ на Собраніе.

69. Земскія Собранія открываются и закрываются: Губернскія—Губернаторомъ лично, а Уѣздныя—Предсѣдателемъ Собранія.

70. По открытіи Земскаго Собранія, для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ въ ономъ Собраніе избираетъ Секретаря изъ числа своихъ членовъ.

71. Земскія Собранія приступаютъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдѣнію ихъ дѣлъ: 1) по предложеніямъ Губернатора; 2) по представленіямъ Земской Управы; 3) по предложеніямъ Предсѣдателя и Членовъ Собранія, и 4) по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ. Членъ Собранія, желающій сдѣлать въ ономъ предложеніе, обращается къ Предсѣдателю, который передаетъ это предложеніе на обсужденіе Собранія, если не встрѣтится законныхъ къ тому препятствій, Предложенія, требованія и заявленія присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, а равно сословныхъ и общественныхъ учрежденій, вносятся въ Собраніе или при предложеніяхъ Губернатора, или чрезъ Управу.

72. Земское собраніе можетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя коммисіи изъ Гласныхъ.

73. Въ засѣданіи Земскихъ Собраній, по распоряженію Предсѣдателей, могутъ быть приглашаемы, для представленія объясненій, свѣдующія лица, не принадлежащія къ составу Собраній.

74. Для законнаго состава засѣданій Земскаго Собранія требуется присутствіе не менѣе *половины* числа Гласныхъ, опредѣленнаго для онаго росписаніемъ, приложеннымъ къ статьѣ 14. Если установленное росписаніемъ число Гласныхъ не достигаетъ *двадцати*, то въ засѣданіи, во всякомъ случаѣ, должно присутствовать, по крайней мѣрѣ, *десять* Гласныхъ. Созываемыя въ особо важныхъ случаяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 68, чрезвычайныя собранія признаются дѣйствительными при всякомъ числѣ Гласныхъ.

75. Дѣла въ Земскомъ Собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, а въ случаѣ равенства ихъ при открытомъ голосованіи—мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. При подачѣ голосовъ никто не можетъ имѣть болѣе одного голоса. Передача своего голоса другому лицу не допускается.

76. Выборы, какъ въ должности Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ, такъ и въ другія должности, избраніе въ которыя предоставлено Земскимъ Собраніямъ, производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами. Такимъ же порядкомъ постановляются опредѣленія о привлеченіи къ отвѣтственности должностныхъ лицъ земскаго управленія и разрѣшаются вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ. Всѣ прочія дѣла, по усмотрѣнію Собранія, могутъ быть рѣшаемы и открытою подачею голосовъ.

77. Въ отношеніи порядка производства дѣлъ въ Земскихъ Собраніяхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 179—200 Общаго Учрежденія Губернскаго.

78. Всѣ постановленія Земскаго Собранія вносятся въ журналъ, который подписывается Предсѣдателемъ и наличными Членами Собранія и скрѣпляется Секретаремъ.

79. Для избранія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, почетныхъ попечителей и блюстителей при учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства земскихъ и городскихъ учрежденій, а также для обсужденія предположеній объ изданіи обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, требующихъ, по

свойству своему, примѣненія не только внѣ, но и внутри городскихъ поселеній, составляются Соединенныя Засѣданія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ. Такія Соединенныя Собранія разрѣшаются Губернаторомъ, въ Москвѣ—Генералъ-Губернаторомъ, а въ С.-Петербургѣ и Одессѣ—Губернаторомъ, по соглашенію съ Градоначальникомъ. Предсѣдательствованіе въ Соединенныхъ Собраніяхъ принадлежитъ Предсѣдателю подлежащаго Земскаго Собранія. Если противъ постановленія большинства Соединеннаго Собранія будетъ заявлено несогласіе большинства Членовъ Думы или большинства Членовъ Уѣзднаго Собранія, то дѣло поступаетъ на рѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

80. Всѣ постановленія Земскихъ и Соединенныхъ Собраній, съ слѣдующими къ онымъ приложеніями, представляются Земскими Управами въ копіяхъ Губернатору и могутъ быть печатаемы съ его разрѣшенія.

81. Тѣ постановленія (ст. 80), которыя, на основаніи статей 82 и 83 сего Положенія или же иныхъ узаконеній, подлежатъ утвержденію правительственной власти, не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія такого утвержденія.

82. Нижеслѣдующія постановленія Земскихъ Собраній подлежатъ утвержденію Губернатора: 1) о раздѣленіи земскихъ путей сообщенія на губернскіе и уѣздные; 2) объ измѣненіи направленія земскихъ дорогъ; 3) объ учрежденіи выставокъ мѣстныхъ произведеній; 4) о переводѣ изъ одной мѣстности въ другую, объ измѣненіи сроковъ и закрытіи существующихъ торговъ и базаровъ, а также объ измѣненіи внутренняго размѣщенія ярмарокъ, торговъ и базаровъ въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній; 5) о таксахъ вознагражденія: а) за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій; б) за лѣсныя порубки, и в) за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, и 6) о цѣнахъ, по коимъ судохозяева должны производить судорабочимъ плату за сверхсрочный простой на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія при отсутствіи въ договорѣ между судохозяевами и судорабочими особаго по сему предмету условія.

83. Нижеслѣдующія постановленія Земскихъ Собраній подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ: 1) объ обращеніи земскихъ дорогъ въ проселочныя; 2) о сборахъ съ проѣзжающихъ по земскимъ дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, а

также переправамъ, содержимымъ частными лицами; 3) о раздѣленіи имуществъ и заведеній общественнаго призрѣнія на губернскія и уѣздныя; 4) о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя; 5) объ установленіи натуральной и денежной повинности по истребленію вредныхъ для полей и луговъ насѣкомыхъ и животныхъ; 6) объ открытіи новыхъ и перенесеніи существующихъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ и озерахъ; 7) объ открытіи новыхъ ярмарокъ—и о закрытіи, перенесеніи въ другія мѣстности или измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ, и 8) о займахъ, за исключеніемъ позаимствованій изъ принадлежащихъ земству капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе.

84. Если Губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить одно изъ указанныхъ въ статьѣ 82 постановленій Земскаго Собранія, то предлагаетъ оное на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Въ случаѣ согласія большинства Членовъ Присутствія съ мнѣніемъ Губернатора объ отказѣ въ утвержденіи, постановленіе Земскаго Собранія считается несостоявшимся, о чемъ Собраніе поставляется въ извѣстность, съ приведеніемъ соображеній, служившихъ основаніемъ рѣшенію Присутствія. При несогласіи мнѣній Губернатора и большинства Членовъ Губернскаго Присутствія, дѣло представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ и разрѣшается имъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 85.

85. Постановленія Земскихъ Собраній, подлежащія утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 83), представляются ему Губернаторомъ, съ заключеніемъ по онымъ Губернскаго Присутствія (ст. 84). Отъ Министра зависитъ, по сношеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, съ другими Министрами, утвердить представленное постановленіе или отказать въ утвержденіи онаго. Въ послѣднемъ случаѣ постановленіе Земскаго Собранія считается несостоявшимся и Собраніе поставляется о томъ въ извѣстность, съ приведеніемъ уваженій, служившихъ основаніемъ рѣшенію Министра.

86. Постановленія Земскихъ Собраній, не подлежащія утвержденію (ст. 81—83), приводятся въ дѣйствіе, если Губернаторъ, въ *двухнедѣльный* со дня полученія сихъ постановленій срокъ, не остановитъ ихъ исполненія по причинамъ, означеннымъ въ статьѣ 87.

87. Губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленія

Земскаго Собранія въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотритъ, что оно 1) несогласно съ закономъ или постановлено съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, или 2) не соотвѣтствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія.

88. Постановленіе Земскаго Собранія, которое Губернаторъ остановитъ, какъ несогласное съ закономъ или состоявшееся съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, передается имъ, въ *мѣсячный* со дня полученія постановленія срокъ, на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Рѣшеніе Присутствія о приведеніи такого постановленія въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ онаго подлежитъ исполненію, за исключеніемъ случая, въ статьѣ 12 указаннаго.

89. На рѣшеніе Губернскаго Присутствія (ст. 88), коимъ отмѣняется постановленіе Земскаго Собранія по основаніямъ, указаннымъ въ статьѣ 88, Земское Собраніе можетъ принести жалобу Правительствующему Сенату. Постановленіе о семъ Земскаго Собранія должно послѣдовать до окончанія ближайшей его очередной сессіи по объявленіи рѣшенія Присутствія. Основанная на такомъ постановленіи жалоба приносится Земскою Управою Губернатору и имъ, съ подлиннымъ по дѣлу производствомъ, представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который не далѣе, какъ въ *трехмѣсячный* срокъ, вноситъ оную, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

90. Постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, признаваемыя Губернаторомъ несоотвѣтствующими общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающими интересы мѣстнаго населенія, предлагаются Губернаторомъ на обсужденіе перваго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, постановленія коего, если Губернаторъ съ ними согласится, подлежатъ исполненію.

91. Постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, признаваемыя Губернаторомъ несоотвѣтствующими общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающими интересы мѣстнаго населенія, представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ соображеніи оныхъ въ Губернскомъ Присутствіи.

92. Въ такомъ же порядкѣ представляются Министру Внут-

ренних Дѣлъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, означенныя въ статьѣ 90, когда Губернаторъ не признаетъ возможнымъ съ ними согласиться.

93. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ или разрѣшаетъ исполненіе представленнаго ему постановленія Земскаго Собранія, или же входитъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ либо измѣненіи онаго, о чемъ и увѣдомляетъ Губернатора въ трехмѣсячный со дня полученія постановленія Земскаго Собранія срокъ.

94. Отмѣна или измѣненіе, по представленіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 93), постановленій Земскихъ Собраній разрѣшается Государственнымъ Совѣтомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ того должно послѣдовать возвышеніе земскаго обложенія противъ опредѣленнаго Земскимъ Собраніемъ размѣра, и Комитетомъ Министровъ—во всѣхъ прочихъ случаяхъ.

95. Если Земское Собраніе не состоится по неприбытію законнаго числа Гласныхъ (ст. 74), то Собраніе созывается вторично, а въ случаѣ неприбытія требуемаго закономъ числа Гласныхъ и во вновь созванное Собраніе—подлежащіе его разсмотрѣнію доклады Земской Управы представляются, съ заключеніями ея, Губернатору, который тѣ изъ нихъ, съ коими не встрѣтитъ препятствія согласиться, направляетъ къ исполненію, а относительно прочихъ поступаетъ на основаніяхъ, установленныхъ въ статьяхъ 80—94 относительно направленія постановленій Земскихъ Собраній. Въ такомъ же порядкѣ разрѣшаются доклады Уѣздной Земской Управы, Предсѣдатель и Члены коей назначены на основаніи статьи 53. Если въ несостоявшемся Собраніи должны были быть произведены выборы Предсѣдателя и Членовъ Управы, то должности эти замѣщаются на трехлѣтній срокъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 119.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ и другихъ исполнительныхъ органахъ земскаго управленія.

96. Губернская и Уѣздная Земскія Управы состоятъ изъ Предсѣдателя и двухъ Членовъ. Число Членовъ Губернской или Уѣздной Управы можетъ быть увеличиваемо, по постановленію Зем-

скаго Собранія, до четырехъ, а въ Губернской Управѣ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и до шести.

97. На Земскія Управы возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія, по правиламъ сего Положенія и подлежащихъ уставовъ и узаконеній и согласно указаніямъ Земскихъ Собраній. Онѣ ведутъ текущія дѣла по земскому хозяйству, изыскиваютъ мѣры къ его улучшенію, дѣлаютъ, съ разрѣшенія Губернатора, распоряженія о созваніи Земскихъ Собраній, собираютъ нужныя для Собранія свѣдѣнія и исполняютъ ихъ опредѣленія, составляютъ проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ, наблюдаютъ за поступленіемъ земскихъ доходовъ, расходуютъ земскіе сборы, ведутъ, подъ наблюденіемъ Земскихъ Собраній, иски по имущественнымъ дѣламъ земства, опредѣляютъ, съ разрѣшенія Собраній, правила и сроки отчетности подчиненныхъ имъ служащихъ лицъ и учрежденій, ревизуютъ эту отчетность и представляютъ очереднымъ Собраніямъ отчеты о своей дѣятельности, о денежныхъ оборотахъ по земскимъ суммамъ и о состояніи подвѣдомственныхъ имъ частей, заведеній и имуществъ. Сверхъ сего, на Уѣздныя Земскія Управы возлагаются: 1) мѣстныя, по порученіямъ Губернской Земской Управы, распоряженія, въ предѣлахъ уѣзда, по устройству путей сообщенія и по исполненію потребностей воинскаго и гражданскаго управленій, на губернскія повинности отнесенныхъ, а также по взаимному земскому страхованію; 2) представленіе отчетовъ по симъ предметамъ Губернской Управѣ; 3) доставленіе Губернской Управѣ мѣстныхъ по уѣзду свѣдѣній, необходимыхъ для смѣты губернскихъ земскихъ повинностей, и 4) веденіе земскихъ окладныхъ книгъ по опредѣляемымъ для того Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, образцамъ.

98. Уѣздныя Земскія Управы составляютъ, по соглашенію съ мѣстнымъ Земскимъ Начальникомъ, планы на устройство селеній и, по истребованіи отзывовъ сельскаго схода и землевладѣльцевъ, собственность коихъ находится въ чертѣ распланировываемаго селенія, представляютъ таковые планы на утвержденіе Губернатора. Если между Уѣздною Земскою Управою и Земскимъ Начальникомъ возникаетъ разномысліе относительно составленнаго плана, то Губернаторъ, прежде утвержденія онаго, передаетъ его на предварительное заключеніе Губернскаго Присутствія (Пол. Зем. Нач. ст. 104).

99. Въ особо важныхъ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 74, если чрезвычайное Земское Собраніе не можетъ быть созвано своевременно, Земская Управа, по предложенію Губернатора, принимаетъ необходимыя предварительныя мѣры и доводитъ о нихъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

100. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ Управѣ, а равно указаніе дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію оной, установляются Земскимъ Собраніемъ. Обязанности между Предсѣдателемъ и Членами Земской Управы распредѣляются по постановленіямъ Управы, утверждаемымъ Земскимъ Собраніемъ.

101. Дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Управы, рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Если Предсѣдатель найдетъ, что опредѣленіе большинства противно законамъ или же не согласно съ постановленіемъ Земскаго Собранія, то можетъ остановить исполненіе опредѣленія и представить дѣло Губернатору, который передаетъ его на разрѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, Предсѣдатель вправѣ самъ принять мѣры, предоставленныя коллегіальному обсужденію Управы, но обязанъ довести о своихъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія Земской Управы въ первое затѣмъ засѣданіе ея.

102. Общій надзоръ за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ Земской Управѣ и подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ принадлежитъ Предсѣдателю. Власти его предоставляются распоряженія о собраніи свѣдѣній, приготовленіи дѣлъ къ докладу и тому подобныя исполнительныя дѣйствія.

103. Губернатору предоставляется производить ревизію Земскихъ Управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ земскаго управленія, а также всѣхъ подвѣдомственныхъ земству учрежденій. Усмотрѣвъ, при ревизіи либо инымъ образомъ, неправильныя дѣйствія Управъ, иныхъ исполнительныхъ органовъ земскаго управленія или подвѣдомственныхъ земству учрежденій, либо освѣдомившись о таковыхъ дѣйствіяхъ изъ сообщеній и донесеній правительственныхъ, сословныхъ или общественныхъ установленій, Губернаторъ, по истребованіи отъ Земской Управы, въ случаѣ надобности, объясненія, предлагаетъ ей о возстановленіи нарушеннаго порядка. Управа, если встрѣтитъ затрудненія къ исполненію такого предложенія, представляетъ о семъ Губернатору, который

передаетъ дѣло на разрѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. Рѣшеніе Присутствія обязательно для Земскихъ Управъ и можетъ быть обжаловано лишь Земскимъ Собраніемъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 89.

104. Земскія Управы обращаются къ Губернатору съ представленіями и получаютъ отъ него предложенія; съ прочими губернскими и уѣздными установленіями Управы сносятся отношеніями. Упомянутыя въ пунктѣ 14 статьи 63 и въ п. 3 ст. 64 ходатайства представляются Губернскими или Уѣздными Земскими Управами Губернатору, по принадлежности, который направляетъ оныя въ подлежащее Министерство со своимъ заключеніемъ.

105. Для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь Земскимъ Управамъ могутъ быть избираемы подлежащими Земскими Собраніями особыя лица какъ изъ Гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Для управленія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія такихъ, по дѣламъ земства, обязанностей, которыя, по свойству своему, требуютъ особыхъ познаній и подготовки, Земскія Управы могутъ приглашать постороннихъ лицъ. Назначеніе и увольненіе лицъ, исполняющихъ въ Земской Управѣ обязанности по дѣлопроизводству, принадлежитъ Предсѣдателю Управы.

106. Предсѣдателямъ и Членамъ Земскихъ Управъ, а равно и прочимъ лицамъ, служащимъ по земскимъ учрежденіямъ, воспрещается участвовать въ подрядахъ и поставкахъ по предметамъ земскаго хозяйства и вообще входить въ какія либо сдѣлки по имуществу съ земскими учрежденіями той губерніи или того уѣзда, гдѣ они состоятъ на службѣ.

107. При опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи тѣхъ состоящихъ на земской службѣ лицъ, которыя не занимаютъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ, но пользуются правами государственной службы, примѣняются правила, установленныя въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ правительства. При опредѣленіи, перемѣщеніи или приглашеніи для отдѣльныхъ занятій прочихъ лицъ соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 286 Общаго Учрежденія Губернскаго.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ участіи земскихъ учрежденій въ изданіи обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій.

108. Губернскому Земскому Собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія, по слѣдующимъ предметамъ: 1) о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ мѣстахъ жилыхъ, лѣсныхъ и напольныхъ, о тушеніи пожаровъ и о постройкахъ въ селеніяхъ; 2) о порядкѣ содержанія въ чистотѣ площадей, улицъ, дорогъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, колодцевъ, канавъ, естественныхъ протоковъ, мостовъ и гатей; 3) объ устройствѣ пристаней, переправъ и перевозовъ, а также желѣзноконныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія оными; 4) о производствѣ извознаго промысла на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; 5) о чисткѣ дворовъ; 6) объ устройствѣ и порядкѣ содержанія, въ санитарномъ отношеніи, боенъ, фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ заведеній; 7) о мѣрахъ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и къ обезпеченію безвредности оныхъ; 8) о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды; 9) о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ; 10) о мѣстахъ, гдѣ не допускаются склады легковоспламеняющихся веществъ, и о порядкѣ храненія сихъ веществъ; 11) Губернскому Земскому Собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія о мѣрахъ по ветеринарной части на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ врачебномъ; 12) о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней; 13) по всѣмъ прочимъ предметамъ, по коимъ Земскимъ Собраніямъ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ, положеній и другихъ узаконеній, предоставляется издавать обязательныя для мѣстнаго населенія постановленія; 14) о производствѣ легковаго извознаго промысла и содержаніи извозчичьихъ и другихъ общественныхъ экипажей внѣ городскихъ поселеній; 15) о пріемкѣ на вѣсъ покупаемаго торговцами всякаго рода зерноваго хлѣба, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ. посѣвныхъ

и иныхъ сѣмянъ, въ такихъ, не означенныхъ въ статьѣ 820 Устава торговаго, мѣстахъ, куда продукты сіи свозятся на продажу, и 16) о таксахъ сборовъ за взвѣшиваніе на общественныхъ вѣсахъ.

109 исключена (по прод. 1906 г.)

110. Составляемыя Земскими Собраніями (статья 108) обязательныя постановленія не должны ни въ чемъ противорѣчить существующимъ законамъ. Къ составленію ихъ Губернское Земское Собраніе приступаетъ: 1) по предложеніямъ Губернатора; 2) по собственному усмотрѣнію, и 3) по представленіямъ подлежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ и Соединенныхъ Собраній (ст. 79). Проекты постановленій по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ 2, 5—8, 11 и 12 статьи 108, разсматриваются при участіи Губернскаго Врачебнаго Инспектора или его Помощника, а равно при участіи Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, по принадлежности.

111. Составленныя въ порядкѣ, указанномъ въ предшедшей (110) статьѣ, обязательныя постановленія представляются Губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ утвержденію, издаетъ оныя порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 424 Общаго Учрежденія Губернскаго. Если Губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить представленное ему обязательное постановленіе, то дѣло получаетъ разрѣшеніе согласно статьямъ 84 и 85. Отмѣна или измѣненіе обязательныхъ постановленій производится тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для изданія оныхъ.

Примѣчаніе. На обязательныя постановленія, издаваемыя по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 108, распространяется дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 423 и 426—428 Общаго Учрежденія Губернскаго.

112. При изданіи обязательнаго постановленія долженъ быть назначенъ срокъ, съ котораго оно получаетъ обязательную силу. Срокъ сей не можетъ быть менѣе двухъ недѣль со времени объявленія постановленія въ каждой мѣстности уѣзда.

113. Полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 108. Независимо отъ сего, для наблюденія за исполненіемъ сихъ постановленій Земскія Собранія могутъ избирать особыхъ Участковыхъ Попечителей, снабжаемыхъ, въ удостовѣреніе ихъ званія, открытыми листами на бланкахъ и за печатью Земской Управы.

114. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 108, принадлежитъ какъ полиціи, такъ равно Земскимъ Управамъ и Участковымъ Попечителямъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О порядкѣ замѣщенія земскихъ должностей и условіяхъ земской службы.

115. Должности Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ замѣщаются по выборамъ подлежащихъ Земскихъ Собраній, коимъ предоставляется избирать и болѣе одного лица на каждую должность.

116. Въ земскія должности, означенныя въ статьяхъ 79 и 115, могутъ быть избираемы не только Гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, съ соблюденіемъ притомъ ограниченій, въ статьѣ 117 указанныхъ.

117. Предсѣдатели Земскихъ Управъ, а равно Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ Губернскаго Земскаго Собранія, должны быть изъ лицъ, имѣющихъ по закону право на вступленіе въ государственную службу. При замѣщеніи земскихъ должностей наблюдается, чтобы на выборныхъ должностяхъ въ одномъ и томъ же учрежденіи не служили одновременно лица, состоящія въ первой степени свойства и въ степеняхъ родства: въ прямой линіи—безъ ограниченія, а въ боковыхъ—до третьей включительно, разрѣшеніе совмѣщенія земскихъ должностей съ другими должностями по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Относительно условій совмѣщенія тѣхъ же должностей съ должностями по государственной службѣ въ другихъ вѣдомствахъ соблюдаются правила, указанныя въ статьѣ 159 Уст. о Службѣ по опредѣленію отъ правительства.

118. Лица, избранныя въ Предсѣдатели Губернскихъ Управъ, утверждаются въ должности Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а избранныя въ Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ и въ Члены какъ Губернскихъ, такъ равно и Уѣздныхъ Управъ—Губернаторомъ. Въ случаѣ избранія на должность двухъ или нѣсколькихъ лицъ (ст. 115), утверждается одно изъ нихъ, а остальныя могутъ быть зачислены кандидатами на сію должность.

119. Если Министръ Внутреннихъ Дѣлъ или Губернаторъ, по принадлежности, не найдетъ возможнымъ утвердить избранныхъ въ должности Предсѣдателя или Членовъ Управы лицъ, а равно и въ томъ случаѣ, когда выборы въ означенныя должности не состоялись, Губернаторъ предлагаетъ подлежащему Земскому Собранію произвести новые выборы, на коихъ лица, не удостоившіяся утвержденія, не могутъ быть подвергаемы вторичной баллотировкѣ. Если сіи послѣдніе выборы не состоятся или вновь избранныя лица не будутъ утверждены, то должности, остающіяся свободными, замѣщаются, въ случаѣ надобности, на выборный срокъ лицами, назначаемыми Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ съ соблюденіемъ условій, въ статьяхъ 116 и 117 указанныхъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ: Вятской, Олонецкой и Пермской, а также въ уѣздахъ: Вельскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Тотемскомъ, Устьсысольскомъ, Устюжскомъ и Яренскомъ, Вологодской губерніи, въ должности Предсѣдателей и Членовъ Управъ могутъ быть назначаемы и лица, не имѣющія имущественнаго ценза, опредѣленнаго въ статьяхъ 16 и 24.

120. Изъ Членовъ Земской Управы подлежащее Земское Собраніе избираетъ одного заступающаго мѣсто Предсѣдателя оной въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія сего послѣдняго. Такое избраніе утверждается по Губернской Управѣ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а по Уѣздной—Губернаторомъ. Въ случаѣ не утвержденія избраннаго лица, относительно избранія или назначенія изъ числа членовъ Управы другого заступающаго мѣсто Предсѣдателя примѣняется ст. 119.

121. Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ, хотя бы они до занятія сихъ должностей не состояли Гласными, участвуютъ въ подлежащихъ Земскихъ Собраніяхъ на правахъ Гласныхъ (см. пр. 1906 г.).

122. Предсѣдатель и Члены Земской Управы должны устранять себя отъ участія при рѣшеніи Земскимъ Собраніемъ возбужденныхъ о ихъ дѣйствіяхъ вопросовъ, а также не участвуютъ въ постановленіи Собраніемъ заключеній по ревизіи отчетовъ Управы.

123. Срокъ службы на выборныхъ должностяхъ по земскому управленію полагается *трехлѣтній*. Въ случаяхъ выбытія Пред-

сѣдателя или Члена Земской Управы въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ ихъ службы, означенныя должности замѣщаются кандидатами на оныя (ст. 118), а при недостаткѣ сихъ послѣднихъ производятся новые выборы. Если должности эти окажутся вакантными въ послѣдній годъ выборнаго срока, то Предсѣдатель Управы замѣщается заступающимъ его мѣсто, а Члены—имѣющимися кандидатами; при недостаткѣ же таковыхъ Члены Управъ назначаются, въ случаѣ надобности, Губернаторомъ, съ соблюденіемъ условій, опредѣленныхъ въ статьяхъ 116 и 117 и въ примѣчаніи къ статьѣ 119.

124. Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ считаются состоящими на государственной службѣ. Члены Земскихъ Управъ изъ лицъ, не имѣющихъ права вступать въ государственную службу, въ чины не производятся, но пользуются во все время служенія въ занимаемыхъ должностяхъ заурядъ всѣми правами и преимуществами тѣхъ чиновъ, которые соотвѣтствуютъ классамъ ихъ должностей. По прослуженіи такими лицами въ должности Члена Управы не менѣе трехъ трехлѣтій, они могутъ быть представляемы Губернаторомъ къ производству въ первый классный чинъ. Классы должностей Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ и разряды сихъ должностей по шитью на мундирѣ опредѣляются въ росписаніи, при семъ приложенномъ.

125. Увольненіе отъ службы Предсѣдателей и Членовъ Земскихъ Управъ до истеченія выборнаго срока производится, по ихъ о томъ ходатайствамъ, властью, отъ которой зависитъ утвержденіе или назначеніе ихъ къ должностямъ. Увольненіе ихъ въ отпуски за предѣлы губерніи предоставляется Губернатору, а разрѣшеніе имъ отпусковъ въ предѣлахъ губерніи зависитъ отъ подлежащихъ Земскихъ Управъ.

126. Содержаніе Предсѣдателямъ и Членамъ Земскихъ Управъ, утвержденнымъ въ сихъ должностяхъ согласно статьѣ 118, производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ подлежащимъ Земскимъ Собраніемъ до производства выборовъ. Оклады лицъ, назначенныхъ на эти должности на основаніи статей 53, 119 и 123, опредѣляются Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, не свыше однако средняго по губерніи оклада соотвѣтствующей должности.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О порядкѣ обжалованія распоряженій земскихъ учрежденій и объ отвѣтственности лицъ, состоящихъ на земской службѣ.

127. Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (Уст. Гражд. Суд., ст. 1 и прим.).

128. Жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій Земскихъ Собраній, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска по статьѣ 127, приносятся Правительствующему Сенату. Заявленія частныхъ лицъ, обществъ и установленій о нарушеніи ихъ правъ постановленіями Земскихъ Собраній, не вступившими еще въ силу (ст. 81 и 86), могутъ быть приносимы Губернатору. Тѣ изъ сихъ заявленій, которыя касаются дѣлъ, исчисленныхъ въ статьѣ 83, представляются Губернаторомъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а прочія передаются на разрѣшеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 88).

129. Жалобы на распоряженія Земскихъ Управъ приносятся, по усмотрѣнію жалующагося, Губернатору или подлежащему Земскому Собранію.

130. Губернаторъ, когда признаетъ принесенную ему жалобу (ст. 129) заслуживающею уваженія, предлагаетъ подлежащей Земской Управѣ сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи лица, заявившаго оную. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдается порядокъ, указанный въ статьѣ 103.

131. Частныя лица, общества и установленія, интересы коихъ нарушены постановленіемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, имѣютъ право обжаловать оное въ *трехмѣсячный* срокъ со дня объявленія имъ сего постановленія, а если оно объявлено не было—то со дня приведенія его въ исполненіе. Жалобы сіи подаются Губернатору и представляются имъ, съ объясненіями Присутствія, въ теченіе *мѣсяца*, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который вноситъ оныя съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

132. Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ, за преступленія и проступки по должности, подвергаются отвѣтственности

въ порядкѣ дисциплинарнаго производства или по приговорамъ уголовнаго суда.

133. Дѣла объ отвѣтственности означенныхъ въ предшедшей (132) статьѣ лицъ возбуждаются или постановленіями подлежащихъ Земскихъ Собраній или распоряженіями Губернатора и, по предварительномъ истребованіи надлежащихъ отъ обвиняемыхъ объясненій, передаются Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія. При разсмотрѣніи дѣлъ сего рода въ составъ Присутствія входитъ, съ правомъ голоса, взамѣнъ Прокурора, Предсѣдатель Окружнаго Суда.

134. Въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности, Предсѣдатели и Члены Земскихъ Управъ могутъ быть подвергаемы: замѣчаніямъ, выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ и удаленію отъ должности.

135. Означенныя въ предшедшей (134) статьѣ взысканія, кромѣ удаленія отъ должности, налагаются на Членовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Представленія сихъ Присутствій о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій (ст. 134) на Предсѣдателей Земскихъ Управъ и на Членовъ Управъ Губернскихъ, а равно объ удаленіи отъ должности Членовъ Управъ Уѣздныхъ, разрѣшаются постановленіями Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утвержденными Министромъ.

136. Члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ предаются суду Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, а Предсѣдатели Земскихъ Управъ и Члены Управъ Губернскихъ— Совѣтомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ утвержденія Министра.

137. Лица, избираемыя въ помощь Земскимъ Управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія (ст. 105), а также Гласные, входящіе въ составъ особыхъ назначаемыхъ Земскими Собраніями Коммисій (ст. 6, прил.: ст. 10 и ст. 72) и Участковые Попечители (ст. 113), за противозаконныя дѣйствія по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ Членами подлежащихъ Земскихъ Управъ.

138. Дѣла объ отвѣтственности подчиненныхъ Управамъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и служащихъ по найму, за преступленія по службѣ возбуждаются предложеніями Губернатора

или представленіями Земскихъ Собраній и Управъ. Лица сіи предаются суду за преступленія должности Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ и подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ Положенія 2 апрѣля 1903 г. объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Положенія общія.

1. Управленіе земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской вѣдаетъ указанныя въ статьѣ 2 дѣла о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ названныхъ губерній и ихъ уѣздовъ.

2. Тоже, что во 2 ст. Положенія 1890 г.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О составѣ управленія земскимъ хозяйствомъ.

7. Управленіе земскимъ хозяйствомъ въ каждой губерніи образуется изъ Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства и Губернской и Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства.

8. Губернскимъ Комитетамъ по дѣламъ земскаго хозяйства присваивается распорядительная власть по дѣламъ управленія; Уѣздные Комитеты созываются для подготовительнаго обсужденія важнѣйшихъ дѣлъ земскаго хозяйства; исполнительныя дѣйствія по земскому хозяйству возлагаются: въ губерніи—на Губернскую, а въ уѣздахъ—на Уѣздныя Управы по дѣламъ земскаго хозяйства.

9. Губернскій Комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства, Вице-Губернатора, Управляющаго Казенною Палатою, Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представителя удѣльнаго вѣдомства, по назначенію Ми-

нистра Императорскаго Двора и Удѣловъ, въ губерніяхъ, гдѣ имѣются удѣльныя земли, Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Непремѣннаго Члена Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, Непремѣнныхъ Членовъ Губернскаго Присутствія (или Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія), Предсѣдателя и Членовъ Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства и Городского Головы губернскаго города.

10. Кромѣ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 9, въ составъ Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства входятъ Земскіе Гласные въ числѣ двухъ отъ каждаго уѣзда. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется по ходатайствамъ Комитета увеличивать, въ случаѣ надобности, число Гласныхъ отъ отдѣльныхъ уѣздовъ до пяти.

11. Земскіе Гласные пользуются правомъ голоса, на одинаковыхъ съ прочими Членами основаніяхъ.

12. Срокъ исполненія обязанностей Земскихъ Гласныхъ продолжается три года.

13. Къ каждому Гласному назначается кандидатъ.

14. Земскими Гласными могутъ быть только лица, имѣющія постоянное мѣстожительство въ уѣздѣ, если при томъ они сами или же жены или родители ихъ владѣютъ въ теченіе не менѣе трехъ лѣтъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, обложеннымъ на земскія повинности недвижимымъ имуществомъ или торгово-промышленнымъ заведеніемъ.

Примѣчаніе. Право быть Гласнымъ по имуществу родителей предоставляется лишь неотдѣленнымъ сыновьямъ. Для назначенія Гласнымъ по имуществу жены необходимо удостовѣреніе владѣлицы онаго о томъ, что она не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствій къ показанію сего имѣнія въ видѣ имущественнаго ценза ея мужа.

15. На каждую должность Земскаго Гласнаго и кандидата къ нему Губернаторъ, по соглашенію съ Губернскимъ и мѣстнымъ Уѣзднымъ Предводителями Дворянства, представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ не менѣе двухъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, установленнымъ въ статьѣ 14 и примѣчаніи къ ней. Отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ зависитъ требовать представленія ему большаго числа лицъ. Земскіе Гласные и кандидаты къ нимъ назначаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ числа представленныхъ ему

лицъ или изъ числа другихъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, установленнымъ въ статьѣ 14 и примѣчаніи къ ней.

18. Земскіе Гласные приравниваются при исполненіи своихъ обязанностей къ должностнымъ лицамъ и при вступленіи въ должность приносятъ присягу по установленной формѣ (зак. осн., прил. V). Обязанности свои Гласные исполняютъ безвозмездно, но при разъѣздахъ по дѣламъ службы въ предѣлахъ губерніи, а равно при вызовѣ въ собранія Комитета они имѣютъ право на полученіе изъ земскаго сбора прогоновъ на двѣ лошади и суточнаго довольствія по три рубля въ сутки.

Примѣчаніе. Гласные изъ крестьянъ пользуются во время ихъ службы льготами, установленными ст. 197 Общ. Пол. о Крест. (Особ. Прил. Зак. Сост., Кн. 1).

19. Кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 9 и 10, въ Губернскомъ Комитетѣ по дѣламъ земскаго хозяйства участвуютъ, съ правомъ голоса:

1) по дѣламъ, касающимся: а) изданія обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, б) удовлетворенія потребностей судебныхъ установленій, в) устройства и содержанія въ исправности арестныхъ домовъ и исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ, г) содержанія арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ или Городскихъ Судей и Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ, препровожденія арестуемыхъ въ мѣста заключенія и этапной повинности,—Прокуроръ мѣстнаго Окружнаго Суда, а по дѣламъ, упомянутымъ подъ литерами *в* и *г* сего пункта сверхъ того, Губернскій Тюремный Инспекторъ (тамъ, гдѣ учреждена эта должность);

2) по дѣламъ, касающимся духовнаго вѣдомства,—Депутатъ отъ сего вѣдомства, по назначенію епархіальнаго начальства;

3) по дѣламъ, касающимся народнаго образованія,—представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію Попечителя учебнаго округа;

4) по дѣламъ дорожнаго хозяйства и строительнымъ—Губернскій Инженеръ и Старшій Инженеръ по дорожной части или замѣняющій его Младшій Инженеръ;

5) по дѣламъ, касающимся врачебной части и санитарнаго благоустройства,—Губернскій Врачебный Инспекторъ;

6) по дѣламъ, касающимся ветеринарной части и улучшенія породъ скота,—Губернскій Ветеринарный Инспекторъ;

7) по дѣламъ, касающимся вѣдомства путей сообщенія,—

представитель сего послѣдняго, по назначенію Министра Путей Сообщенія;

8) по дѣламъ, касающимся военнаго вѣдомства,—представитель сего вѣдомства, по назначенію Командующаго войсками округа;

9) по дѣламъ, касающимся коневодства,—представитель Государственнаго Коннозаводства, по назначенію Главноуправляющаго;

10) по дѣламъ, касающимся почтово-телеграфнаго вѣдомства,—представитель сего вѣдомства, по назначенію Начальника Округа;

11) по дѣламъ о раскладкѣ земскаго сбора въ губерніяхъ, въ коихъ существуютъ казенные соляные или горнозаводскіе промыслы,—представитель горнаго вѣдомства, по назначенію Министра Торговли и Промышленности, и

12) по дѣламъ, касающимся воспособленія мѣстному сельскому хозяйству или охраненія полей, луговъ и лѣсовъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными,—представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по назначенію Главноуправляющаго.

20. Предсѣдателю Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства предоставляется приглашать въ засѣданія Комитета, съ правомъ совѣщательнаго голоса, всѣхъ вообще лицъ, участіе коихъ въ обсужденіи подвѣдомственныхъ Комитету дѣлъ можетъ оказаться полезнымъ.

21. Уѣздный Комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства образуется, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ всѣхъ Земскихъ Начальниковъ и Податныхъ Инспекторовъ уѣзда, Уѣзднаго Исправника, мѣстнаго представителя вѣдомства Землеустройства и Земледѣлія, по назначенію Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представителя удѣльнаго вѣдомства, по назначенію Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются удѣльныя земли, Инженера по дорожной части, Городского Головы губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности, или Городского Старосты уѣзднаго города, Земскихъ Гласныхъ отъ уѣзда (ст. 10), Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздной Управы по дѣламъ земскаго хозяйства, и изъ Волостныхъ Старшинъ уѣзда, въ числѣ отъ двухъ до пяти, по назначенію Губернатора.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ на нѣсколько уѣздовъ имѣется одинъ Уѣздный Предводитель Дворянства, онъ предсѣдательствуетъ въ Комитетѣ лишь того уѣзда, въ которомъ онъ имѣетъ постоянное жительство.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ отсутствія Уѣзднаго Предводителя Дворянства предсѣдательствованіе въ Уѣздномъ Комитетѣ возлагается на Земскаго Начальника, замѣщающаго Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда.

Примѣчаніе 3. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Положеніе о Земскихъ Начальникахъ, въ составъ Уѣзднаго Комитета входятъ, взамѣнъ ихъ, Мировые Посредники.

22. Кромѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 21, въ Уѣздномъ Комитетѣ по дѣламъ земскаго хозяйства участвуютъ:

1) по дѣламъ, касающимся вѣдомствъ путей сообщенія и военнаго,—представители сихъ послѣднихъ, по назначенію Министра Путей Сообщенія и Командующаго войсками военнаго округа;

2) по дѣламъ, относящимся до духовнаго вѣдомства и народнаго образованія,—Уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и Инспекторъ народныхъ училищъ или другое лицо, по назначенію Попечителя учебнаго округа;

3) по дѣламъ, касающимся ветеринарной части и улучшенія породъ скота,—Уѣздный Ветеринаръ или одинъ изъ мѣстныхъ ветеринарныхъ врачей, по назначенію Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора, и

4) по дѣламъ, касающимся медицинской части и санитарнаго благоустройства,—Уѣздный Врачъ или одинъ изъ мѣстныхъ врачебныхъ чиновъ, по назначенію Губернскаго Врачебнаго Инспектора.

23. Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства предоставляется приглашать въ засѣданія онаго, съ правомъ совѣщательнаго голоса, всѣхъ вообще лицъ, участіе коихъ въ обсужденіи подвѣдомственныхъ Комитету дѣлъ можетъ оказаться полезнымъ.

24. Губернская Управа по дѣламъ земскаго хозяйства состоитъ изъ Предсѣдателя и трехъ Членовъ. Число Членовъ Управы можетъ быть, въ случаѣ необходимости, увеличиваемо до пяти по ходатайству о томъ Управы. Ходатайства по сему предмету раз-

рѣшаются въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

25. Предсѣдатель и Члены Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства назначаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, если они при томъ удовлетворяютъ требованіямъ ст. 14 и примѣчанія къ ней или близко знакомы съ мѣстными условіями по прежней своей служебной дѣятельности въ губерніи.

26. Изъ Членовъ Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства одинъ назначается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Управы на случай его болѣзни или временнаго отсутствія.

28. Уѣздныя Управы по дѣламъ земскаго хозяйства образуются, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ Уѣзднаго Исправника, одного изъ Податныхъ Инспекторовъ уѣзда, по назначенію Управляющаго Казенною Палатою, двухъ Земскихъ Гласныхъ отъ уѣзда, изъ числа входящихъ въ составъ Губернскаго Комитета, по назначенію послѣдняго (ст. 10), и Непремѣнныхъ Членовъ Управы, число коихъ въ каждомъ уѣздѣ опредѣляется въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

29. Непремѣнные Члены Уѣздной Управы по дѣламъ земскаго хозяйства назначаются Губернаторомъ по представленіямъ Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства изъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 25.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О кругѣ вѣдомства, предѣлахъ власти и порядкѣ дѣйствій управленія земскимъ хозяйствомъ.

Отдѣленіе первое.

О Губернскомъ Комитетѣ по дѣламъ земскаго хозяйства.

35. Губернскому Комитету по дѣламъ земскаго хозяйства въ предѣлахъ губерніи предоставляется:

1) общій надзоръ за дѣятельностью учрежденій и должностныхъ лицъ управленія земскимъ хозяйствомъ, руководство и опредѣленіе порядка дѣйствій подвѣдомственныхъ управленію учрежденій и лицъ, ближайшее опредѣленіе обязанностей Уѣздныхъ

Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства и разграниченіе оныхъ отъ обязанностей Губернскихъ Управъ и снабженіе указанныхъ учрежденій и лицъ надлежащими инструкціями;

2) утвержденіе раскладокъ натуральныхъ земскихъ повинностей; . . . .

17) составленіе обязательныхъ постановленій для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, по предметамъ, указаннымъ въ ст. 108 Пол. о Земск. Учр. (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), а равно по охраненію полей и лѣсовъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ;

19) представленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ заключеній по вопросамъ, предложеннымъ имъ на обсужденіе Комитета, а также возбужденіе ходатайствъ по различнымъ вопросамъ управленія земскимъ хозяйствомъ.

36. Сверхъ предметовъ, указанныхъ въ предшедшей (35) статьѣ, обсужденію Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства подлежатъ:

1) проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ;

2) предположенія о непредусмотрѣнныхъ смѣтою и превышающихъ смѣтныя назначенія расходахъ;

3) предположенія о числѣ Членовъ Губернской Управы по дѣламъ земскаго хозяйства и о числѣ Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства;

4) предположенія объ установленіи въ указанныхъ закономъ предѣлахъ размѣровъ окладовъ содержанія должностныхъ лицъ управленія;

5) предположенія объ образованіи особыхъ капиталовъ на земскія потребности;

6) предположенія о переложеніи натуральныхъ земскихъ повинностей въ денежныя;

7) предположенія о числѣ Младшихъ Инженеровъ по дорожной части;

8) правила о порядкѣ расходованія особыхъ капиталовъ на земскія потребности и о завѣдываніи сими капиталами.

37. Постановленія Губернскаго Комитета по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 36, поступаютъ на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ относительно утвержденія предположеній по дѣламъ, означеннымъ въ п.п. 3—6 ст. 36, примѣняется

порядокъ, установленный для утвержденія смѣтъ и раскладокъ (ст 75 и слѣд.), а дѣла, указанныя въ п.п. 7 и 8 ст. 36, разрѣшаются окончательно Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Финансовъ и съ другими заинтересованными вѣдомствами. По дѣламъ, означеннымъ въ п. 2 ст. 36, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется разрѣшеніе расходованія свободныхъ смѣтныхъ остатковъ на сумму до двадцати тысячъ рублей въ годъ, а также запасной, назначенной по смѣтѣ суммы; сверхсмѣтные расходы, превышающіе сіи предѣлы, разрѣшаются въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія смѣтъ и раскладокъ. Пріостановленныя Губернаторомъ постановленія Комитета по дѣламъ, перечисленнымъ въ ст. 35, представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ и разрѣшаются имъ, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ заинтересованными вѣдомствами.

38. Постановленія Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства по дѣламъ, указаннымъ въ п.п. 8 и 12 ст. 35, могутъ быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ по соглашенію, относительно первыхъ—съ мѣстнымъ военнымъ начальствомъ, а вторыхъ—съ мѣстными установленіями вѣдомства Путей Сообщенія.

39. Губернскіе Комитеты по дѣламъ земскаго хозяйства созываются въ собранія годичныя и обыкновенныя. Годичное собраніе созывается разъ въ годъ не позднѣе 1 Сентября, а обыкновенныя назначаются, по мѣрѣ надобности, въ теченіе года. О времени созыва собранія разсылаются заблаговременно всѣмъ лицамъ, входящимъ въ составъ Комитета, повѣстки, въ коихъ обозначаются предположенныя къ слушанію дѣла.

Отдѣленіе второе.

Объ Уѣздномъ Комитетѣ по дѣламъ земскаго хозяйства.

47. На Уѣздные Комитеты по дѣламъ земскаго хозяйства возлагаются слѣдующія обязанности: 1) составленіе смѣтныхъ предположеній о расходахъ, подлежащихъ въ предстоящемъ году производству въ предѣлахъ уѣзда; 2) составленіе проектовъ раскладокъ натуральныхъ земскихъ повинностей, и 3) представленіе Губернскому

Комитету по дѣламъ земскаго хозяйства свѣдѣній и заключеній по вопросамъ: объ операціонныхъ планахъ дорожнаго хозяйства, о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, объ обращеніи земскихъ дорогъ въ проселочныя, объ устройствѣ новыхъ пристаней, о разрѣшеніи ярмарокъ, торговъ и базаровъ, объ установленіи различныхъ таксъ, а также по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ переданы Губернаторомъ или Губернскимъ Комитетомъ на предварительное обсужденіе Уѣзднаго Комитета. Независимо отъ сего, Уѣздному Комитету предоставляется право представлять на обсужденіе Губернскаго Комитета отдѣльные вопросы и ходатайства, касающіеся мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

49. Для открытія собранія Уѣзднаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства требуется, чтобы въ собраніе прибыло не менѣе семи Членовъ онаго, въ томъ числѣ по крайней мѣрѣ одинъ Земскій Гласный и одинъ Волостной Старшина. Если собраніе не состоится по неприбытію законнаго состава Членовъ, то оно назначается на новый срокъ, причемъ второе собраніе признается состоявшимся независимо отъ числа прибывшихъ Членовъ.

51. Всѣ журналы Уѣзднаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства представляются Предсѣдателемъ онаго, въ двухнедѣльный со дня засѣданія срокъ, въ Губернскій Комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства.

Отдѣленіе третье.

О Губернской и Уѣздныхъ Управахъ по дѣламъ земскаго хозяйства

52. На Губернскую Управу по дѣламъ земскаго хозяйства возлагается:

1) подготовка дѣлъ къ слушанію въ Губернскомъ Комитетѣ по дѣламъ земскаго хозяйства и дѣлопроизводство сего послѣдняго;

2) исполненіе постановленій Губернскаго Комитета и веденіе текущихъ дѣлъ управленія земскимъ хозяйствомъ;

3) общее руководство и наблюденіе за дѣятельностью Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства и лицъ, служащихъ по управленію земскимъ хозяйствомъ; представленіе кандидатовъ на должности по сему управленію, замѣщаемыя распоряженіемъ Губернатора, опредѣленіе на службу, увольненіе отъ оной и наемъ лицъ, назначеніе коихъ предоставлено Губернской Управѣ;

4) заключеніе, по уполномочію Губернскаго Комитета по дѣ-

ламъ земскаго хозяйства въ предѣлахъ и порядкѣ, установленныхъ указаннымъ уполномочіемъ, и, согласно правиламъ сего Положенія, договоровъ и обязательствъ по дѣламъ земскаго управленія, а также предъявленіе исковъ и отвѣтъ на судѣ по симъ дѣламъ, и

5) составленіе отчетовъ о своей дѣятельности, о денежныхъ оборотахъ по земскимъ суммамъ и о состояніи подвѣдомственныхъ Управѣ отраслей земскаго хозяйства, заведеній и имуществъ.

53. На Уѣздныя Управы по дѣламъ земскаго хозяйства возлагается, подъ надзоромъ Губернской Управы, завѣдываніе на мѣстахъ текущими дѣлами по всѣмъ или нѣкоторымъ отраслямъ управленія земскимъ хозяйствомъ, подготовка дѣлъ къ слушанію въ Уѣздномъ Комитетѣ по дѣламъ земскаго хозяйства и исполненіе отдѣльныхъ порученій Губернской Управы.

54. Дѣла, подвѣдомственныя Губернской и Уѣзднымъ Управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства, разрѣшаются или въ Общемъ Присутствіи сихъ Управъ, или единолично Предсѣдателемъ или Членами Управы. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка Управъ, а равно указаніе дѣлъ, подлежащихъ обсужденію въ Общемъ Присутствіи оныхъ, установляются Губернскимъ Комитетомъ по дѣламъ земскаго хозяйства. Обязанности между Предсѣдателемъ и Членами Управы и между Членами Управы распредѣляются по постановленіямъ подлежащей Управы, утверждаемымъ по Губернской Управѣ— Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а по Уѣзднымъ—Губернаторомъ.

56. Общій надзоръ за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ Управѣ и въ подвѣломственныхъ ей учрежденіяхъ принадлежитъ Предсѣдателю Управы. Власти Предсѣдателя Управы предоставляется распоряженіе о собраніи свѣдѣній, приготовленіе дѣлъ къ докладу и тому подобныя исполнительныя дѣйствія.

57) Губернатору принадлежитъ общее наблюденіе за дѣятельностью Губернской и Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства, а также всѣхъ подвѣдомственныхъ симъ Управамъ учрежденій и лицъ. Усмотрѣвъ при ревизіи, либо инымъ образомъ, неправильныя дѣйствія Управы или подвѣдомственныхъ ей учрежденій и лицъ, или же освѣдомившись о таковыхъ дѣйствіяхъ изъ сообщеній и донесеній правительственныхъ, сословныхъ или общественныхъ установленій, Губернаторъ предлагаетъ Управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка и о своихъ распоряженіяхъ сообщаетъ Губернскому Комитету по дѣламъ земскаго хозяйства.

ВѢДОМОСТЬ

кредитамъ, назначеннымъ на нужды земства по Бакинской губерніи

на 1908 и 1909 годы.

Ст. смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Ассигновано Канц. Намѣстника Е. И.В. на Кавказѣ: На 1908 годъ. Руб.	К.	На 1909 годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	§ I.					
1	а) на выдачу разъѣздныхъ денегъ исполнительнымъ чинамъ уѣздной полиціи, а именно: 6 уѣздн. начальн. по 500 р —3000 р. 6 старш. помощ. » 300 р.—1800 р. 2 младш. » » 300 р.— 600 р. 18 участ. прист. » 300 р.—5400 р.	10800	—	10800	—	Пособіе казнѣ, согласно штатовъ.
	б) суточное вознагражденіе и прогонныя деньги лицамъ, приглашаемымъ для участія въ оцѣнкѣ фабричныхъ, а равно промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній внѣ городовъ	265	—	265	—	
2	а) на выдачу квартирныхъ денегъ 2 судебнымъ слѣдователямъ, состоящимъ при окружныхъ судахъ (по наиболѣе важнымъ дѣламъ)	600	—	600	—	Тоже.
	б) на выдачу квартирныхъ денегъ исполнительнымъ чинамъ уѣздной полиціи, а именно: 6 уѣздн. начальн. по 400 р.—2400 р. 6 старш. помощ. » 250 р.—1500 р. 2 младш. » » 240 р.— 480 р. 18 участ. прист. » 180 р.—3240 р.	7620	—	7620	—	Тоже.
	в) постройка шести зданій для чиновъ Закавказской полицейской стражи	—	—	16967	—	На три года ассигновано 50900 р.
	г) капитальный ремонтъ зданій, занимаемыхъ постами полицейской стражи	—	—	29	—	Зданій принадлежащихъ земству 9 и наемныхъ 36.
	д) наемъ, мелочной ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданій, занимаемыхъ постами полицейской стражи	14070	—	11805	—	
6	а) на выдачу добавочнаго жалованья за выслугу пятилѣтій . .	840	—	288	53	По дѣйствительной надобности.

Ст. смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Ассигновано Канц. Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ. На 1908 годъ. Руб.	К.	На 1909 годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
7	а) на содержаніе Закавказской полицейской стражи	304240	—	304240	—	*) Пособіе казнѣ.
	б) на усиленіе Канцеляріи Губернаторовъ	300	—	300	-	
				352914	53	
	§ II.					
2	а) на содержаніе земскаго отдѣленія Губернскаго Правленія .	1548	—	1548	—	Тоже.
	б) на усиленіе счетной части земскаго отдѣленія Губернскаго Правленія	—	—	1000	-	Лишь съ 1909 года.
3	а) расходы по пересылкѣ земскихъ суммъ	—	—	33	—	
	б) расходы на телеграммы по дѣламъ земства	50	—	50	—	
5	расходы на дѣлопроизводство временныхъ уѣздныхъ комитетовъ о помѣщеніяхъ для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей	300	—	30[illegible]	—	
				2931		
	§ III.					
1	в) наемъ арестныхъ помѣщеній	3670	—	3670	—	Арестныхъ помѣщ. 7, въ томъ числѣ наемныхъ 5, земское 1 и казенное 1.
	г) отопленіе и освѣщеніе арестныхъ помѣщеній	610	—	640	-	
	д) мелочной ремонтъ, содержаніе арестныхъ помѣщеній въ чистотѣ, а также наемъ прислуги для присмотра за помѣщеніями . .	2820	—	1560	—	
3	а) кормовое довольствіе арестуемыхъ	1640	—	950		
	б) содержаніе надзора за арестуемыми	4200	—	4200	—	Завѣд. 1—600 р., надзир. старш. 8—2400 р., младш. 5—1200 р.

*) Содержаніе чиновъ полицейской стражи по штатамъ:

Инспектору стражи	1	2600 р.—	2600 р.
Офицерамъ стражи	6 по	1300 р.—	7800 р.
Стар. урядникамъ	17 по	580 р.—	9860 р.
Млад. урядникамъ	31 по	520 р.—	16120 р.
Стар. страж.	136 по	460 р.—	625[illegible]0 р.
Млад. страж.	499 по	400 р.—	199600 р.
Пѣш. млад. страж.	19 по	300 р.—	5700 р.
			304240 р.

Ст. сметы.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Ассигновано Канц. Намѣстника Е И. В. на Кавказѣ. На 1908 годъ. Руб.	К.	На 1909 годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
4	б) наемъ пяти этапныхъ помѣщеній	1420	—	1420	—	Этапныхъ помѣщеній 7, изъ нихъ наемныхъ 5, земск. 2.
	в) мелочной ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ этапныхъ помѣщеній	125	—	295	—	
	г) отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній, какъ устроенныхъ земствомъ, такъ и наемныхъ	215	—	200	—	
	д) содержаніе сторожей при этапныхъ помѣщеніяхъ	840	—	840	—	7 сторожей по 120 р. каждому въ годъ.
	е) заготовленіе посуды, вещей и подстилки	26	—	25	—	
	ж) содержаніе при этапахъ подводъ	—	—	950	—	Новый предметъ ассигнованія.
				14750	—	
	§ IV.					
1	а) устройство новыхъ дорогъ съ искусственными сооруженіями	48119	—	13334	—	
	б) устройство новыхъ отдѣльныхъ сооруженій на существующихъ дорогахъ	9148	—	57925	—	
2	а) переустройство полотна отдѣльныхъ участковъ существующихъ дорогъ	2283	—	14331	—	
	б) капитальный ремонтъ искусственныхъ сооруженій на дорогахъ	21516	—	5886	—	
	в) шоссировка существующихъ грунтовыхъ дорогъ IV разряда и сплошныя розсыпи на шоссированныхъ участкахъ для утолщенія коры	—	—	11538	—	
3	а) содержаніе въ исправности дорожнаго полотна съ искусственными сооруженіями и поставка ремонтнаго щебня.	53386	—	46680	—	
	б) содержаніе перевозовъ на рѣкахъ	321	—	321	—	Карадаплинскій 206 р. Бугадаглинскій 115 р.
4	производство изысканій, пріобрѣтеніе и ремонтъ геодезическихъ инструментовъ	2000	—	1408	—	

Ст. смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Ассигновано Канц. Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ. На 1908 годъ. Руб.	К.	На 1909 годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
5	заготовленіе и ремонтъ дорожныхъ инструментовъ для дорогъ, строящихся натуральною повинностью	100	—	500	—	
6	содержаніе техниковъ, кондукторовъ и чертежниковъ для производства дорожныхъ работъ . . .	4653	-	5300	—	3 техниковъ по 1500 р. всего . . . 4500 р. 1 чертежникъ 600 р. канцел. расходы 200 р.
7	прогонныя и порціонныя деньги техникамъ, командируемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ земства	1000	—	1000	—	
				158223	—	
	§ V.					
2	пособіе Грузинскому Экзархату на содержаніе 2-хъ православныхъ церковно - приходскихъ школъ въ селеніяхъ: Альты-Агачъ, Шемахинскаго уѣзда, и Михайловки, Ленкоранскаго уѣзда . . .	3000	—	3000	—	
3	пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія:					Въ распоряженіе По-
	а) на содержаніе 23 существующихъ училищъ . . . . . . 15,900 р.	—	—	—	—	
	б) дополнит. только на 1909 г. на 11 училищъ . . 7,000 „	—	—	—	—	печителя Кавказскаго
	в) на расширеніе 5 учил. 3.500 „	—	—	—	—	
	г) на содерж. новыхъ 26 учил. . . . . 19,680 „	—	—	—	—	
	д) на содер. одного ремесл. клас. . . . . 600 „	28900	—	46680	—	учебнаго округа.
4	пособіе на содержаніе Кубинской школы садоводства въ Бакинской губерніи	1814	—	1814	-	
				51494	—	
	§ VII					
1	а) содержаніе медицинскаго персонала., а именно:					
	помощника губерн. врача 1840 р.	—	—	—	-	
	9 сел. врачей по 1610 р. 14490 „	—	—	—	—	
	9 старшихъ фел. по 546 р. 4914 „	—	—	—	—	

Ст. сметы.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Ассигновано Канц. Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ. На 1908 годъ. Руб.	К.	На 1909 годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	9 младш. фел. по 468 р. . 4212 р.	—	—	—	—	
	9 фельдш., завѣд. фельдшерскими пунктами, по 420 р. . . . . 3780 „	—	—	—	—	
	9 повивальн. бабокъ по 546 р. . . . . 4914 „	—	—	—	—	
	трехъ новыхъ больницъ, открываемыхъ съ 1 сентября. 1909 года.					
	3-хъ врачей по 533 р. 33⅓ к. 1600 р.	—	—	—	—	
	3-хъ стар. фельд. по 182 р. 546 „	—	—	—	—	
	3-хъ млад. „ „ 156 р. 468 „	—	—	—	—	
	3-хъ фельдшеровъ, завѣдывающихъ фельд. пунктами, по 140 р. . . . . 420 „	—	—	—	—	
	3-хъ повивальныхъ бабокъ по 182 р. . . . . 546 „	—	—	—	—	
	губернскому врачу за завѣдываніе сельско-врачебной частью . . . . 300 „	—	—	—	—	
	38030 р.	35584	—	42826	—	
	б) разъѣздное довольствіе медицинскимъ чинамъ по сельско-врачебной части, по числу 6 уѣздовъ по 400 р. . . . . . 2400 р.					
	и пом. губ. врача . . 350 р.	2750	—	2750	—	
	в) наемъ помѣщеній и содержаніе сельско-пріемныхъ покоевъ и канцелярскія средства врачебнаго отдѣленія:	—	—	—	—	
	наемъ помѣщ. и содержаніе 9 сел. больницъ по 1500 р. . 13500 р.	—	—	—	—	
	наемъ помѣщ. для 9 фельдшерскихъ пунктовъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ по 180 р.—1620 р. .					
	На пріобрѣт. медик. по 750 р. 6750 р.	—	—	—	—	
	На пріобрѣт. и починку инструментовъ для пріемныхъ покоевъ и фельдш. пунк. по 50 р. . . . . . . 450 р.	—	—	—	—	

Ст. сметы.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Ассигновано Канц. Намѣстника Е. И. В. на Кавказѣ. На 1908 годъ. Руб.	К.	На 1909 годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	хозяйствен. сред. врачебнаго отдѣленія . . . . 400 р.	—	—	—	—	
	3 новыхъ больницъ съ сент. по 826 р. $66^{1}/_{3}$ к. . 2480 р.	—	—	—	—	
	единовременный расходъ по открытію новыхъ больницъ по 990 р. . . . 2970 р.	—	—	—	—	Ассигновано по трехлѣтней сложности круглой цифрой.
	28170 р.	23720	—	29497	—	
3	а) на содержаніе медицинскаго персонала личнаго состава и канцелярскіе расходы дома душевно-больныхъ	3780	—	4590	—	Обслуживается отчасти и городъ.
	б) продовольствіе и содержаніе душевно-больныхъ	5891	—	6875	—	
	в) медикаменты, аптечные и комиссаріатскіе припасы, клеенки, ледъ, дезинфекція помѣщеній, медицинскія книги и хирургическіе инструменты	300	—	300	—	
	г) наемъ помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе зданій въ чистотѣ и прочіе хозяйственные расходы дома душевно-больныхъ	3300	—	4421	—	
5	а) содержаніе оспопрививателей	1080	—	1080	—	
	б) расходы по принятію экстренныхъ мѣръ противъ эпидемій	—	—	1000	—	
				93339	—	
	§ VIII.					
	а) пособіе государственному казначейству на содержаніе сельской ветеринарной части и издержки по предупрежденію чумы рогатаго скота	—	—	3020	—	Пособіе казнѣ.
	б) на лечебныя средства для оказанія помощи домашнимъ животнымъ изъ мѣстнаго скота . . .	—	—	1500	—	
				4520	—	
	§ IX.					
1	на расходы по истребленію саранчи, полевыхъ мышей и другихъ вредителей сельскаго хозяйства .	1500	—	2040	—	
	§ X.					
	запасная сумма	—	—	—	—	
	ВСЕГО	—	—	680211	53	

РОСПИСЬ

денежныхъ земскихъ сборовъ на земскія повинности Закавказскаго края, назначенныхъ по Бакинской губерніи на трехлѣтіе 1909—1911 г.г.

№№ по порядку.	Предметы сборовъ и другихъ поступленій.	Сумма въ годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе
1	**Сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ:**			
	Гор. Баку . . . . 40116 р. 59 к.			По трехлѣтней сложности 1906—1908 г.г. поступленія.
	Пром. районъ и сел. град. 14500 р. —			
	Бакинскій уѣздъ . . . . 816 р. 68 к.			
	Шемахинскій уѣздъ . . . 1392 р. 17 к.			
	Геокчайскій „ . . . 1997 р. 8 к			
	Кубинскій „ . . . 1833 р. 97 к.			
	Ленкоранскій „ . . . 2367 р. 55 к			
	Джеватскій „ . . . 2038 р. 56 к.			
	Итого . .	65.062	60	
2	**Съ питейныхъ патентовъ:**			
	Гор. Бзку . . . . 23586 р. –			
	Пром. районъ. и сел. град. 7500 р. —			
	Бакинскій уѣздъ . . . . 279 р. 11 к.			
	Шемахинскій уѣздъ . . 489 р. —			
	Геокчайскій „ . . 344 р. 67 к.			
	Кубинскій „ . . 416 р. 28 к.			
	Ленкоранскій „ . . 557 р. 74 к.			
	Джеватскій „ . . 354 р. 50 к.			
	Итого . .	33 527	30	Тоже.
3	**Съ трактирныхъ заведеній внѣ городскихъ поселеній:**			
	Бакинскій уѣздъ . . . . 950 р. —			
	Шемахинскій „ . . . . 10 р. —			
	Геокчайскій „ . . . . 186 р. 39 к.			
	Кубинскій „ . . . . 86 р. 95 к.			
	Ленкоранскій „ . . . . 175 р. 68 к.			
	Джеватскій „ . . . . 62 р. 50 к.			
	Итого . .	1471	52	Тоже.

№№ по порядку.	Предметы сборовъ и другихъ поступленій.	Сумма въ годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе
4	Доходы по заведеніямъ бывшаго кавказскаго приказа общественнаго призрѣнія (домъ душевно-больныхъ)	1500	—	
5	Отчисленіе отъ штрафного капитала	5870	—	
6	2% сбора съ фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній внѣ городскихъ поселеній:			
	По Бакинскому уѣзду 3613 р. 32 к.			
	„ Кубинскому „ 6342 р. 40 к.			
	„ Ленкоранскому „ 4932 р. 18 к.			
	„ Геокчайскому „ 4400 р. 10 к.			
	„ Джеватскому „ 10245 р. 80 к.			
	„ Шемахинскцму „ 2720 р. 34 к.			
	„ Балахано-Сабунчинскому полицiймейстерству 451517 р. —			
	„ Бакинскому полицiймейстерству . . . 256227 р. 86 к.			
	Итого. . . .	739999	20	Предположено къ поступленію въ 1909 году. (по свѣдѣніямъ Казенной Палаты)
7	Сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ:			
	По г. Баку . . . . 250983 р. —			
	„ „ Ленкорани . . . . . 3179 р. —			
	„ „ Шемахѣ . . . . . . 6000 р. —			
	„ „ Кубѣ . . . . 4888 р. —			
	„ м. Сальяны . . . . . 950 р. —			
	Итого. . . .	266000	—	
8	Сборъ съ казенныхъ лѣсовъ:			
	Общая валовая доходность съ казенныхъ лѣсовъ и лѣсныхъ статей:			Предположена къ поступленію въ 1909 году. (по свѣдѣніямъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).
	а) отъ оброчныхъ статей 1589 р. —			
	б) „ продажи лѣса . . 51673 р. —			
	в) „ побочныхъ пользованій . . . . 1475 р. —			
	г) „ взысканій за нарушеніе лѣсного устава . . . 11190 р. —			
	д) отъ прочихъ взысканій и штрафовъ . . . . 76 р. —			
	66003 р. —			

№№ по порядку.	Предметы сборовъ и другихъ поступленій.	Сумма въ годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе
	Доходъ земскаго сбора съ этой суммы получится (66003 руб. х. 7%) . . .	4620	21	
9	**Сборъ съ казенныхъ рыбныхъ ловель:** Общая валовая доходность рыбныхъ промысловъ: а) арендная плата . . 1557583 р. — б) сборъ за флаги, билеты и ярлыки . . . . 86600 р. — в) взысканія и штрафы 17269 р. — г) отъ продажи негоднаго имущества . . . 88 р. 53 к. 1661540 р. 53 к.			Предположена къ поступленію въ 1909 г. (по свѣдѣніямъ Управленія Рыбными Промыслами).
	Доходъ земскаго сбора съ этой суммы получится (1661540 р. 53 к. х. 7%)	116307	85	
10	Вычеты на пенсіи	677	44	
11	**Пени за несвоевременную уплату окладныхъ сборовъ:** По Бакинскому уѣзду . . 4769 р. 13 к. „ Балахано - Сабунчинскому полиціймейстерству . . . . . 15479 р. 86 к. „ Шемахинскому уѣзду 531 р. 30 к. „ Геокчайскому „ 809 р. 67 к. „ Кубинскому „ 967 р. 94 к. „ Ленкоранскому „ 2067 р. 25 к. „ Джеватскому „ 3112 р. 19 к. „ гор. Баку . . . . . . 5378 р. 78 к.			По трехлѣтней сложности 1906—1908 г.г. поступленія.
	ИТОГО . . .	33116	12	
	Сборъ съ земель и лѣсовъ удѣльныхъ, частновладѣльческихъ и крестьянскихъ: По району градоначальства . 33454 р. „ Бакинскому уѣзду . . . 12988 р. „ Геокчайскому „ . . . 99395 р. „ Джеватскому „ . . . 54940 р. „ Кубинскому „ . . . 118756 р „ Ленкоранскому „ . . . 112421 р. „ Шемахинскому „ . . . 70522 р.			
	ИТОГО . . .	502476	–	
	ВСЕГО . .	1770628	22	

Изъ суммы 1770628 руб. 22 коп. приходится:
на гор. Баку и районъ градоначальства 1098743 р. 9 коп.
„ уѣзды Бакинской губерніи . . . . . 671885 р. 13 коп.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

землевладѣній и торгово-промышленныхъ предпріятій пяти уѣздовъ Бакинской губерніи по размѣрамъ земскаго обложенія.

Категоріи плательщиковъ.	Плательщики земскаго сбора по землевладѣнію. Геокчайскій уѣздъ.	Джеватскій уѣздъ.	Кубинскій уѣздъ.	Ленкорайскій уѣздъ.	Шемахинскій уѣздъ.	Итого.	Плательщики 2% сбора по торгово-промышленнымъ предпріятіямъ. Геокчайскій уѣздъ.	Джеватскій уѣздъ.	Кубинскій уѣздъ.	Ленкоранскій уѣздъ.	Шемахинскій уѣздъ.	Итого	Всего по обоимъ цензамъ.
Отъ 1 р.—2 р.	30	23	73	102	43	271	789	647	728	1542	732	4438	4709
Отъ 2 р. 01 к.—3 р. .	32	37	48	60	29	206	29	42	56	92	67	286	492
Отъ 3 р. 01 к.—5 р. .	39	26	55	74	57	251	65	97	34	72	36	304	555
Отъ 5 р. 01 к.—7 р. .	26	19	23	40	35	143	34	51	20	38	21	164	307
Отъ 7 р. 01 к.—10 р. .	24	35	26	17	42	144	158	163	140	273	180	914	1058
Отъ 10 р. 01 к.—15 р. .	18	28	33	21	19	119	22	12	57	20	23	134	253
Отъ 15 р. 01 к.—20 р. .	16	15	13	6	20	70	11	—	5	17	23	56	126
Отъ 20 р. 01 к.—30 р. .	18	12	20	5	18	73	10	25	7	10	7	59	132
Отъ 30 р. 01 к.—40 р. .	8	13	7	2	12	42	8	5	5	6	—	24	66
Отъ 40 р. 01 к.—50 р. .	—	8	10	3	10	31	—	—	11	—	6	17	48
Отъ 50 р. 01 к.—75 р. .	12	14	14	—	17	57	2	8	27	6	3	46	103
Отъ 75 р. 01 к.—100 р.	4	7	2	—	5	18	5	6	15	4	—	30	48
Отъ 100 р. 01 к.—150 р.	2	7	4	—	5	18	1	5	8	1	2	17	35
Отъ 150 р. 01 к.—200 р.	1	6	5	—	1	13	1	13	1	1	—	16	29
Отъ 200 р. 01 к.—300 р.	1	2	3	—	—	6	1	3	—	—	—	4	10
Отъ 300 р. 01 к.—500 р.	—	2	2	—	—	4	—	2	—	—	—	2	6
Отъ 500 р. 01 к.—1000 р.	—	1	1	—	—	2	1	—	—	—	—	1	3
Отъ 1000 р. 01 к.—5000 р.	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—	—	1	2
ИТОГО . . .	231	255	339	331	313	1469	1137	1080	1114	2082	1100	6513	7982

СВѢДѢНІЯ

о главнѣйшихъ работахъ, произведенныхъ натуральною повинностью населенія Бакинской губерніи въ 1908 году.

Названіе работъ, произведенныхъ сельскими обществами по уѣздамъ.	Количество рабочихъ дней.	Количество подводъ.	Примѣчаніе
Геокчайскій уѣздъ.			
Исправленіе Геокчай-Ивановской дороги . .	340	—	
Баргушетской плотины	676	—	
Истребленіе саранчи	4926	30	
Кубинскій уѣздъ.			
Исправленіе дороги, идущей изъ сел. Дивичи на лиманъ	294	284	
Истребленіе саранчи	150	—	
Джеватскій уѣздъ.			
Исправленіе Сагиры-Петропавловской дороги	437	—	
Обвалованіе р. Куры и Аракса	12541	—	
Истребленіе саранчи	14926	55	
Ленкоранскій уѣздъ.			
Защита сел. Холь-Текля отъ разлива Новаго Аракса	9000	1050	
Исправленіе дороги, идущей изъ гор. Ленкорани на Анджинскія минеральныя воды на протяженіи 10 верстъ	215	—	
ИТОГО. . .	43505	1419	

Площадь Бакинской губерніи.

Общая площадь губерніи (33374,7 кв. верстъ или 3.467.341 десятины) по уѣздамъ и полицейскимъ участкамъ распредѣляется такъ:

	Квадратныхъ верстъ	Десятинъ
Бакинскій уѣздъ	2639,5	274.779
Геокчайскій уѣздъ:		
Баргушетскій участокъ . .	1952,9	203.431
Кюрдамирскій " . .	1481,2	154.287
Лагичскій " . .	1242,5	129.425
Всего въ Геок. уѣздѣ . .	4676,6	478.143
Джеватскій уѣздъ:		
Божепромысловскій участокъ	2155,5	225.900
Джеватскій "	1901,9	199.725
Муганскій "	4339,6	449.058
Всего въ Джеват. уѣздѣ	8397	874.683
Кубинскій уѣздъ:		
Дивичинскій участокъ . . .	1768,8	183.831
Кубинскій " . . .	1855,8	193.310
Кусарскій " . . .	1437,3	149.723
Мюшкюрскій " . . .	1250,7	130.282
Всего въ Кубинск. уѣздѣ	6308,6	657.146
Ленкоранскій уѣздъ:		
Аркеванскій участокъ . . .	700,2	72.933
Зувандскій " . . .	1198,1	124.807
Ленкоранскій " . . .	1180,5	122.972
Себидажскій " . . .	1648,1	171.671
Всего въ Ленк. уѣздѣ . .	4726,9	492.383
Шемахинскій уѣздъ:		
Аджикабульскій участокъ .	2055,3	214.092
Кабристанскій " .	3121,2	325.127
Кошунскій " .	1449,5	150.988
Всего въ Шемах. уѣздѣ	6626,0	690.207

Бакинское градоначальство . . 901,7 94.119

Губернія вмѣстѣ съ градоначальствомъ занимаетъ 34276,4 квад. версты или 3.561.460 десятинъ.

По имѣющимся въ Бакинской Казенной Палатѣ и Управленіи Государственныхъ Имуществъ даннымъ земельная собственность Бакинской губерніи распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ	КАЗЕННЫЯ ЗЕМЛИ				Въ надѣлѣ у казенныхъ поселянъ	Въ надѣлѣ у владѣльческихъ поселянъ	У частныхъ землевладѣльцевъ	ИТОГО
	оброчныя статьи	лѣтнія пастбища	зимнія пастбища	подъ лѣсами				
Бакинскій (съ градоначальствомъ)	741	4150	35857	4858	149848	—	13754	209208
Геокчайскій	415	12887	56142	45016	206027	26480	36931	383898
Джеватскій	64388	—	272797	—	184115	8426	86166	615892
Кубинскій	4491	23055	10127	148078	272166	35303	55843	549063
Ленкоранскій . . .	12370	201	7277	215803	175200	17462	57930	486243
Шемахинскій . . .	5165	31198	90339	27617	209513	21132	40056	425020
ИТОГО . . .	87570	71491	472539	441372	1196869	108803	290680	2669324

Приведенныя въ этой таблицѣ данныя нужно признать лишь весьма приблизительными и въ общей суммѣ меньше дѣйствительныхъ: такъ общая площадь земель разныхъ категорій, составляя всего 2.669,324 десятины, на 1467,571 десятины меньше вычисленной по картѣ.

НАСЕЛЕНІЕ.

Сельское коренное населеніе Бакинской губерніи (безъ градоначальства) по собраннымъ въ текущемъ году свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ посемейныхъ списковъ съ соотвѣтствующими исправленіями, составляетъ, какъ видно изъ приложенныхъ къ запискѣ списковъ населенныхъ мѣстъ, 660,069 душъ обоего пола (352,910 м. п. и 307, 159 ж. п.). Уѣзды, расположенные въ убывающемъ порядкѣ числа жителей, представляютъ слѣдующую таблицу:

УѢЗДЫ	ЧИСЛО ДУШЪ		
	Муж. п.	Женс. п.	Обоего п.
Кубинскій	83,005	72,069	155,074
Ленкоранскій	81,226	73,217	154.443
Шемахинскій	69,129	59,920	129,049
Геокчайскій	67,460	54.439	121,899
Джеватскій	42.841	39,722	82.563
Бакинскій	9,249	7.792	17,041
Итого .	352,910	307,159	660.069

Общая плотность кореннаго сельскаго населенія губерніи составляетъ 19,78 челов. на 1 кв. версту; уѣзды же по плотности распредѣляются такъ:

Ленкоранскій	$32,_7$	челов. на 1 кв. версту.
Геокчайскій	$26._1$	„ „ „ „
Кубинскій	$24,_6$	„ „ „ „
Шемахинскій	$19,_4$	„ „ „ „
Джеватскій	$9,_8$	„ „ „ „
Бакинскій	$6._4$	„ „ „ „

Въ общемъ числѣ **660,069** душъ обоего пола коренного сельскаго населенія насчитывается:

Русскихъ	41,851	душа обоего пола
Армянъ	30,893	„ „
Магометанъ	585.349	„ „
Евреевъ	1.976	„ „

Кромѣ того, внѣ городовъ и мѣстечекъ проживаютъ 22256 душъ обоего пола пришлаго населенія.

Городское населеніе. Въ трехъ городахъ и двухъ крупныхъ уѣздныхъ центрахъ, не возведенныхъ въ степень города, насчитывается всего 78810 душъ обоего пола (42214 м. п. и 36596 жен.), которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Муж. п.	Жен. п.	Обоего п.
Въ Кубѣ	13521	12425	25946
„ Шемахѣ	12483	10324	22807
„ Сальянахъ . . .	9274	7941	17215
„ Ленкорани . . .	5476	4987	10463
„ Геокчаѣ	1460	919	2379
Итого .	42214	36596	78810

Въ общемъ числѣ:

Русскихъ	3713	душъ	обоего	пола
Армянъ	4224	,,	,,	,,
Магометанъ	54770	,,	,,	,,
Евреевъ	14544	,,	,,	,,
Другихъ народн.	1559	,,	,,	,,
Итого . . .	78810			

Присоединивъ къ количеству сельскаго населенія населеніе городовъ и мѣстечекъ 78810 душъ обоего пола и временно проживающихъ въ селеніяхъ жителей 22256 душъ, получимъ 761135 душъ обоего пола, что составляетъ 22,8 жителя на одну квадратную версту.

По сравненіи этой плотности съ плотностью населенія другихъ губерній и областей Закавказья*) оказывается, что Бакинская губернія занимаетъ пятое мѣсто.

*) Въ Кутаисской губерніи . . . 40,2 чел. на 1 кв. версту.
,, Эриванской ,, ... 29,0 ,, ,, ,, ,, ,,
,, Тифлисской ,, ... 23,2 ,, ,, ,, ,, ,,
,, Дагестанской области . . . 22,9 ,, ,, ,, ,, ,,
,, Елисаветпольской губ. . . . 19,2 ,, ,, ,, ,, ,,
,, Карсской . . . . 10,4 ,, ,, ,, ,, ,,
Во всемъ Закавказьѣ . . . . . . 21,7 ,, ,, ,, ,, ,,
(извлечено изъ Кавказскаго календаря за 1905 годъ).

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

коренного сельскаго населенія по національностямъ и сословіямъ.

(Сводная таблица).

Наименованіе уѣздовъ и полицейскихъ участковъ.	Національность.	Число селеній.	Обшее число.				В ъ т о м ъ					
							Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
			Дымовъ.	Муж. п.	Жен. п.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
Бакинскій уѣздъ.	Магомет.	28	2185	9249	7792	17041	—	—	—	12	31	29
Геокчайскій уѣздъ.												
Баргушетскій участокъ	Магомет.	85	8156	26484	21535	48019	58	198	168	73	182	230
Ивановскій участокъ .	Русск.	3	320	1180	1114	2294	—	—	—	—	—	—
	Армянъ	20	2312	8882	7391	16273	6	13	14	12	42	45
	Магом.	43	1983	8325	7125	15450	10	35	37	14	40	40
	Евреевъ	1	108	429	331	760	—	—	—	—	—	—
Кюрдамирскій участ. .	Магом.	107	5592	22160	16943	39103	142	463	337	36	126	113
Всего въ Геокчайск. уѣз.	Русск.	3	320	1180	1114	2294	—	—	—	—	—	—
	Армянъ	20	2312	8882	7391	16273	6	13	14	12	42	45
	Магом.	235	15731	56969	45603	102572	210	696	542	123	348	383
	Евреевъ	1	108	429	331	760	—	—	—	—	—	—
Итого въ уѣздѣ . .	—	**259**	**18471**	**67460**	**54439**	**121899**	**216**	**709**	**556**	**135**	**390**	**428**
Джеватскій уѣздъ.												
Божепромысловскій уч.	Русск.	2	68	280	233	513	—	—	—	—	—	—
	Магом.	41	3307	12038	10980	23018	84	293	241	33	115	91
Джеватскій участокъ .	Русск.	11	829	2545	2876	5421	—	—	—	3	9	11
	Магом.	47	2824	11784	13504	25088	181	472	524	42	90	114
Муганскій участокъ .	Магом.	82	3752	16194	12329	28523	420	1504	1239	19	47	46
Всего въ Джеватск. уѣз.	Русск.	13	897	2825	3109	5934	—	—	—	3	9	11
	Магом.	170	9883	40016	36613	76629	685	2269	2004	94	252	251
Итого . .	—	**183**	**10780**	**42841**	**39722**	**82563**	**685**	**2269**	**2004**	**97**	**261**	**262**
Кубинскій уѣздъ.												
Дивичинскій участокъ	Армянъ	1	85	334	265	599	—	—	—	—	18	9
	Магом.	149	4610	21006	18014	39020	46	157	138	37	130	121
Кубино-уѣздный уч. .	Магом.	123	6897	28350	24839	53189	162	530	493	44	129	151
Кусарскій участокъ .	Русск.	5	429	1202	1085	2287	—	—	—	9	15	19
	Магом.	69	4740	24334	21032	45366	31	114	113	37	125	132
Мюшкюрскій участокъ	Русск.	6	343	862	839	1701	—	—	—	8	12	17
	Армянъ	1	35	87	101	188	—	—	—	1	2	2
	Магом.	112	2180	6830	5894	12724	49	163	138	13	40	34
Всего въ Кубинск. уѣз.	Русск.	11	772	2064	1924	3988	—	—	—	17	27	36
	Армянъ	2	120	421	366	787	—	—	—	1	20	11
	Магом.	453	18427	80520	69779	150299	288	964	882	131	424	438
Итого . .	—	**466**	**19319**	**83005**	**72069**	**155074**	**288**	**964**	**882**	**149**	**471**	**485**

…числѣ.								
Посеянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ			Число лицъ м. п., грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п., грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж п.			
2087	8770	7410	86	448	353	—	180	
6197	19685	16338	1828	6419	4799	76	671	
320	1180	1114	—	—	—	689	689	
2062	8157	6680	232	670	652	199	496	
1031	4770	4257	928	3480	2791	66	372	
108	429	331	—	—	—	—	37	
4954	20100	15423	460	1471	1070	69	448	
320	1180	1114	—	—	—	689	689	
2062	8157	6680	232	670	652	199	496	
12182	44555	36018	3216	11370	8660	211	1491	
108	429	331	—	—	—	—	37	
14672	**54321**	**44143**	**3448**	**12040**	**9312**	**1099**	**2715**	
68	280	233	—	—	—	59	59	
3007	11040	10125	183	590	523	44	159	
819	2515	2833	7	21	32	661	661	
2170	10347	11907	431	875	759	8	128	
1931	9802	7329	1382	4841	3715	13	210	
887	2795	3066	7	21	32	720	720	Другихъ національностей нѣтъ.
7108	31189	29361	1996	6306	4997	65	497	
7995	**33984**	**32427**	**2003**	**6327**	**5029**	**785**	**1217**	
85	316	256	—	—	—	4	54	
3680	17304	14817	847	3415	2938	29	139	
5078	20692	17730	1613	6999	6465	32	454	Другихъ національностей нѣтъ.
420	1187	1066	—	—	—	315	315	
4450	23140	19926	222	955	861	57	576	
335	850	822	—		—	199	199	
—	—	—	34	85	99	5	40	
1566	4865	4202	552	1762	1520	8	63	
755	2037	1888	—	—	—	514	514	
85	316	256	34	85	99	9	94	
14774	66001	56675	3234	13131	11784	126	1232	
15614	**68354**	**58819**	**3268**	**13216**	**11883**	**649**	**1840**	

Наименованіе уѣздовъ и полицейскихъ участковъ.	Національность.	Число селеній.	Общее число.				Въ томъ					
							Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
			Дымовъ.	Муж. п.	Жен. п.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
Ленкоранскій уѣз.												
Аркеванскій участокъ	Русскихъ	1	147	428	417	845	—	—	—	1	1	1
	Магомет.	78	3785	18771	16829	35600	55	329	283	8	27	23
Зувандскій участокъ .	Магомет.	158	4810	21333	16785	38118	62	217	184	11	56	36
Ленкоранскій участокъ	Русскихъ	3	135	346	314	660	—	—	—	1	1	2
	Магомет.	94	4190	16068	14540	30608	29	113	102	19	61	77
Себидажскій участокъ	Русскихъ	9	1990	5997	6070	12067	1	3	2	9	18	15
	Магомет.	183	4021	18283	18262	36545	68	262	191	1	2	3
Всего въ Ленкоран. уѣз.	Русскихъ	13	2272	6771	6801	13572	1	3	2	11	20	18
	Магомет.	513	16806	74455	66416	140871	214	921	760	39	146	139
ВСЕГО. .	—	**526**	**19078**	**81226**	**73217**	**154443**	**215**	**924**	**762**	**50**	**166**	**157**
Шемахинскій уѣз.												
Абдулянскій участокъ	Магомет.	39	4117	15370	13086	28456	145	510	424	15	49	34
Кабристанскій уч. . .	Русскихъ	6	1832	6317	6194	12511	—	—	—	1	4	5
	Матомет.	43	5211	19239	15345	34584	152	707	570	15	70	66
Кошунскій участокъ .	Русскихъ	5	474	1835	1717	3552	—	—	—	—	—	—
	Армянъ	10	2191	7061	6772	13833	7	28	30	10	52	44
	Магомет.	72	4190	18664	16233	34897	72	337	312	23	135	131
	Евреевъ	1	127	643	573	1216	—	—	—	1	3	4
Всего въ Шемахин. уѣз.												
	Русскихъ	11	2306	8152	7911	16063	—	—	—	1	4	5
	Армянъ	10	2191	7061	6772	13833	7	28	30	10	52	44
	Магомет.	154	13518	53273	44664	97937	369	1554	1306	53	254	231
	Евреевъ	1	127	643	573	1216	—	—	—	1	3	4
Итого. .	—	**176**	**18142**	**69129**	**59920**	**129049**	**376**	**1582**	**1336**	**65**	**313**	**284**
Всего въ Бакинской губерніи.												
	Русскихъ	51	6567	20992	20859	41851	1	3	2	32	60	70
	Армянъ.	32	4623	16364	14529	30893	13	41	44	23	114	100
	Магомет.	1548	76550	314482	270867	585349	1766	6404	5494	452	1455	1471
	Евреевъ	2	235	1072	904	1976	—	—	—	1	3	4
Итого въ губерніи.	—	**1633**	**87975**	**352910**	**307159**	**660069**	**1780**	**6448**	**5540**	**508**	**1632**	**1645**

…числѣ.						Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ					
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.			
146	427	416	—	—	—	168	168	
2801	13198	11777	921	5217	4746	65	549	
4544	20357	16083	193	703	482	12	218	
134	345	312	—	—	—	115	115	
2072	7332	6624	2070	8562	7737	30	533	
1980	5976	6053	—	—	—	1929	1929	
3892	17666	17806	60	353	262	11	211	
2260	6748	6781	—	—	—	2212	2212	
13309	58553	52290	3244	14835	13227	118	1511	
15569	**65301**	**59071**	**3244**	**14835**	**13227**	**2330**	**3723**	
3957	14811	12628	—	—	—	18	258	
1831	6313	6189	—	—	—	4300	4300	
4575	16321	12948	469	2141	1761	29	308	
474	1835	1717	—	—	—	632	632	
1119	3474	2624	1055	3507	4074	737	940	
2910	13048	11826	1185	5144	3964	112	202	
126	640	569	—	—	—	—	300	
2305	8148	7906	—	—	—	4932	4932	
1119	3474	2624	1055	3507	4074	737	940	
11442	44190	37402	1654	7285	5725	159	768	
126	640	569	—	—	—	—	300	
14992	**56442**	**48501**	**2709**	**10792**	**9799**	**5828**	**6940**	
6527	20908	20755	7	21	32	9067	9067	
3266	11947	9560	1321	4262	4825	945	1530	
60902	253248	219156	13430	53375	44746	679	5679	
234	1069	900	—	—	—	—	337	
70929	**287172**	**250371**	**14758**	**57658**	**49603**	**10691**	**16613**	

СПИСОКЪ
сельскихъ обществъ
Бакинской губерніи.

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола	Обоего пола	Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
								Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	Бакинскій уѣздъ.												
	Сараинскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Агдаринское	3	Татары, шіиты	99	719	593	1312	—	—	—	1	3	2
2	Гевханское	4		200	1372	1063	2435	—	—	—	1	4	3
3	Геадинское	7		331	1068	935	2003	—		—	1	3	2
4	Геокмалинское	1		227	790	626	1416	—	—	—	1	1	2
5	Гюздекское	1		126	582	720	1302	—	—	—	1	3	4
6	Джоратское	1		182	823	668	1491	—	—	—	1	4	3
7	Кобинское	1		252	1304	908	2212	—	—	—	1	1	1
8	Масазырское	1		133	418	348	766	—	—	—	1	2	1
9	Перекешкюльское	1		87	450	355	805	—	—	—	1	2	2
10	Сараинское	1		305	1017	895	1912	—	—	—	1	4	3
11	Хаджа-Гасанское	1		100	311	286	597	—	—	—	1	2	3
12	Хирдаланское	1		143	395	395	790	—	—	—	1	2	3
	Итого въ участкѣ и въ Бакинскомъ уѣздѣ.	23	—	2185	9249	7792	17041	—	—	—	12	31	29
	Джеватскій уѣздъ.												
1	*Божепромысловскій участокъ.*												
	Сельскія общества:												
1	Арабъ-Кардашбеклин.	2	Татары, шіиты.	138	570	560	1130	7	33	29	3	8	6
2	Ашага-суринское	2		320	593	494	1087	23	67	50	3	13	4
3	Каралы-Казвинлинское	4		303	990	918	1908	3	8	7	4	12	10
4	Марышлинское	3		153	725	690	1415	16	77	66	2	5	5
5	Ново-Ивановское	3	Тр. ш. и Рус.	221	890	800	1690	—	—	—	—	—	—
6	Ново-Васильевское	1	Р. бапт.	45	220	181	401	—	—	—	—	—	—
7	Пирабинское	4	Татары, шіиты	145	898	784	1682	2	6	5	7	35	23
8	Сейцанское	3		145	669	609	1278	3	10	8	1	2	3
9	Тазакентское	3		418	1188	1145	2333	1	3	2	3	6	6
10	Татарамяглинское	3		184	644	583	1227	1	4	3	1	2	3
11	Хиллинское	4		547	2034	1825	3859	—	—	—	4	14	14
12	Хошчобаиливское	3		288	953	849	1802	4	12	10	3	5	7
13	Шорсулинское	5		246	1322	1192	2515	12	36	30	1	10	7
14	Яхшикентское	3		222	622	582	1204	12	37	31	1	3	3
	Итого въ Божепромысловск. участкѣ.	43	—	3375	12318	11213	23531	84	293	241	33	115	91

числѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава				
98	716	591	—	—	—	100	95	Земледѣліе, осѣдлое.	—	4	
199	1368	1060	—	—	—	95	90		—	8	
330	1065	933	—	—	—	75	70		—	3	
226	789	624	—	—	—	10	5		—	10	
125	579	716	—	—	—	15	5		—	24	
181	819	665	—	—	—	28	25		—	25	
251	1303	907	—	—	—	15	10		—	40	
132	416	347	—	—	—	15	10		—	15	
—	—	—	86	448	353	33	28		—	1	
304	1013	892	—	—	—	20	15		—	30	
99	309	285	—	—	—	8	3		—	10	
142	393	392	—	—	—	10	5		—	10	
2087	8770	7410	86	448	353	—	—	—	—	180	
125	517	520	3	12	5	8,5	19,5	Осѣдлое, хлѣбопашество.	1	7	
294	513	440	—	—	—	13	15		1	8	
296	970	901	—	—	—	17	12		2	12	
135	643	619	—	—	—	5	23		2	8	
221	890	800	—	—	—	43,5	35		11	21	Русское селеніе Колюбякино 23 дыма 60 м. п. 52 ж. п.
45	220	181	—	—	—	35	12		48	48	
136	857	756	—	—	—	12	11		—	11	
141	657	598	—	—	—	16	39		2	5	
412	1159	1130	2	20	7	18	20		1	10	
182	638	577	—	—	—	26	1,5		9	18	
543	2020	1811	—	—	—	24,5	0,5		6	17	
281	936	832	—	—	—	20,5	5		2	10	
195	995	910	38	281	246	22,5	25		8	24	
69	305	283	140	277	265	7	21		10	19	
3075	11320	10358	183	590	523	—	—	—	103	218	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел. входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен пола.	Обоего пола.	Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
								Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	Джеватскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Александровское . . .	1	Р. п.	91	213	206	419	—	—	—	1	2	2
2	Алексѣевское	1	Р. п.	89	241	192	433	—	—	—	—	—	—
3	Арабъ-балаогланское.	8	Тр. ш.	317	1360	1647	3007	66	157	212	2	4	4
4	Арабъ-шахверлинское	1	Тр. ш.	86	351	402	753	—	—	—	—	—	—
5	Владимировское . . .	1	Р. п.	143	437	418	855	—	—	—	—	—	—
6	Генджали-гашимханл.	2	Тр. ш.	85	288	354	642	15	37	48	2	3	5
7	Илларіоновское. . . .	1	Р. п	39	114	149	263	—	—	—	—	—	—
8	Ковратлинское	5	Тр. ш.	421	1743	2491	4234	17	60	86	5	12	21
9	Каравеллинское . . .	6	Тр. ш	191	388	385	773	16	24	29	6	12	11
10	Калагаинское	5	Тр. ш.	384	1878	1727	3605	18	43	32	10	23	13
11	Михайловское	1	Р. п.	43	112	150	262	—	—	—	—	—	—
12	Никоновское	1	Р. п.	45	195	189	384	—	—	—	—	—	—
13	Николаевское.	1	Р. п.	129	401	511	912	—	—	—	1	1	4
14	Ново-донецкое. . . .	1	Р. п.	51	215	243	458	—	—	—	—	—	—
15	Нижне-кахларское . .	7	Тр. ш.	429	2213	2724	4937	—	—	—	7	12	25
16	Отраденское	1	Р. п.	22	101	123	224	—	—	—	—	—	—
17	Покровское.	1	Р. п.	108	382	490	872	—	—	—	—	—	—
18	Петропавловское . . .	1	Р. п.	69	134	205	339	—	—	—	1	6	5
19	Текля-мирза-бабинск.	1	Тр. ш.	113	590	537	1127	—	—	—	1	2	3
20	Хиля-мирзаликентск. .	4	Тр. ш.	145	598	787	1385	—	—	—	1	2	5
21	Хидирлинское.	1	Тр. ш	80	480	373	853	—	—	—	1	3	5
22	Халаджское	2	Тр. ш.	180	681	850	1531	17	46	54	2	5	9
23	Чаловское	1	Тр. ш.	95	576	541	1117	—	—	—	1	2	4
24	Эгрибуджагское. . . .	4	Тр. ш.	298	638	486	1124	32	105	63	4	10	9
	Итого въ Джеватскомъ участкѣ . . .	58	—	3653	14329	16180	30509	181	472	524	45	99	125
	Муганскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Али-солтанлинское .	8	Тр. ш.	453	2400	1982	4382	45	148	135	3	7	16
2	Агаханлинское	4	Тр. ш.	147	610	332	942	62	300	164	1	2	3
3	Араблинское	2	Тр. ш.	97	759	420	1179	4	17	9	—	—	—
4	Амралинское	1	Тр. ш.	230	1960	930	2890	22	90	80	—	—	—
5	Верхне-отузъ-икинск.	5	Тр. ш.	110	555	405	960	2	7	6	3	10	3

…числѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
90	211	204	—	—	—	67	25	Осѣдлое, хлѣбопашество	30	30	
89	241	192	—	—	—	88	5		35	35	
141	899	1217	108	300	214	31	70		—	6	
86	351	402	—	—	—	42	49		—	2	
143	437	418	—	—	—	59	29		65	65	
68	248	301	—	—	—	22	71		—	2	
39	114	149	—	—	—	63	36		41	41	
399	1671	2384	—	—	—	60	30		1	29	
—	—	—	169	352	345	113	23		—	9	
356	1812	1682	—	—	—	91	2	Осѣдлое, земледѣліе.	6	40	
43	112	150	—	—	—	46	50		31	31	
45	195	189	—	—	—	99	9		67	67	
123	400	507	—	—	—	83	9		81	81	
51	215	243	—	—	—	67	16		83	83	
422	2201	2699	—	—	—	85	12		—	3	
22	101	123	—	—		95	5		32	32	
108	382	490	—	—	—	79	16		114	114	
61	107	168	7	21	32	90	0		82	82	
112	588	534	—	—	—	коче	вое	скотов.	—	—	
144	596	782	—	—	—	55	35	осѣдлое	—	1	
79	477	368	—	—	—	коче	вое	скотов.	—	4	
7	407	587	154	223	200	17	76	Зем., осѣд.	—	15	
94	574	537	—	—		коче	вое	скотов.	—	1	
262	523	414	—	—	—	15	105	Зем., осѣд.	1	16	
2989	12862	14740	438	896	791	—	—	—	669	789	
400	2223	1812	5	22	19	104	29	Зем., осѣд.	—	57	
—	—	—	84	308	165	142	9	Зем., осѣд.	—	11	
—	—	—	93	742	411	126	7	Скот., коч.	—	1	
208	1870	850	—	—	—	174	45	Скот., коч.	—	15	
—	—	—	105	538	396	127	6	Зем., осѣд.	—	9	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п	Ж. п.
6	Каракювендиклинское	3	Татары шіиты.	139	281	257	538	3	7	8	1	2	2
7	Кочахкентское	4		315	1490	1149	2639	—	—	—	—	—	—
8	Муганлинское	10		409	1635	1295	2930	29	110	90	—	—	
9	Нижне-отузъ-икинск. .	8		290	665	511	1176	22	48	53	2	3	3
10	Расулинское	4		202	820	714	1534	10	30	24	2	3	3
11	Теклинское.	15		730	3040	2600	5640	100	340	280	2	6	7
12	Ханлыхское	10	Тр.с. ш.	207	535	499	1034	94	271	289	1	2	2
13	Халаджское.	2	Тр. ш.	296	1000	900	1900	14	75	60	3	9	5
14	Чахирлинское	6	Тр. ш.	127	444	335	779	13	61	41	1	3	2
	Итого въ Муганск. участкѣ. . . .	82	—	3752	16194	12329	28523	420	1504	1239	19	47	46
	Всего въ Джеватскомъ уѣздѣ .	183	—	10780	42841	39722	82563	685	2269	2004	97	261	262
	Кубинскій уѣздъ.												
	Дивичинскій полиц. участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Алиханлинское	4	Тр. ш.	229	879	679	1558	—	—	—	7	33	19
2	Амирханлинское . . .	11	Тр. ш.	271	1032	877	1909	7	29	27	1	2	3
3	Айгюнлинское	9	Тр.с. ш.	130	495	391	886	3	11	10	2	3	5
4	Билиджинское	8	Тт. тр. с.	233	1195	1027	2222	—	—	—	3	9	11
5	Верхне-кущинское . .	16	Тт. ш.	305	2012	1694	3706	—	—	—	1	2	1
6	Гендобское.	8	Тт. тр. с.	375	1458	1364	2822	—	—	—	2	4	6
7	Гюмюрское.	7	Тт. с.	147	937	830	1767	—	—	—	1	4	2
8	Джалганское	5	Тр. ш	150	606	555	1161	—	—	—	1	11	5
9	Дивичинское	4	Тр.с ш	348	1023	934	1957	—	—	—	2	6	5
10	Зейвинское	2	Тт. с	116	379	325	704	—	—	—	1	4	4
11	Кала-шихинское . . .	4	Тт..ш.	186	1376	1058	2434	—	—	—	2	14	14
12	Кильварское	3	Ар.гр. тт. с.	94	360	288	648	—	—		—	18	9
13	Нижне-Кущинское . .	9	Тр.с.ш	361	979	764	1743	12	21	26	3	6	8
14	Перебедильское . . .	5	Тт.с.ш	162	809	709	1518	—	—	—	2	2	4
15	Сааданское.	5	Тр.тт. с. ш.	139	902	762	1664	—	—	—	2	2	3
16	Саядъ-Хизинское . . .	14	Тт. ш.	343	1789	1743	3532	—	-	—	1	14	16
17	Сіазанское	4	Тт. ш.	217	830	676	1506	22	94	74	1	2	2
18	Тагайское	5	Тр.с.ш	186	684	565	1249	2	2	1	1	2	2
19	Угахское	8	Т.с.шт	219	1515	1334	2849	—	—	—	2	4	3

числѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. н.						
—	—	—	135	272	247	148	15	Скот., коч.	—	1	
315	1490	1149	—	—	—	46	82	Зем., осѣд.	1	28	
380	1525	1205	—	—	—	—	—	Зем. и скот.*	—	20	*) Кочевое и полукочевое.
—	—	—	266	614	455	128	10	Зем., осѣд.	—	4	
—	—	—	190	787	687	135	5	Зем., осѣд.	7	31	
628	2694	2313	—	—	—	184	50	Скот., коч.	1	10	
—	—	—	112	262	208	119	15	Зем., осѣд.	3	15	
—	—	—	279	916	835	156	22	Скот., коч.	1	5	
—	—	—	113	380	292	141	8	Зем., осѣд.	—	3	
1931	9802	7329	1382	4841	3715	—	—	—	13	210	
7995	**33984**	**32427**	**2003**	**6327**	**5029**	—	—	—	**785**	**1217**	
99	343	258	123	503	402	$52\frac{1}{2}$	9	Хлѣбопаш. и скотоводство осѣдлое.	—	5	
182	722	601	81	279	246	$5\frac{1}{2}$	8		1	4	
119	397	308	6	84	68	29,5	14		—	2	
230	1186	1016	—	—	—	$40\frac{1}{2}$	13	Хлѣбопашество, осѣдлое.	—	5	
304	2010	1693	—	—	—	$68\frac{1}{2}$	25		—	2	
225	836	791	148	618	567	$35\frac{1}{2}$	8		1	3	
146	933	828	—	—	—	55	35		—	3	
149	595	550	—	—	—	$59\frac{1}{2}$	16		—	4	
346	1017	929	—	—	—	$43\frac{1}{2}$	—		10	16	
115	375	321	—	—	—	35	25		-	3	
184	1362	1044	—	—	—	$78\frac{1}{2}$	35		1	8	
94	342	279	—	—	—	37	23		4	54	Къ № 12. Армянъ въ сел Кильваръ 85 дымовъ, 334 души м. п, и 265 д. ж. п. на казенной землѣ.
116	281	215	230	671	515	$48\frac{1}{2}$	18		—	8	
160	807	705	—	—	—	40	20		8	10	
39	225	173	98	675	586	$61\frac{1}{2}$	18		2	8	
342	1775	1727	—	—	—	$81\frac{1}{2}$	38		3	15	
194	734	600	—	—	—	$73\frac{1}{2}$	30		2	10	
183	680	562	—	—	—	$57\frac{1}{2}$	14		—	5	
178	1242	1084	39	269	247	$68\frac{1}{2}$	25		—	8	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число. Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	В ъ т о м ъ: Дворянъ и бековъ. Дым.	М. п.	Ж. п.	Духовенства. Дым.	М. п.	Ж. п.
20	Узунъ-Боятское . . .	14	Тр. ш.	249	700	625	1325	—	—	—	1	2	4
21	Финдиганское	3	Тт. ш.	153	972	672	1644	—	—	—	—	—	—
22	Халанджское	2	Тт. ш.	82	408	407	815	—	—	—	1	4	4
	Итого въ Дивич. участкѣ.	150	—	4695	21340	18279	39619	46	157	138	37	148	130
	Кубино-уѣздный-полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Амсарское	3	Тр. с.	211	1132	840	1972	1	2	3	2	10	14
2	Афурджинское	8	Тт. с.	288	1824	1594	3418	—	—	—	2	4	4
3	Будугское	3	Тр. с.	300	1110	1033	2143	35	130	124	3	5	7
4	Джиминское	2	Тт. с.	296	872	781	1653	35	135	116	1	5	4
5	Джекское.	1	Тр. с.	43	105	111	216	—	—	—	1	1	1
6	Енгикентское.	6	Тр. с.	126	725	531	1256	—	—	—	—	—	—
7	Ергючское	2	Тр. с.	55	97	81	178	—	—	—	1	1	1
8	Ерфинское	7	Тр. с.	407	1907	1566	3473	16	44	44	3	13	17
9	Зарговинское.	10	Тт. с.	248	1324	1281	2605	—	—	—	2	6	8
10	Зеидское	7	Тр. с.	95	159	145	304	—	—	—	—	—	—
11	Игрыхское	4	Тр. с.	115	313	277	590	8	19	17	2	2	2
12	Исновское	10	Т.с.иш.	251	1007	931	1938	2	13	18	1	4	5
13	Конахъ-Кендское. . .	10	Тр.тт.с.	489	1309	1300	2609	43	110	110	2	5	5
14	Крызское.	1	Тр. с.	80	282	276	558	—	—	—	—	—	—
15	Мюгючское.	3	Тр. с.	191	998	783	1781	—	—	—	—	—	—
16	Невдюнское	5	Тр.тт.с.	268	2082	1884	3966	—	—	—	2	7	10
17	Нюгединское	1	Тр. с	723	2942	2514	5456	5	14	13	3	16	13
18	Рустовское	1	Тт. с.	467	2528	2226	4754	—	—	—	2	14	14
19	Рюкское	4	Тр. с.	231	1173	1041	2214	—	—	—	2	2	5
20	Сюгюбское	2	Тр. с.	132	855	702	1557	—	—	—	1	2	3
21	Талабинское	11	Тт. с.	420	1037	1138	2175	—	—	—	3	6	8
22	Утугское	1	Тт. с.	145	382	351	733	—	—	—	1	1	1
23	Халтанское.	12	Тт. с.	463	1157	917	2074	—	—	—	2	5	3
24	Хиналугское	3	Тр. с.	462	1643	1382	3025	—	—	—	5	15	14
25	Чичинское	6	Тт. с.	391	1387	1154	2541	17	63	48	3	5	1[illegible]
	Итого въ Кубино-уѣздномъ участкѣ .	123	—	6897	28350	24839	53189	162	530	493	44	129	15

...и с л ѣ.											
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
...Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
126	382	314	122	316	307	35	10	Хлѣбопашество осѣдлое	1	8	
153	972	672	—	—	—	73½	30		—	7	
81	404	403	—	—	—	77½	34		—	5	
3765	17620	15073	847	3415	2938	—	—	—	33	193	
38	401	206	170	719	617	4	14	Хлѣбопаш. и садов., осѣдл.	1	5	
286	1820	1590	—	—	—	3	15	Хлѣб. осѣдл Скот. и овцев	—	26	
262	975	902	—	—	—	40	35	полуосѣдлое Тоже	—	13	
260	732	661	—	—	—	54	36	осѣдлое Тоже	5	18	
42	104	110	—	—	—	50	45	полуосѣдлое Земл. гончар.	—	4	
126	725	531	—	—	—	18	18	и деревообд. Скотовод.	—	15	
54	96	80	—	—	—	53	50	осѣдлое Хлѣбопаш.	—	9	
348	1610	1275	40	240	230	53	35	осѣдлое Хлѣб. и сад.,	1	7	
—	—	—	246	1318	1273	20	12	осѣдлое Хлѣбоп. и	—	23	
95	159	145	—	—	—	46	48	скот. полуос. Хлѣбопаш.	—	11	
91	264	226	14	28	32	7	20	осѣдлое Тоже	—	6	
103	449	453	145	541	455	30	16	Хлѣбопаш. и скот., осѣдл.	—	20	
444	1194	1185	—	—	—	48	30	Скотов. овц. полуосѣдлое	11	47	
80	282	276	—	—	—	52	47	Землед. гонч. и деревообд.	—	5	
191	998	783	—	—	—	15	18	Хлѣбопаш осѣдлое	—	4	
210	1729	1573	56	346	301	23	8	Хлѣбоп. и садов. осѣдл.	1	31	
715	2912	2488	—	—	—	7	11	Тоже	4	21	
—	—	—	465	2514	2212	18	—	Скотовод. и овцевод. осѣд.	4	35	
229	1171	1036	—	—	—	49	36	Тоже	—	11	
131	853	699	—	—	—	49	31	Хлѣбоп. и садовод. осѣд	—	4	
—	—		417	1031	1130	20	8	Хлѣбоп. и скотов. осѣд-	4	39	
144	381	350	—	—	—	66	48		—	18	
461	1152	914	—	—	—	73	55	Тоже	—	18	
457	1628	1368	—	—	—	62	60	Скотовод. и овцев. полуос.	—	43	
311	1057	879	60	262	215	28	10	Хлѣбоп. и садовод. осѣд.	1	21	
5078	20692	17730	1613	6999	6465	—	—	—	32	454	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	Кусарскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Аваранское	4	Лез. т. сун.	227	1574	1302	2876	—	—	—	2	7	4
2	Алпанское	5		216	1122	1034	2156	7	50	42	1	3	—
3	Аныгское	4		314	1579	1244	2823	—	—	—	1	6	6
4	Верхне-Зейхурское . .	2		152	487	390	877	2	7	5	1	6	6
5	Владиміровское . . .	1	Рус. м.	29	136	124	260	—	—	—	4	5	3
6	Гасанкалинское . . .	3	Тр. с.	124	412	318	730	—	—	—	—	—	—
7	Гильское	1	Лез. сун.	240	1514	1421	2935	—	—	—	1	5	5
8	Джибирское	3		207	1136	1000	2136	—	—	—	2	7	15
9	Дустаирское	3		150	1224	1173	2397	—	—	—	1	4	4
10	Ермоловское	1	Р. п.	42	187	127	314	—	—	—	1	2	1
11	Зизикское	3	Тр. с.	89	220	230	450	16	45	55	3	8	10
12	Зухульское	3	Лез. сун.	80	336	343	679	—	—	—	1	10	11
13	Имамкуликентское . .	2		291	1422	1254	2676	—	—	—	1	5	3
14	Кевне-Худатское . . .	3		250	962	847	1809	—	—	—	1	3	4
15	Кусарское	1	Р. п.	255	580	560	1140	—	—	—	2	4	6
16	Кюзунское	3	Лезг. сун.	254	820	638	1488	—	—	—	1	2	5
17	Наджафкентское . . .	2		117	484	391	875	—	—	—	—	—	—
18	Нижне-Легерское . .	2		185	686	607	1293	—	—	—	1	3	2
19	Нижне-Хучское	4	Тр. с.	115	519	446	965	—	—	—	1	2	3
20	Николаевское	1	Рус. п.	65	164	169	333	—	—	—	9	4	9
21	Петропавловское . . .	1	Р. п.	45	135	105	240	—	—	—	—	—	—
22	Судурское	3	Лез. с.	151	1424	1199	2623	—	—	—	1	6	7
23	Сусайское	2	Тр. с.	75	395	375	770	—	—	—	1	2	2
24	Тарджальское	1	Лезги сун.	177	1088	967	2055	—	—	—	2	12	14
25	Укурское	2		206	1185	1062	2247	—	—	—	1	2	3
26	Учкюнское	5		304	2087	1711	3798	—	—	—	2	6	6
27	Хазринское	2		290	1350	1180	2530	6	12	11	1	7	6
28	Хулугское	2		186	844	680	1524	—	—	—	1	6	3
29	Хурайское	3	Тр. с.	110	445	336	781	—	—	—	1	5	3
30	Хучъ-Балинское. . . .	1	Тр. с.	63	214	185	399	—	—	—	1	2	5
31	Ясабское	1	Лез. с.	160	805	669	1474	—	—	—	1	6	5
	Итого въ Кусарскомъ участкѣ . .	74	—	5169	25536	22117	47653	31	114	113	46	140	151

…числѣ.											
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
225	1567	1298	—	—	—	15	4	ХЛѢБОПАШЕСТВО, ОСѢДЛОЕ.	—	24	
56	281	296	152	788	696	6	5		—	17	
313	1573	1238	—	—	—	26	16½		4	34	
149	474	379	—	—	—	31	21½		—	8	
25	131	121	—	—	—	15	12		20	20	
124	412	318	—	—	—	12	8		—	20	
239	1509	1416	—	—	—	24	12		2	30	
205	1129	985	—	—	—	32	23		—	20	
149	1220	1169	—	—	—	47	39		—	22	
41	185	126	—	—	—	40	28		12	12	
—	—	—	70	167	165	8	20		—	7	
79	326	332	—	—	—	51	38		1	4	
290	1417	1251	—	—	—	27	16		6	32	
249	959	843	—	—	—	16	5		—	25	
253	576	554	—	—	—	12	—		220	220	
253	818	663	—	—	—	34	23		—	15	
117	484	391	—	—	—	41	36		—	18	
184	683	605	—	—	—	22	11		1	17	
114	517	443	—	—	—	12	11		—	19	
56	160	160	—	—	—	9	3		51	51	
45	135	105	—	—	—	10	25		12	12	
150	1418	1192	—	—	—	52	41		—	10	
74	393	373	—	—	—	27	24		2	25	
175	1076	953	—	—	—	54	43		2	15	
205	1183	1059	—	—	—	40	35		—	70	
302	2081	1705	—	—	—	12	14		—	17	
283	1331	1163	—	—	—	37	25		39	66	
185	838	677	—	—	—	47	36		—	26	
109	440	333	—	—	—	20	10		—	23	
62	212	180	—	—	—	10	7		—	3	
159	799	664	—	—	—	29	18		—	9	
4870	24327	20992	222	955	861	—	—		372	891	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	Мюшкюрскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Александровское . . .	1	Р. п.	39	120	97	217	—	—	—	2	2	2
2	Алексѣевское.	1	Р. п	53	154	148	302	—	—	—	—	—	—
3	Аликское нижнее. . .	9	Тр. с.	77	176	150	326	5	9	7	1	4	5
4	Бориспольское	1	Р. пр.	35	82	93	175	—	—	—	—	—	—
5	Бостанчинское	1	Тр. с.	68	249	218	467	7	34	28	1	5	3
6	Гадши-Кеибъ-Ккшлаг.	7	Тр.	76	291	236	527	3	11	6	1	4	5
7	Гюлевлинское.	6	Тр.с.ш.	123	274	250	524	9	19	18	—	—	—
8	Дадалинское	3	Тр. с.	58	201	181	382	2	13	6	1	1	1
9	Джагатайское.	8	Тр. ш.	119	245	218	463	2	7	5	—	—	—
10	Еленовское	1	Р. п.	22	47	55	102	—	—	—	2	2	2
11	Зейхурское нижнее. .	5	Лз. с.	194	668	548	1216	—	—	—	—	—	—
12	Каракуртинское . . .	7	Тр.ш.с.	111	328	293	621	—	—	—	1	3	3
13	Краглинское	3	Тр. с.	48	154	153	307	4	18	20	1	2	2
14	Крызское-южное . . .	11	Кр. с.	170	519	408	927	1	4	5	1	2	2
15	Крызское-сѣверное . .	22	Кр. с.	219	715	614	1329	—	—	—	1	5	2
16	Леджетъ Обинское . .	3	Лз. с.	68	319	264	583	2	4	6	—	—	—
17	Михайловское	1	Р. п.	82	160	158	318	—	—	—	2	6	8
18	Нараджанское	1	Тр. с.	51	259	240	499	4	16	18	1	5	4
19	Саядское	5	Тр. с.	222	714	666	1380	4	8	3	1	2	3
20	Сеидлинское	4	Тр. с.	81	188	141	329	1	5	2	—	—	—
21	Худатское	5	Тр. с.	115	407	321	728	2	6	4	1	4	1
22	Хачмазское	7	Тр. с. Ар. Гр.	147	384	371	755	3	9	10	2	2	3
23	Чархинское.	6	Тр. ш.	268	826	723	1549	—	—	—	1	3	2
24	Ширванское	1	Р. п.	112	299	288	587	—	—	—	2	2	5
	Итого въ Мюшкюрскомъ участкѣ .	119	—	2558	7779	6834	14613	49	163	138	22	54	53
	Всего въ Кубинскомъ уѣздѣ . . .	466	—	19319	83005	72069	155074	288	964	882	150	471	485
	Ленкоранскій уѣздъ.												
	Аркеванскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Алвадинское	4	Тр. ш.	172	1348	1176	2524	—	—	—	1	2	2
2	Аркеванское	3	Тр. ш	188	1542	1397	2939	5	30	35	—	—	—

ч и с л ѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
37	118	95	—	—	—	26	12	Хлѣбопашество и скотоводство, осѣдлое	23	23	
53	154	148	—	—	—	25	12		17	17	
71	163	138	—	—	—	22	5		—	6	
35	82	93	—	—	—	22	7		40	40	
60	210	187	—	—	—	40	17		1	8	
12	49	38	60	227	187	18	12		—	7	
99	214	191	15	41	41	22	8		2	7	
35	106	97	20	81	77	38	12		—	3	
67	172	136	50	66	77	25	5		—	1	
20	45	53	—	—	—	18	12		17	—	
194	668	548	—	—	—	31	20		—	6	
95	270	247	15	55	43	27	1		—	5	
29	84	88	14	50	43	21	14		1	5	
68	182	145	100	331	256	38	8		—	12	
179	564	482	39	146	130	32	28		—	8	
42	205	163	24	110	95	42	27		2	8	
80	154	150	—	—	—	40	12		60	60	
46	238	218	—	—	—	30	8		1	10	
187	610	570	30	94	90	40	15		—	3	
80	183	139	—	—	—	45	32		—	5	
34	135	112	78	262	204	30	23		1	13	
31	113	99	111	260	259	27	1		4	7	
237	699	604	30	124	117	35	9		1	6	
110	297	283	—	—	—	40	42		42	42	
1901	5715	5024	586	1847	1619	—	—	—	212	302	
15613	**68354**	**58819**	**3268**	**13216**	**11883**	—	—	—	**649**	**1840**	
177	1346	1174	—	—	—	60	23	Хлѣбоп.	—	17	
170	1296	1216	13	216	146	36	13	осѣдлое	7	30	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел, входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
3	Бадаланское	3	Татары шіиты	203	1059	941	2000	—	—	—	—	—	—
4	Бамбашинское	3		113	694	614	1308	3	7	6	—	—	—
5	Бородыгинское	6		287	2040	1913	3953	6	25	22	—	—	—
6	Гусейнъ-Аджелинское	3		145	663	493	1156	—	—	—	1	1	2
7	Дыгинское	4		292	1044	919	1963	3	15	14	—	—	—
8	Джарайлинское	5		223	1066	1008	2074	—	—	—	1	1	—
9	Едды-Оймакское	2		172	691	548	1239	1	3	4	1	3	2
10	Кадырлинское	5		132	375	315	690	—	—	—	—	—	—
11	Кизилъ-Аварское	4		225	1570	1269	2839	17	143	112	1	8	7
12	Кизилъ-Агачское	1		264	600	800	1400	3	21	20	1	6	5
13	Массалинское	4		226	1340	1236	2576	5	20	15	—	—	—
14	Махмудаварское	7		282	1085	1047	2132	5	26	20	1	3	3
15	Махмудлинское	5		174	585	455	1040	—	—	—	—	—	—
16	Мусакуджинское	3		206	1079	927	2006	3	17	12	—	—	—
17	Николаевское	1	Р.мол.	147	428	417	845	—	—	—	1	1	1
18	Сигдашское	3	Татары шіиты	94	665	556	1221	4	22	23	—	—	—
19	Теклинское	6		249	893	846	1739	—	—	—	1	3	2
20	Чахирлинское	7		138	432	369	801	—	—	—	—	—	—
	Итого въ Аркеванскомъ участкѣ	79	—	3932	19199	17246	36445	55	329	283	9	28	24
	Зувандскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Веринское	7	Татары шіиты	320	2740	1821	4561	—	—	—	2	9	6
2	Говеринское	11		356	1230	1013	2243	17	56	54	1	5	2
3	Джангамиранское	10		152	900	611	1511	5	21	15	—	—	—
4	Дурганское	8		106	787	601	1388	1	5	4	—	—	—
5	Зинонинское	4		76	507	392	899	—	—	—	—	—	—
6	Кельвязское	8		310	1117	911	2028	8	34	21	1	2	3
7	Кюрьядинское	9		474	1357	1163	2520	—	—	—	1	4	3
8	Люлякеранское	9	Талыши шіиты	198	1308	1149	2457	—	—	—	—	—	—
9	Мистанское	7		514	1484	1175	2659	—	—	—	1	8	2
10	Орандское	3		243	1693	1326	3019	—	—	—	1	7	7
11	Ордугальское	10		151	697	585	1282	—	—	—	—	—	—
12	Парнаимское	26		503	1486	1099	2585	—	—	—	1	5	5
13	Пештасарское	8		339	1221	1000	2221	—	—	—	—	—	—
14	Розанинское	10		426	1333	1105	2438	—	—	—	2	7	5

…числѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
—	—	—	203	1059	941	29	26	Хлѣбопашество, осѣдлое	1	14	
99	609	543	11	78	65	36	14		—	16	
—	—	—	281	2015	1891	25	22		1	25	
144	662	491	—	—	—	38$^1/_2$	1$^1/_2$		5	13	
271	968	858	18	61	47	49	12		6	70	
222	1065	1008	—	—	—	40	3		—	29	
169	682	538	1	3	4	39	2		2	19	
132	375	315	—	—	—	39	2		—	12	
203	1383	1127	4	36	23	31	15		9	34	
234	473	689	26	100	86	35	2		2	50	
172	962	883	49	358	338	32$^1/_2$	11$^1/_2$		10	109	
—	—	—	276	1056	1024	28	25		—	14	
174	585	455	—	—	—	42	5		1	12	
165	829	736	38	233	179	33	12		—	15	
146	427	416	—	—	—	37	—		168	168	
89	641	531	1	2	2	36	17		1	6	
248	890	844	—	—	—	51	14		—	19	
138	432	369	—	—	—	53	16		20	45	
2947	13625	12193	921	5217	4746	—	—	—	233	717	
318	2731	1815	—	—	—	50	20	Земледѣліе, осѣдлое	—	26	
338	1169	957	—	—	—	70	18		1	9	
133	827	559	14	52	37	54	3		—	36	
105	782	597	—	—	—	55	6		—	12	
66	456	348	10	51	44	62	15		—	4	
301	1081	887	—	—	—	75	15		5	14	
454	1288	1114	19	65	46	80	29		—	2	
198	1308	1149	—	—	—	52	—		—	8	
513	1476	1173	—	—	—	70	15		1	17	
242	1686	1319	—	—	—	60	18	Скотоводств. осѣд. и коч.	—	1	
151	697	585	—	—	—	55	12		—	2	
414	1225	925	88	256	169	65	20	Земледѣліе	2	18	
339	1221	1000	—	—	—	90	40		1	16	
424	1326	1100	—	—	—	70	22	осѣдлое	2	6	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
15	Соринское	6	Талыши, шіиты	140	1158	928	2086	—	—	—	—	—	—
16	Шингадуланское . . .	8		116	600	527	1127	—	—	—	—	—	—
17	Шилявянгинское . . .	14		386	1715	1379	3094	31	101	90	1	9	3
	Всего въ Зувандскомъ участкѣ .	**158**	—	**4810**	**21333**	**16785**	**38118**	**62**	**217**	**184**	**11**	**56**	**86**
	Ленкоранскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Алексѣевское.	2	Рс.пр.	55	138	123	261	—	—	—	—	—	—
2	Арчеванское	2	Талыши шіиты	168	567	470	1037	—	—	—	1	1	1
3	Бибіанинское.	4		302	563	508	1071	—	—	—	—	—	—
4	Баладинское	6		277	1530	1165	2695	12	60	47	1	7	5
5	Бутасарское	4		374	2366	2857	5223	—	—	—	2	7	11
6	Вельское	1	Рс.ст.	43	122	104	226	—	—	—	1	1	2
7	Веравульское.	4	Талыши	254	1222	1053	2275	2	3	4	1	2	2
8	Герматукское.	3		447	863	794	1657	1	4	2	1	3	3
9	Гирданинское.	5		239	518	390	908	—	—	—	—	—	—
10	Кяргяланинское . . .	3		210	882	869	1751	—	—	—	1	9	9
11	Міанкунское	4		326	654	495	1149	2	14	11	—	—	—
12	Подгорнинское	2	Рс.пр.	37	86	87	173	—	—	—	—	—	—
13	Рвинское	3	Талыши шіиты	190	422	370	792	—	—	—	—	—	—
14	Рудакенарудское . . .	9		320	1284	1009	2293	—	—	—	3	4	5
15	Сенджарадинское. . .	1		52	147	151	298	—	—	—	1	1	—
16	Сейдакеранское. . . .	4		254	1224	1268	2492	5	15	17	3	14	20
17	Сефидарское	10		200	793	671	1464	—	—	—	2	7	11
18	Тангерудское.	18		320	1273	976	2249	—	—	—	2	2	2
19	Тулиджанлинское. . .	5		58	397	254	651	—	—	—	—	—	—
20	Шиляварское.	3		87	494	432	926	7	17	21	—	—	—
21	Шихакеранское. . . .	4		112	869	808	1677	—	—	—	1	4	8
	Итого въ Ленкоранскомъ участкѣ .	**97**	—	**4325**	**16414**	**14854**	**31268**	**29**	**118**	**102**	**20**	**62**	**79**
	Себидажскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія Общества:												
1	Аларское.	1	Тл. ш.	151	920	1028	1948	—	—	—	—	—	—
2	Андреевское	1	Р.мол.	152	303	287	590	—	—	—	—	—	—
3	Арусское.	12	Тр. ш.	348	1790	1253	3043	—	—	—	—	—	—

ч и с л ѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
140	1158	928	—	—	—	40	7	Земледѣліе, осѣдлое	—	8	
116	600	527	—	—	—	45	5		—	15	
292	1326	1100	62	279	186	85	33		—	24	
4544	20357	16083	193	703	482	—	—	—	12	218	
55	138	123	—	—	—	12	12	Хлѣбопаш., осѣдлое	43	43	
17	61	52	150	505	417	25	25	Члтк., ос.	1	7	
302	563	508	—	—	—	40	40	Хлбп., ос.	—	5	
255	1445	1100	9	18	13	17	17	Члтк., ос.	—	19	
4	14	22	368	2345	2824	15	15	Хлбп., ос.	3	265	
42	121	102	—	—	—	8	8	Хлбп., ос.	25	25	
245	1203	1035	6	14	12	10	10	Чалт., ос.	2	14	
428	815	743	17	41	46	2	2		2	20	
—	—	—	239	518	390	6	6		2	12	
164	686	699	45	187	161	4	4		2	6	
—	—	—	324	640	484	15	15	Хлбп., ос.	—	8	
37	86	87	—	—	—	15	15	Земл., ос.	47	47	
190	422	370	—	—	—	15	15	Хлѣб. и чат. осѣдлое	1	13	
—	—	—	317	1280	1004	33	33	Чалт., ос.	4	27	
—	—	—	51	146	151	41	41		—	4	
175	845	907	71	350	324	7	7		—	43	
192	765	637	6	21	23	10	10	Хлбп., ос.	—	22	
8	35	38	310	1236	936	20	20	Хлбп., ос.	1	19	
—	—	—	58	397	254	45	45	Скотовод., полуосѣд.	—	4	
52	297	280	28	180	131	5	5	Члтк., ос.	12	26	
40	181	233	71	684	567	7	7	Члтк., ос.	—	19	
2206	7677	6936	2070	8562	7737	—	—	—	145	648	
151	920	1028	—	—	—	72	18	Скотов., кочев.	—	2	
152	303	287	—	—	—	70	16	Хлбп., ос.	170	170	
348	1790	1253	—	—	—	114	60	» »	—	25	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел. входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число. Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	В ъ т о м ъ: Дворянъ и бековъ. Дым.	М. п.	Ж. п.	Духовенства. Дым.	М. п.	Ж. п.
4	Астраханское	1	Р.мол.	66	246	257	503	—	—	—	—	—	—
5	Болгаринское	12	Тр. ш.	337	1257	1564	2821	51	205	137	—	—	—
6	Гамашаринское. . .	13	Тр. ш.	385	1138	1330	2468	1	5	4	1	2	3
7	Геокъ-Тапинское . . .	16	Тр. ш.	420	1658	1376	3034	8	30	27	—	—	—
8	Григорьевское	2	Р. пр.	311	671	777	1448	—	—	—	2	2	2
9	Инчинское	17	Тр. ш.	409	1994	2102	4096	—	—	—	—	—	—
10	Ичаринское.	11	Тр. ш.	247	1463	1037	2500	1	4	4	—	—	—
11	Караярское.	15	Тр. ш.	409	1243	1434	2677	7	18	19	—	—	—
12	Новогольское.	1	Р.мол.	182	594	690	1284	—	—	—	1	2	2
13	Панавадское	3	Тр. ш.	233	1174	1349	2523	—	—	—	—	—	—
14	Петровское.	1	Р. пр.	97	236	242	478	—	—	—	—	—	—
15	Перембельское 1-е . .	29	Тр. ш.	276	2175	2244	4419	—	—	—	—	—	—
16	Перембельское 2-е . .	35	Тр. ш.	211	1642	1675	3317	—	—	—	—	—	—
17	Православинское . . .	1	Р. пр.	122	411	350	761	1	3	2	1	2	1
18	Привольнинское . . .	1	Р. іуд.	560	1899	1723	3622	—	—	—	—	—	—
19	Пришибинское	1	Р.мол.	223	662	742	1404	—	—	—	3	7	8
20	Покровское.	1	Р. іуд.	277	975	1002	1977	—	—	—	1	4	2
21	Саградъ-Абадское . .	5	Тр. ш.	244	613	673	1286	—	—	—	1	1	—
22	Хамравинское	12	Тр ш	225	576	647	1223	—	—	—	—	—	—
23	Холъ-Теклинское . . .	1	Тр. ш.	126	640	550	1190	—	—	—	—	—	—
	Итого въ Себидажскомъ участкѣ.	192	—	6011	24280	24332	48612	69	265	193	10	20	18
	А всего въ Ленкоранскомъ уѣздѣ .	**526**	—	**19078**	**81226**	**73217**	**154443**	**215**	**924**	**762**	**50**	**166**	**157**
	Шемахинскій уѣздъ.												
	Абдульянскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Абдульянское.	6	Тр.	502	1901	1656	3557	13	49	51	3	10	7
2	Арабъ-Ушагинское .	1	Тр.сун.и ш. Тр.сунит.	75	314	207	521	9	27	17	—	—	—
3	Багирлинское.	1		96	333	298	631	6	19	12	—	—	—
4	Гегелинское	1		200	719	656	1375	—	—	—	—	—	—
5	Гаджи-Кадырлинское .	2		123	586	362	948	2	4	5	—	—	—
6	Джеватское.	3		343	1327	1231	2558	46	113	99	1	1	3
7	Джеванширское . . .	4		79	444	353	797	3	9	13	—	—	—
8	Джагирлинское	1		96	312	287	599	—	—	—	1	3	2
9	Ковларское.	3	Т. с.ш.	227	797	736	1533	3	13	12	1	1	1

ч и с л ѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава				
66	246	257	—	—	—	66	12	Хлѣб., ос.	194	194	
278	1043	1420	8	9	7	96	42	—	2	16	
383	1131	1323	—	—	—	66	12	Хлѣб. торг. осѣдлое.	3	21	
412	1628	1349	—	—	—	61	7	Хлѣбопаш. осѣдлое.	—	20	
309	669	775	—	—	—	81	27		56	56	
409	1994	2102	—	—	—	89	35		—	13	
206	1134	795	40	325	238	111	57		1	7	
390	1206	1398	12	19	17	76	22		2	27	
181	592	688	—	—	—	66	12		186	186	
233	1174	1349	—	—	—	71	17	Хлѣбоп. и скот. кочев.	1	25	
97	236	242	—	—	—	66	12	Хлѣб. осѣд.	52	52	
276	2175	2244	—	—	—	79	20	Хлѣбопаш. скот. кочевое	—	16	
211	1642	1675	—	—	—	79	20		—	16	
120	406	347	—	—	—	54	—	Хлѣбопаш. осѣдлое.	54	54	
560	1899	1723	—	—	—	57	3		786	786	
220	655	734	—	—	—	54	—		260	260	
276	971	1000	—	—	—	72	18		171	171	
243	612	673	—	—	—	71	17	Хлѣбопаш. коч.	—	6	
225	576	647	—	—	—	74	20		—	1	
126	640	550	—	—	—	79	25	Хлѣбоп. торговля осѣдл.	2	16	
5872	23642	23859	60	353	262	—	—	—	1940	2140	
15569	**65301**	**59071**	**3244**	**14835**	**13227**	—	—	—	**2330**	**3723**	
486	1842	1598	—	—	—	75	10	Зем. ос.	5	43	
66	287	190	—	—	—	45	23	Скотов коч.	—	—	
90	314	286	—	—	—	29	33		—	3	
200	719	656	—	—	—	45	20		—	9	
121	582	357	—	—	—	34	26		—	3	
296	1213	1129	—	—	—	93	28	Осѣдлое.	5	35	
76	435	340	—	—	—	28	45	Осѣдлое.	—	1	
95	309	285	—	—	—	69	16	Кочевое	—	1	
223	783	723	—	—	—	83	18	Осѣдлое.	—	8	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
								Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
10	Каракашлинское . . .	1	Тр. ш.	266	869	842	1711	8	13	12	1	4	2
11	Келанинское	1	Тр. ш	420	1556	1227	2783	11	39	32	1	4	3
12	Кубали-Бала-Огланск.	1	Тр. ш.	121	423	355	778	—	—	—	1	4	1
13	Навагинское	3	Тр. ш.	341	1307	1024	2331	18	101	74	1	2	1
14	Овджулинское	1	Тр. с.	98	373	287	660	—	—	—	—	—	—
15	Надарское	1	Тр. с.	395	1402	1239	2641	1	4	2	2	8	6
16	Рагимагалинское . . .	3	Тр. с.	107	487	367	854	6	12	18	1	6	4
17	Рагимлинское	2	Тр. ш.	156	562	511	1073	2	6	4	—	—	—
18	Раджаблярское	1	Тр. ш.	200	671	649	1320	3	41	31	1	2	1
19	Хилинское	1	Тр. ш.	102	378	346	724	—	—	—	—	—	—
20	Шорбачинское	2	Тр. ш.	170	609	453	1062	14	60	42	1	4	3
	Итого въ Абдульянскомъ участкѣ .	39	—	4117	15370	13086	28456	145	510	424	15	49	34
	Кабристанскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Алтмагачское.	1	Р. п. м.	495	1565	1438	3003	—	—	—	1	4	5
2	Алексѣевское.	1	Рус. п.	17	66	45	111	—	—	—	—	—	—
3	Астраханское.	1	Рус. м.	364	1361	1343	2704	—	—	—	—	—	—
4	Арабкадымское. . . .	1	Тр. с.	319	1083	885	1968	8	25	20	—	—	—
5	Арабшахвердинское .	1	Тр. с.	197	761	571	1332	17	53	34	—	—	—
6	Арабшамлинское . . .	1	Тр. с.	116	287	265	552	—	—	—	—	—	—
7	Арабшалбашское . . .	3	Т. с. ш.	206	1097	827	1924	11	59	41	2	6	5
8	Биджовское.	2	Т. с. ш.	244	997	866	1863	4	11	7	1	6	4
9	Геоглярское	1	Тр. с.	256	984	627	1611	4	17	11	1	3	3
10	Джагирлинское	1	Тр. ш.	175	834	543	1377	—	—	—	1	9	7
11	Екахана-Талыбское. .	2	Тр. с.	132	474	352	826	16	126	94	—	—	—
12	Кущинское	1	Тр. с.	304	1148	946	2094	6	40	37	1	4	7
13	Курбанчинское	3	Тр. с.	277	1120	902	2022	6	24	22	—	—	—
14	Караджузлинское . . .	1	Тр. с.	190	814	612	1426	4	7	8	—	—	—
15	Кошадское.	1	Тр. с.	105	590	474	1064	5	10	9	1	2	2
16	Кештимазское	1	Тр. с.	72	345	268	613	—	—	—	1	4	3
17	Келаны-Еринское. . .	1	Рус. п.	11	37	25	62	—	—	—	—	—	—
18	Ленгибизское.	1	Тр. с.	108	414	324	738	3	8	10	1	2	3
19	Маразинское-русское.	1	Рус. м.	375	1475	1520	2995	—	—	—	—	—	—
20	Маразинское-татарск.	1	Тр. с.	777	2421	1710	4131	30	174	128	1	13	10
21	Меликчобанское . . .	1	Тр. с.	71	304	234	538	1	6	4	—	—	—
22	Ново-Полтавское . . .	1	Рус. п	16	72	62	134	—	—	—	—	—	—

...число.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
257	852	828	—	—	—	62	2	Кочев. ск.	1	22	
408	1513	1192	—	—	—	45	18	Кочев. ск.	5	18	
120	419	354	—	—	—	85	35	Осѣд. зем.	—	24	
322	1204	949	—	—	—	65	45	Осѣд. зем.	—	50	
98	373	287	—	—	—	30	28	Кочев. ск.	—	3	
392	1390	1231	—	—	—	50	15	Кочев. ск.	1	9	
100	469	345	—	—	—	39	44	Кочев. ск.	—	5	
154	556	507	—	—	—	48	35	Осѣд. зем.	—	3	
196	628	617	—	—	—	62	40	Осѣд. зем.	1	8	
102	378	346	—	—	—	79	19	Кочев. ск.	—	8	
155	545	408	—	—	—	49	3	Осѣд. зем.	—	5	
3957	14811	12628	—	—	—	—	—	—	18	258	
494	1561	1433	—	—	—	50	50	Осѣдлое, земледѣліе.	1300	1300	
17	66	45	—	—	—	55	55		32	32	
364	1361	1343	—	—	—	18	30		850	850	
311	1058	865	—	—	—	40	12		—	15	
180	708	537	—	—	—	33	5		—	6	
116	287	265	—	—	—	30	14		—	4	
193	1032	781	—	—	—	12	20		—	11	
50	170	143	189	810	712	13	35		9	18	
251	964	613	—	—	—	13	25		—	11	
174	825	536	—	—	—	20	6		—	8	
116	348	258	—	—	—	24	12		—	5	
297	1104	902	—	—	—	25	20		—	20	
271	1096	880	—	—	—	33	4		—	7	
186	807	604	—	—	—	40	20		2	4	
—	—	—	99	578	463	13	31		6	6	
—	—	—	71	341	265	17	35		—	3	
11	37	25	—	—	—	9	19		3	3	
—	—	—	104	404	311	14	30		4	3	
375	1475	1520	—	—	—	28	0		912	912	
746	2234	1572	—	—	—	30	2		4	93	
70	298	230	—	—	—	10	20		—	2	
16	72	62	—	—	—	17	32		—	3	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
								Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
23	Набурское	4	Тр. с.	381	1082	897	1979	—	—	—	1	4	2
24	Сундинское.	1	Тр. с.	288	1130	1102	2232	7	29	24	1	4	4
25	Тасинское	2	Т,ш. с.	68	211	179	390	—	—	—	1	3	4
26	Текля г.-м. Гусеинск. .	1	Тр. ш.	181	729	724	1453	30	117	120	1	4	9
27	Удулинское.	3	Тт. ш.	220	641	569	1210	—	—	—	—	—	—
28	Хильмилинское	1	Р. м.	570	1813	1823	3636	—	—	—	—	—	—
29	Чарганское	4	Т.с.ш.	197	716	602	1318	—	—	—	1	3	2
30	Чайлинское 1-ое . .	1	Тр. с.	116	432	340	772	—	—	—	—	—	—
31	Чуханлинское	3	Тр. с.	135	407	352	759	—	1	1	—	3	1
32	Чироглинское.	1	Тр.	60	146	112	258	—	—	—	—	—	—
	Итого въ Кабристанскомъ участкѣ.	49	—	7043	25556	21539	47095	152	707	570	16	74	71
	Кошунскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Ангехеранское	1	Гр. С. и Ш.	123	429	348	777	—	—	—	1	3	4
2	Ахсуинское.	3	Тр. С. и Ш.	108	246	226	472	6	12	16	—	—	—
3	Аганское.	2	Тр.Ш.	87	569	576	1145	—	—	—	1	5	1
4	Басхальское	1	Тр.Ар-Г. С. Ш	315	1301	1129	2430	4	20	18	3	13	9
5	Гаджиманское	2	Тр. С.	131	750	647	1397	—	—	—	1	9	7
6	Гюрдживанское. . . .	1	Ар. Г.	294	891	754	1645	—	—	—	1	4	5
7	Джебанское русское .	1	Р. мол.	152	629	554	1183	—	—	—	—	—	—
8	Дильманское	1	Тр. С.	146	602	690	1292	—	—	—	2	11	12
9	Дмитріевское	1	Р. П.	17	132	124	256	—	—	—	—	—	—
10	Заратское	5	Тр.	209	1450	1133	2583	—	—	—	2	9	12
11	Заргеранское	1	Ар. Г.	189	782	629	1411	—	—	—	1	4	5
12	Ингарское	2	Ар. Г.	209	631	585	1216	1	15	13	1	11	7
13	Калейбугуртское . . .	2	Гр. С. и Ш.	261	678	576	1254	20	45	39	1	1	3
14	Кевлючское	2	Ар. Г.	114	385	331	716	—	—	—	—	—	—
15	Керкенчское	1	Ар. Г.	261	750	755	1505	—	—	—	1	9	11
16	Кичитанское	5	Тр. С. и Ш.	105	416	365	781	3	12	15	1	1	2
17	Конахкентское	3	Тр. С. и Ш.	255	884	740	1624	—	—	—	1	3	5
18	Келаханское	2	Ар. Г.	172	542	478	1020	—	—	—	2	8	11
19	Кейвандинское	2	А.иТр.	134	520	428	948	—	—	—	—	—	—
20	Кельвинское	1	Тр. С. и Ш.	126	935	1192	2127	5	59	64	1	16	13
21	Каджарское.	3	Ар. Г.	83	241	206	447	—	—	—	—	—	—
22	Ланчское	1	Тр. С. и Ш.	674	3686	3049	6735	10	85	62	4	35	27

ч и с л ѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
380	1078	895	—	—	—	22	15	Осѣдлое, земледѣліе.	—	16	
280	1097	1074	—	—	—	15	20		1	25	
67	208	175	—	—	—	18	15		—	5	
150	608	595	—	—	—	12	16		5	22	
220	641	569	—	—	—	45	30		—	6	
570	1813	1823	—	—	—	20	18		1200	1200	
196	713	600	—	—	—	10	35		1	9	
116	432	340	—	—	—	17	25		—	1	
129	395	340	6	8	10	13	15		—	8	
60	146	112	—	—	—	10	18		—	—	
6406	22634	19137	469	2141	1761	—	—		4329	4608	
122	426	344	—	—	—	4	4	ЗЕМЛЕДѢЛІЕ, ОСѢДЛОЕ.	—	7	
102	234	210	—	—	—	35	35		—	11	
86	564	575	—	—	—	65	65		—	22	
308	1268	1102	—	—	—	30	30		10	78	
130	741	640	—	—	—	17	17		1	4	
—	—	—	293	887	749	29	29		110	50	
152	629	554	—	—	—	6	6		215	215	
144	591	678	—	—	—	17	17		1	3	
17	132	124	—	—	—	11	11		17	17	
207	1441	1121	—	—	—	39	39		—	32	
188	778	624	—	—	—	33	33		47	89	
173	507	470	34	98	95	41	41		37	27	
240	632	534	—	—	—	20	20		—	6	
96	318	280	18	67	51	29	29		7	18	
260	741	744	—	—	—	10	10		225	239	
10	15	22	91	388	326	24	24		1	2	
254	881	735	—	—	—	11	11		—	5	
—	—	—	170	534	467	16	16		2	7	
—	—	—	134	520	428	42	42		1	13	Армянъ 96 д. 389 м. п. 294 ж. п. Татаръ 38 д. 131 м. п. 134 ж. п.
—	—	—	120	860	1115	39	39		2	6	
61	187	158	22	54	48	24	24		8	12	
660	3566	2960	—	—	—	60	60		62	200	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и беновъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
23	Марьевское. . . .	1	Рус. мол.	128	456	447	903	—	—	—	—	—	—
24	Мачахинское	1	Тр. с.	30	95	89	184	7	29	28	1	5	2
25	Матрасинское	1	Ар.гр.	694	2238	2083	4321	6	13	17	2	9	6
26	Мейсаринское	5	Ар. и Тр. ш.	252	756	675	1431	1	4	3	—	—	—
27	Муганлинское	3	Т.с.ш.	88	372	287	659	1	8	9	—	—	—
28	Мюджи-еврейское. . .	1	Евреи	127	643	573	1216	—	—	—	1	3	4
29	Мюджи-татарское . .	3	Тр. с. и ш.	85	500	410	910	—	—	—	1	5	3
30	Нуранское	5	Тр. с.	77	461	477	938	—	—	—	—	—	—
31	Сагіанское	3	Ар.гр.	289	792	689	1481	—	—	—	1	6	9
32	Сулутское	4	Тр. с. и ш.	162	939	793	1732	11	51	47	1	9	7
33	Таглабіанское	4	Тр. с.	125	606	675	1281	—	—	—	—	—	—
34	Талышъ-Меликъ-Умудс	1	Ар. и Тр. с.	50	217	267	484	—	—	—	—	—	—
35	Тирджанское	3	Тр. с.	149	775	603	1378	—	—	—	1	4	5
36	Чухуръ-юртское . .	1	Рус.м.	170	597	572	1169	—	—	—	—	—	—
37	Ханкендское	2	Ар.гр.	97	293	262	555	—	—	—	—	—	—
38	Чаганское	3	Тр. с	206	702	637	1339	3	7	5	2	7	9
39	Шабіанское	3	Ар. и Тр. с	81	291	221	512	1	5	6	—	—	—
40	Шихнауръ (поселокъ)	1	Рус.п.	7	21	20	41	—	—	—	—	—	—
	Итого въ Кошунскомъ участкѣ. .	88	—	6932	28203	25295	53498	79	365	342	34	190	179
	Всего въ Шемахинск. уѣздѣ . .	176	—	18142	69129	59920	129049	376	1582	1336	65	313	284
	Геокчайскій уѣздъ.												
	Ивановскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Ашихбайрамлинское .	3	Тр. с. и ш.	92	358	278	636	—	—	—	1	3	3
2	Ванкское.	1	Ар.гр.	212	640	498	1138	—	—	—	1	3	2
3	Гапутлинское.	4	Тр. с.	179	419	382	801	2	8	7	1	4	3
4	Гафтасіобское.	1	Тр. ш.	165	870	799	1669	1	3	4		—	—
5	Гензинское.	1	Ар.гр.	197	723	574	1297	—	—	—	2	4	5
6	Герайбеклинское . .	2	Т.с.ш.	73	245	199	444	—	—	1	1	2	5
7	Дахаръ Нюгединское .	7	Тр. с. и ар.	112	511	404	915	3	8	9	—	—	—
8	Діалинское	1	Тр. с.	99	454	270	724	—	—	—	1	1	—
9	Джульянское	11	Тр. с. и ш.	245	1986	1766	3752	1	4	5	2	7	11
10	Енгикентское 1-ое . .	1	Ар.гр.	125	554	492	1046	—	—	—	1	2	4
11	Енгикентское 2-ое . .	1	Ар.гр.	139	482	436	918	—	—	—	—	—	—

...числѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
128	456	447	—	—	—	12	12	ЗЕМЛЕДѢЛІЕ, ОСѢДЛОЕ	176	176	
—	—	—	22	61	59	45	45		1	2	
—	—	—	683	2216	2060	6	6		133	100	
184	577	420	67	175	252	6	6		12	19	
18	34	25	69	330	253	11	11		3	4	
126	640	569	—	—	—	30	30		—	200	
66	424	342	18	71	65	30	30		—	14	
52	302	327	25	159	150	30	30		—	—	
288	786	680	—	—	—	19	19		165	222	
17	93	58	133	786	681	26	26		3	14	
110	571	640	15	35	35	45	45		—	5	
—	—	—	50	217	267	26	26		1	1	
—	—	—	148	771	598	40	40		2	7	
170	597	572	—	—	—	8	8		225	225	
52	157	138	45	136	124	13	13		1	1	
201	688	623	—	—	—	18	18		—	9	
—	—	—	80	286	215	43	43		6	10	
7	21	20	—	—	—	2	2		2	2	
4629	18997	16736	2240	8651	8038	—	—	—	1481	2074	
14992	**56442**	**48501**	**2709**	**10792**	**9799**	—	—		**5828**	**6940**	
70	316	244	21	39	31	34	6	ХЛѢБОПАШЕСТВО, ОСѢДЛОЕ	2	14	
211	637	496	—	—	—	25	10		5	20	
118	276	251	58	131	121	17	13		2	14	
164	867	795	—	—	—	86	46		7	21	
195	719	569	—	—	—	50	21		18	39	
—	—	—	72	243	193	43	24		—	8	
49	247	187	60	256	208	55	15		—	13	армянъ 12 дым. 35 душъ м. п. и 37 ж. п. на владѣл. землѣ.
—	—	—	98	453	270	52	12		—	29	
242	1975	1750	—	—	—	75	35		1	51	
124	552	488	—	—	—	22	8		24	30	
139	482	436	—	—	—	37	9		17	29	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
12	Ивановка.	1	Р. м.	267	1015	950	1965	—	—	—	—	—	—
13	Исмаиллинское	1	Тр. с.	160	582	463	1045	—	—	—	2	5	4
14	Калагинское	3	Ар. гр.	383	1485	1315	2800	2	4	5	2	4	5
15	Калынчагское	2	Тр. с.	78	295	238	533	—	—	—	1	3	2
16	Караязское.	3	Тр.с.ш.	154	448	409	857	1	3	5	1	1	2
17	Кельбендское.	1	Ар. гр.	124	504	435	939	—	—	—	1	1	1
18	Кешхуртское	1	Ар. гр.	185	560	502	1062	—	—	—	—	—	—
19	Киркское	2	Ар. гр.	291	1122	999	2121	1	1	—	1	3	2
20	Кошакендское	2	Ар. гр.	161	576	471	1047	—	—	—	2	6	6
21	Кубахалиллинское . .	1	Тр. с.	70	154	128	282	—	—	—	1	2	1
22	Кушъ-Енгиджинское .	1	Тр. с.	199	835	740	1575	—	—	—	1	4	2
23	Кюлюлинское.	2	Р. п.	53	165	164	329	—	—	—	—	—	—
24	Кюртмашинское . . .	1	Тр. ш.	149	492	451	943	—	—	—	—	—	—
25	Миджанское	1	Тр. с.	98	328	320	648	—	—	—	1	4	5
26	Мюджи-Гафтаранское.	1	Евреи	108	429	331	760	—	—	—	—	—	—
27	Рушанкентское. . . .	2	Ар. гр.	94	498	366	864	—	—	—	—	—	—
28	Талыстанское.	2	Тр. с.	84	245	204	449	—	—	—	1	4	2
29	Топчинское.	2	Тр. с.	38	138	111	249	5	17	15	—	—	—
30	Тубикентское.	3	Ар. гр.	184	929	707	1636	—	—	—	1	3	2
31	Ушталинское	1	Ар. гр.	205	774	559	1333	—	—	—	1	16	18
	Итого въ Ивановскомъ участкѣ . .	67	—	4723	18816	15961	34777	16	48	51	26	82	85
	Кюрдамирскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Атри Обинское	5	Тр. ш.	89	305	174	479	—	—	—	—	—	—
2	Алпаутъ-Марданбекское	4	Тр.с.ш.	131	462	374	836	3	8	7	1	2	7
3	Алиджанлинское . . .	1	Тр.с.ш.	28	176	135	311	—	—	—	—	—	—
4	Альвендское	7	Тр.с.ш.	563	2368	1840	4208	10	34	23	4	13	9
5	Арабъ-Абдулкеримское	8	Тр. ш.	374	1035	695	1730	32	88	76	1	5	4
6	Арабъ-Мехтибекское .	2	Тр.с.ш.	145	518	402	920	3	10	6	1	4	3
7	Арабъ-Сарванское . .	3	Тр.с.ш.	95	303	263	566	6	17	17	1	5	3
8	Арабъ-Ханацанское .	2	Тр. ш.	124	504	392	896	5	17	12	—	—	—
9	Ахтачинское	2	Тр.с.ш.	160	583	385	998	3	11	8	2	8	7
10	Ахтачи-г.-Абдулкеримл.	2	Тр. с.	66	200	120	320	—	—	—	—	—	—
11	Ахтачи-Сальянское .	1	Тр. ш.	78	377	250	627	—	—	—	1	4	3
12	Ахтачи-Солтанбекское	3	Тр. ш.	183	769	549	1318	4	13	12	1	5	4

н и с л ѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава				
267	1015	950	—	—	—	40	—	ХЛѢБОПАШЕСТВО, ОСѢДЛОЕ.	670	670	
—	—	—	158	577	459	50	10		22	32	
367	1402	1262	12	75	43	20	10		40	69	
14	48	36	63	244	200	52	12		—	9	
145	430	389	7	14	13	20	18		1	30	
123	503	434	—	—	—	35	19		7	21	
—	—	—	185	560	502	37	20		10	33	
289	1118	997	—	—	—	34	12		31	90	
136	512	395	23	58	70	59	19		18	43	
69	152	127	—	—	—	35	21		—	7	
—	—	—	198	831	738	41	9		—	29	
53	165	164	—	—	—	35	25		19	19	
149	492	451	—	—	—	32	8		—	13	
—	—	—	97	324	315	49	9		9	21	
108	429	331	—	—	—	47	7		—	37	
94	498	366	—	—	—	46	6		14	39	
—	—	—	83	241	202	52	12		4	30	
8	17	18	25	104	78	55	15		—	12	
183	926	705	—	—	—	59	19		15	69	
204	758	541	—	—	—	24	6		18	53	
3521	14536	12382	1160	4150	3443	—	—	—	954	1594	
89	305	174	—	—	—	84	29	Хлѣбопаш., осѣдлое.	—	3	
118	416	334	9	36	26	45	25		—	3	
28	176	135	—	—	—	70	10		—	—	
449	2243	1629	100	78	179	85	36		4	18	
341	942	615	—	—	—	90	32	Ск., коч.	—	27	
—	—	—	141	504	393	50	28	Хлѣбопаш., осѣдлое.	—	8	
49	141	144	39	140	99	60	22		3	6	
119	487	380	—	—	—	90	30		—	1	
155	564	370	—	—	—	98	38		—	5	
66	200	120	—	—	—	45	35	Ск., коч.	—	—	
77	373	247	—	—	—	102	42	Хлѣбопаш. осѣдлое	—	1	
141	637	441	37	114	92	117	57		—	2	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
								Дым.	М. п.	Ж п.	Дым.	М. п.	Ж.п.
13	Баладжигское.	3	Тр. с. и ш.	45	150	129	279	1	3	2	1	2	3
14	Беинское.	2	Тр. ш	73	328	241	569	—	—	—	1	3	2
15	Гаджи-Самедлинское .	2	Тр. с. и ш.	60	213	115	328	3	7	6	—	—	—
16	Гегдалаклинское . . .	2	Тр. с.	105	344	251	595	6	15	10	—	—	—
17	Гярусское	2	Тр. ш.	120	396	271	667	—	—	—	—	—	—
18	Джеглинское	2	Тр. с. и ш.	106	360	154	514	12	32	17	—	—	—
19	Исмаиллинское	3	Тр. с. и ш	96	368	300	668	4	9	7	1	2	2
20	Карабуджагское . . .	1	Тр. ш.	65	315	267	582	—	—	—	1	2	3
21	Каравеллы-Камбайбек.	2	Тр. ш.	70	310	222	532	—	—	—	1	6	4
22	Кара-Ильхичинское .	2	Тр. с.	72	300	213	513	3	8	3	1	3	2
23	Кара-Коюнлинское .	2	Тр. с.	176	604	466	1070	—	—	—	1	4	4
24	Кара-Сахкаллинсхое .	1	Тр. с.	87	346	264	610	—	—	—	1	4	3
25	Куртское.	1	Тр. ш.	199	564	423	987	—	—	—	1	4	7
26	Кюрдамирское	1	Тр. с и ш.	614	3618	2856	6474	3	14	9	6	21	16
27	Молла-Али-Оглинское	4	Тр. с. и ш.	107	351	311	662	11	44	42	1	5	2
28	Моллаларское.	5	Тр. с. и ш.	116	428	356	784	—	—	—	1	2	3
29	Мурадханское	2	Тр. с.	125	564	486	1050	—	—	—	—	—	—
30	Мустафалинское . . .	4	Тр. с и ш.	60	199	159	358	—	—	—	—	—	—
31	Намирлинское	1	Тр. с. и ш.	74	280	209	489	2	10	4	1	2	1
32	Падаръ (пиръ) Гасанл.	2	Тр. ш.	104	413	295	708	5	21	19	1	5	7
33	Падаръ-гюльмалинск.	1	Тр. с.	166	428	364	792	1	2	1	—	—	—
34	Сагирлинское.	2	Тр. ш.	106	499	368	867	—	—	—	1	2	3
35	Сорсорское.	3	Тр. с. и ш.	136	574	488	1062	—	—	—	—	—	—
36	Телянкоюнское. . . .	7	Тр. ш.	295	1550	1514	3064	17	84	43	1	4	3
37	Туркединское.	1	Тр. с. и ш.	49	136	91	227	—	—	—	1	2	2
38	Ханазадское	5	Тр. с. и ш.	83	211	190	401	1	5	3	1	1	2
39	Шахсолтанлинское . .	2	Тр. с.	109	391	118	509	1	3	1	—	—	—
40	Шахсулинское	2	Тр. с.	108	320	243	563	6	8	7	1	6	4
	Итого въ Кюрдамирскомъ участкѣ .	107	—	5592	22160	16943	39103	142	463	337	36	126	113
	Боргушетскій полицейскій участокъ.												
	Сельскія общества:												
1	Алиджанлинское 2-е .	3	Тр. с. и ш.	204	780	570	1350	5	10	11	—	—	—
2	Алпоутъ-Мехтибекск.	1	Тр. с. и ш.	185	577	515	1092	—	—	—	2	4	3
3	Алпинское	1	Тр. ш	46	189	169	358	—	—	—	1	2	5
4	Алхасавинское	2	Тр. с. и ш.	142	390	319	709	—	—	—	2	5	7

числѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
43	145	124	—	—	—	38	33	Хлѣб.,	—	2	
72	325	239	—	—	—	90	36	осѣдл.	—	1	
57	206	109	—	—	—	75	25	Скот. кочев.	—	—	
99	329	241	—	—	—	45	13	Хлѣб., осѣд.	1	2	
120	396	271	—	—	—	75	25	Скот., кочев.	—	—	
12	35	26	82	293	111	55	17	Хлѣбопашество, осѣдлое.	—	3	
91	357	291	—	—	—	71	25		—	5	
64	313	264	—	—	—	39	12		—	2	
69	304	218	—	—	—	57	20		—	1	
68	289	208	—	—	—	62	20		—	—	
175	600	462	—	—	—	42	30		—	6	
86	342	261	—	—	—	63	12		—	—	
198	560	416	—	—	—	40	21		—	2	
635	3583	2831	—	—	—	51	0		58	302	
49	26	128	46	276	139	57	23		—	6	
115	426	353	—	—	—	72	21		—	2	
125	564	486	—	—	—	82	20		—	3	
60	199	159	—	—	—	35	18		—	1	
71	268	204	—	—	—	36	34	Скот., кочев.	—	1	
98	387	269	—	—	—	56	38	Хлѣбопаш. осѣдлое	—	1	
165	426	361	—	—	—	33	32		—	4	
105	497	365	—	—	—	85	25		1	3	
136	574	488	—	—	—	76	25		—	—	
271	1432	1437	6	30	31	87	36		2	22	
48	134	89	—	—	—	112	61		—	1	
81	205	185	—	—	—	51	24		—	1	
108	388	117	—	—	—	45	32	Скот., кочев.	—	—	
101	306	232	—	—	—	75	40	Хлѣб., осѣд.	—	3	
4954	20100	15423	460	1471	1070	—	—	—	69	448	
199	770	559	—	—	—	35	20	Земл., скот.	—	3	
183	573	512	—	—	—	27	28	Земл., ос.	—	8	
45	187	164	—	—	—	20	7		—	4	
87	237	207	53	148	105	21	37		2	30	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
5	Арабъ-Джабирлинское	1	Тр. с.	130	245	207	452	—	—	—	1	1	3
6	Арабъ-Шахвердинское.	1	Тр. с.	51	103	83	186	—	—	—	1	2	3
7	Багирбеклинское . . .	1	Тр. с.	61	130	117	247	—	—	—	1	3	4
8	Баргушетское.	2	Т. с. ш.	435	1325	1173	2498	—	—	—	3	6	9
9	Бевдовульское	1	Т. с. ш.	96	330	280	610	1	7	6	1	2	3
10	Бинаслинское.	1	Тр. с.	38	90	70	160	—	—	—	1	2	4
11	Боятъ-Мелик-Умудское	1	Тр. ш.	50	186	144	330	—	—	—	1	1	2
12	Быгирское	1	Тр. с.	250	972	866	1838	—	—	—	2	4	6
13	Вейсалинское.	2	Тр. ш.	74	272	201	473	2	3	4	—	—	—
14	Верхне-Шильянское. .	1	Т. с. ш.	470	679	448	1127	—	—	—	1	2	5
15	Гаджи Агабеклинское.	4	Т. с. ш.	134	329	255	584	2	10	7	3	5	10
16	Зардабское	1	Т. с. ш.	289	1045	996	2041	6	27	16	1	3	4
17	Зардобъ-Гельминское.	1	Т. с. ш.	256	930	870	1800	—	—	—	—	—	—
18	Зардобъ-Гендобильское.	1	Тр. с.	248	1002	943	1945	—	—	—	2	7	4
19	Инчинское	1	Тр. ш.	186	720	520	1240	1	3	4	2	4	4
20	Ильхичи-Нахирчинск.	2	Т. с. ш.	70	315	229	544	—	—	—	—	—	—
21	Казіянское	1	Тр. ш.	366	1217	913	2130	9	27	25	2	4	5
22	Карабахкальское . . .	4	Тр. с.	244	1243	885	2128	—	—	—	2	5	7
23	Карабюрское	1	Тр. ш.	100	270	275	545	—	—	—	1	5	2
24	Караджалинское . . .	2	Тр. с.	239	912	575	1487	—	—	—	2	4	5
25	Карамарьянское . . .	1	Тр. ш.	276	507	362	869	—	—	—	1	1	2
26	Коюнны-Шихлинское.	1	Тр. с.	106	398	263	661	—	—	—	1	2	3
27	Кулабендское.	1	Т. с. ш.	92	348	217	565	—	—	—	1	3	2
28	Кюртъ-Шабанское . .	3	Т. с. ш.	193	676	499	1175	7	16	18	2	7	9
29	Кючагединское	2	Т. с. ш.	132	480	424	904	—	—	—	1	1	1
30	Лякское 1-ое	1	Тр. ш.	144	420	324	744	19	67	53	1	3	7
31	Лякское 2-ое	1	Тр. ш.	132	400	390	790	3	19	15	1	6	5
32	Лякъ Чиплагское . . .	4	Тр. с.	335	1108	875	1983	—	—	—	5	19	12
33	Ляля-Ахмедлинское. .	2	Тр. ш.	224	856	637	1493	—	—	—	1	2	5
34	Малы-Шихлинское . .	1	Тр. с.	80	200	165	365	—	—	—	1	4	4
35	Меликъ-Кентское. . .	5	Т. с. ш.	249	747	641	1388	—	—	—	5	7	18
36	Мюскирлы-Кирлинск.	1	Тр. с.	141	200	165	365	—	—	—	1	1	1
37	Мюскюръ-Молла-Кадым.	1	Тр. с.	63	260	247	507	—	—	—	1	3	4
38	Мюсюслинское	1	Тр. с.	92	265	243	508	—	—	—	1	1	1
39	Ново-Шильянское. . .	1	Т. с. ш.	83	260	247	507	—	—	—	1	4	3
40	Потинское	6	Т. с. ш.	274	881	706	1587	—	—	—	5	13	14
41	Растаджинское	3	Т. с. ш.	137	429	384	813	2	5	5	2	4	4

и с л ѣ.						Разстояние главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
129	244	204	—	—	—	20	35	Земледѣліе, осѣдлое.	—	6	
50	101	80	—	—	—	9	15		—	8	
60	127	113	—	—	—	19	8		—	2	
49	185	175	383	1134	989	30	14		—	40	
—	—	—	94	321	271	23	36		—	10	
37	88	66	—	—	—	15	11		—	2	
49	185	142	—	—	—	30	14	Земледѣліе и скотоводство.	—	4	
248	968	860	—	—	—	8	34	Земледѣліе, осѣдлое	2	20	
72	269	197	—	—	—	40	56		—	3	
469	677	443	—	—	—	40	56		1	4	
129	314	238	—	—	—	13	4		—	8	
282	1015	976	—	—	—	50	35		4	20	
256	930	870	—	—	—	55	40		6	40	
246	995	939	—	—	—	65	49		3	30	
183	713	512	—	—	—	23	37		—	10	
70	315	229	—	—	—	45	30	Скот., коч.	—	3	
355	1186	883	—	—	—	25	8	Земледѣліе, осѣдлое.	20	40	
147	760	571	95	478	307	5	22		1	19	
99	265	273	—	—	—	19	3		8	12	
—	—	—	237	908	570	25	12		—	16	
275	506	360	—	—	—	22	38		2	20	
105	396	260	—	—	—	8	14		—	8	
—	—	—	91	345	215	24	6		2	8	
—	—	—	187	653	472	20	8		5	18	
88	340	282	43	139	141	2	12		6	13	
124	350	264	—	—	—	29	13		2	10	
128	375	370	—	—	—	30	13		—	12	
118	331	334	212	758	529	12	28		—	28	
223	854	632	—	—	—	45	29		—	2	
79	196	161	—	—	—	8	8		—	14	
216	620	532	28	120	91	18	12		—	24	
140	199	164	—	—	—	52	36		—	8	
62	257	243	—	—	—	12	4		—	12	
91	264	242	—	—	—	40	24		2	10	
82	256	244	—	—	—	44	28		2	12	
136	417	405	133	451	287	2	2		2	24	
133	420	375	—	—	—	15	5		—	12	

№	Наименованіе уѣзда, полицейскаго участка и общества.	Число сел., входящ. въ составъ общ.	Національность и вѣроисповѣданіе.	Общее число.				Въ томъ					
								Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
				Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
42	Туркменское	1	Тр. ш.	70	200	129	329	—	—	—	1	2	3
43	Халаджское.	3	Татары сун. и шіиты.	145	650	549	1199	—	—	—	2	6	9
44	Чахирлинское	1		187	715	600	1315	—	—		—	—	—
45	Черекинское	1		210	760	620	1380	1	4	4	2	7	9
46	Чигнинское.	3		150	498	433	931	—	—	—	1	4	7
47	Шеверское	3		154	555	495	1050	—	—	—	3	8	7
48	Шильянское	1		120	420	297	717	—	—	—	1	3	5
	Итого въ Баргушетскомъ участкѣ .	85	—	8156	26484	21535	48019	58	198	168	73	182	230
	Всего въ Геокчайскомъ уѣздѣ . .	259	—	18471	67460	54439	121899	216	709	556	135	390	428
	Всего въ Бакинской губерніи . . .	1633	—	87975	352910	307159	660069	1780	6448	5540	508	1632	1645

…и с л ѣ.						Разстояніе главнаго селенія отъ:		Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Примѣчанія.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			уѣзднаго города.	мѣстопребыванія пристава.				
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
69	198	126	—	—	—	6	22	Земледѣл., осѣдлое	—	4	
143	644	540	—	—	—	33	18		—	10	
187	715	600	—	—	—	24	20		—	20	
—	—	—	207	749	607	8	8		:	20	
149	494	426	—	—	-	25	12		4	18	
86	332	273	65	215	215	15	31		—	14	
119	417	292	—	—	—	52	68		—	8	
6197	19685	16338	1828	6419	4799	—	—	—	76	671	
14672	**54321**	**44143**	**3448**	**12040**	**9312**	—	—	—	**1099**	**2713**	
70929	**287172**	**250371**	**14758**	**57658**	**49603**	—	—	—	**10691**	**16613**	

ВѢДОМОСТЬ

кредитамъ по земской смѣтѣ, израсходованнымъ на нужды земства въ 1904—1909 г.г. по отдѣльнымъ уѣздамъ Бакинской губерніи.

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей сметы и неименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1	1—а	На выдачу разъѣздныхъ денегъ исполнительнымъ чинамъ уѣздной полиціи:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	1400	1400	1400	1400	1400	1400	1400
		Геокчайскій „ . . .	1700	1700	1700	1700	1700	1700	1700
		Джеватскій „ . . .	1700	1700	1700	1700	1700	1700	1700
		Кубинскій „ . . .	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000
		Ленкоранскій „ . . .	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000
		Шемахинскій „ . . .	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000
		Итого. . .	10800	10800	10800	10800	10800	10800	—
„	—б	Суточное вознагражденіе и прогонныя деньги лицамъ, приглашаемымъ для оцѣнки фабричныхъ, а равно промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній внѣ городовъ:							
		Балах.-Сабунч. полиційм	165	540	241	1380	360	75	450
		Бакинское „ „	—	406	200	950	—	55	268
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	—	—
		Геокчайскій „ . . .	50	—	—	—	—	135	36
		Джеватскій „ . . .	—	54	—	—	—	—	9
		Кубинскій „ . . .	—	—	39	—	—	—	7
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	—	—
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	—	—	—	—
		Итого. . .	215	1000*)	480*)	2330	360	265	—
—	2—а	На выдачу квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ состоящимъ при окружныхъ судахъ:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	75	75	75	75	75	75	75
		Бакинское „ „	75	75	75	75	75	75	75
		Бакинскій уѣздъ . . .	75	75	75	75	75	75	75
		Геокчайскій „ . . .	75	75	75	75	75	75	75
		Джеватскій „ . . .	75	75	75	75	75	75	75
		Кубинскій „ . . .	75	75	75	75	75	75	75
		Ленкоранскій „ . . .	75	75	75	75	75	75	75
		Шемахинскій „ . . .	75	75	75	75	75	75	75
		Итого. . .	600	600	600	600	600	600	—
—	—б	На выдачу квартирныхъ денегъ исполнительнымъ чинамъ уѣздной полиціи:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	1010	1010	1010	1010	1010	1010	1010
		Геокчайскій „ . . .	1190	1190	1190	1190	1190	1190	1190
		Джеватскій „ . . .	1250	1250	1250	1250	1250	1250	1250
		Кубинскій „ . . .	1370	1370	1370	1370	1370	1370	1370
		Ленкоранскій „ . . .	1370	1370	1370	1370	1370	1370	1370
		Шемахинскій „ . . .	1430	1430	1430	1480	1430	1430	1430
		Итого. . .	7620	7620	7620	7620	7620	7620	—

*) Въ томъ числѣ въ сверхсмѣтномъ порядкѣ—1000 р.

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей смѣты и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано: 1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
1	2—д	**Наемъ, мелочной ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданій занимаемыхъ постами полицейской стражи.**							
		Бакинскій уѣздъ . . .	1434	1399	1672	1082	1738	1216	1424
		Геокчайскій „ . . .	1851	2363	1906	2413	2140	2337	2168
		Джеватскій „ . . .	2123	2029	1988	1979	2175	2396	2115
		Кубинскій „ . . .	1713	1713	1713	1788	1995	1598	1753
		Ленкоранскій „ . . .	1369	1887	1703	1631	2404	1933	1821
		Шемахинскій „ . . .	954	1884	2867	2087	2015	2074	1960
		Итого. . .	9444	11275	11849	10980	12467	11554	—
1	6—а	**На выдачу добавочнаго жалованья за выслугу пятилѣтій:**							
		Балах.-Сабунч. полиціймейст.	60	319	210	141	6	6	124
		Бакинское „ „	120	—	—	7	6	6	23
		Бакинскій уѣздъ . . .	60	321	210	142	6	6	124
		Геокчайскій „ . . .	120	747	120	621	505	246	393
		Джеватскій „ . . .	120	—	—	7	6	6	23
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	113	6	6	21
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	7	6	6	3
		Шемахинскій „ . . .	120	120	120	66	6	6	73
		Итого. . .	600	1507	660	1104	547	288	—
—	7—а	На содержаніе Закавказской полицейской стражи:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	31112	31112	31112	27965	26659	27900	29310
		Геокчайскій „ . . .	50111	50111	50111	51968	51201	51900	50900
		Джеватскій „ . . .	76686	76686	76686	80622	84016	80600	79216
		Кубинскій „ . . .	50945	50945	50945	54194	48707	54100	51634
		Ленкоранскій „ . . .	41563	41563	41563	43954	44345	43000	42665
		Шемахинскій „ . .	47278	47278	47278	45150	43598	43699	45714
		Итого. . .	297695	297695	297695	303853	298526	301199	—
—	—б	На усиленіе Канцеляріи Губернатора:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Геокчайскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Джеватскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Кубинскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Ленкоранскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Шемахинскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Итого. . .	300	300	300	300	300	300	—
2	2—а	Содержаніе земскаго отдѣленія Губернскаго Правленія.							
		Балах.-Сабунч. полиціймейст.	194	193	194	193	194	193	193
		Бакинское „	193	194	193	194	193	194	193
		Бакинскій уѣздъ . . .	193	194	194	194	194	193	193
		Геокчайскій „ . . .	194	193	193	193	193	194	193
		Джеватскій „ . . .	193	194	194	194	194	193	193
		Кубинскій „ . . .	194	193	193	193	193	194	193
		Ленкоранскій „ . . .	193	194	194	194	194	193	193
		Шемахинскій „ . . .	194	193	193	193	193	194	193
		Итого. . .	1548	1548	1548	1548	1548	1548	—

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей сметы и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
2	2—б	Усиленіе счетной части земскаго отдѣленія Губернскаго Правленія:							
		(новый предметъ ассигнованія):							
		Балах.-Сабунч. полиціймейст.	—	—	—	—	—	125	125
		Бакинское „ „	—	—	—	—	—	125	125
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	125	125
		Геокчайскій „ . . .	—	—	—	—	—	125	125
		Джеватскій „ . . .	—	—	—	—	—	125	125
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	—	—	125	125
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	125	125
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	—	—	125	125
		Итого. . .	—	—	—	—	—	1000	—
—	3—а	Расходы по пересылкѣ земскихъ суммъ:							
		(новый предметъ ассигнованія):							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	7	7
		Джеватскій „ . . .	—	—	—	—	—	7	7
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	—	—	6	6
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	7	7
		Шемахинсай „ . . .	—	—	—	—	—	6	6
		Итого. . .	—	—	—	—	—	33	—
—	3—б	Расходы на телеграммы по дѣламъ земства:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	5	4	9	8	8	6
		Геокчайскій „ . . .	—	5	3	8	8	8	5
		Джеватскій „ . . .	—	5	4	9	9	9	6
		Кубинскій „ . . .	—	5	4	8	8	8	6
		Ленкоранскій „ . . .	—	4	4	8	9	9	6
		Шемахинскій „ . . .	—	4	4	8	8	8	5
		Итого. . .	—	28	23	50	50	50	—
—	5	Расходы на дѣлопроизводство врем. уѣздн. комитетовъ о помѣщеніяхъ для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	15	15	15	15	15	15	15
		Бакинское „ „	20	20	20	20	20	20	20
		Бакинскій уѣздъ . . .	15	15	15	15	15	15	15
		Геокчайскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Джеватскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Кубинскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Ленкоранскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Шемахинскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Итого. . .	300	300	300	300	300	300	—

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей сметы и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производилси расходъ.	Израсходовано: 1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3	1—в	Наемъ арестныхъ помѣщ.:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	704	568	750	750	750	750	712
		Бакинское " "	940	757	1000	1000	1000	1000	949
		Бакинскій уѣздъ . . .	704	568	750	750	750	750	712
		Геокчайскій " . . .	300	300	300	300	300	300	300
		Джеватскій " . .	190	170	170	170	170	170	173
		Кубинскій " . . .	230	200	250	200	200	200	213
		Шемахинскій " . . .	500	500	500	500	500	500	500
		Итого. . .	3568	3063	3720	3670	3670	3670	—
—	—г	Отопленіе и освѣщеніе арестныхъ помѣщеній:							
		Балах.-Сабунч. полиційм.	90	90	37	45	90	60	69
		Бакинское " "	120	120	49	60	120	80	92
		Бакинскій уѣздъ . . .	90	90	37	45	90	60	69
		Геокчайскій " . . .	75	75	85	59	92	78	77
		Джеватскій " . . .	40	40	40	40	30	40	38
		Кубинскій " . . .	80	80	80	70	70	73	76
		Ленкоранскій " . . .	75	75	75	55	165	100	91
		Шемахинскій " . . .	75	75	75	65	65	70	71
		Итого. . .	645	645	478	439	722	561	—
—	—д	Мелочной ремонтъ, содержаніе арестныхъ помѣщеній въ чистотѣ, а также наемъ прислуги для присмотра за помѣщеніями:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	—	28	—	35	108	54	38
		Бакинское " "	—	37	—	47	144	72	50
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	28	—	36	108	54	38
		Геокчайскій " . . .	—	—	—	180	180	180	90
		Джеватскій " . . .	—	—	—	370	356	180	151
		Кубинскій " . . .	—	—	25	460	1020	660	361
		Ленкоранскій " . . .	8	50	50	180	305	180	129
		Шемахинскій " . . .	—	—	25	180	360	180	124
		Итого. . .	8	143	100	1488	2581	1560	—
—	3—а	Кормовое довольствіе арестуемыхъ:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	178	36	112	90	325	120	144
		Бакинское " "	238	48	152	120	432	160	192
		Бакинскій уѣздъ . . .	179	36	112	90	325	120	144
		Геокчайскій " . . .	30	20	31	13	37	85	36
		Джеватскій " . . .	325	162	273	410	460	225	309
		Кубинскій " . . .	120	127	200	190	216	70	154
		Ленкоранскій " . . .	150	150	75	71	289	110	141
		Шемахинскій " . . .	76	26	20	23	92	60	50
		Итого. . .	1296	605	975	1007	2176	950	—

§§ смѣты.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей смѣты и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3	3 —б	Содержаніе надзора за арестуемыми:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	565	573	583	603	720	720	627
		Бакинское „ „	753	764	777	804	960	960	836
		Бакинскій уѣздъ . . .	565	573	583	603	720	720	627
		Геокчайскій „ . . .	480	480	480	300	300	300	390
		Джеватскій „ . .	360	360	360	300	300	300	328
		Кубинскій „ . . .	960	960	960	800	600	600	813
		Ленкоранскій „ . . .	660	480	480	300	300	300	420
		Шемахинскій „ . . .	480	480	480	300	300	300	390
		Итого. . .	4823	4670	4703	4010	4200	4200	—
—	4—б	Наемъ этапныхъ помѣщеній:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	820	820	820	820	818	820	820
		Итого. . .	820	820	820	820	818	820	—
—	—в	Мелочной ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ этапныхъ помѣщеній:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	30	5
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	85	47	95	38
		Шемахинскій „ . . .	—	—	207	40	52	70	62
		Ленкоранскій „ . .	—	—	—	—	26	25	8
		Итого. . .	—	—	207	125	125	220	—
—	—г	Отопленіе и освѣщеніе этапныхъ помѣщеній, какъ устроенныхъ земствомъ, такъ и наемныхъ:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	80	80	80	80	80	70	78
		Кубинскій „ . . .	30	30	30	54	50	50	45
		Шемахинскій „ . . .	50	50	50	50	50	50	50
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	—	—
		Итого. . .	160	160	160	184	180	170	—
—	—д	Содержаніе сторожей при этапныхъ помѣщеніяхъ:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	360	360	360	360	360	360	360
		Кубинскій „ . . .	240	240	240	240	220	240	237
		Шемахинскій „ . . .	240	240	240	240	236	240	239
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	—	—
		Итого. . .	840	840	840	840	816	840	—
—	—е	Заготовленіе посуды, вещей и подстилки для этапныхъ помѣщеній:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	50	—	—	15	11
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	15	—	5	3
		Шемахинскій „ . . .	—	25	—	—	—	5	6
		Итого. . .	—	25	50	15	—	25	—

§§ смѣты.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей смѣты и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано: 1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
3	4-ж	Содержаніе при этапахъ подводъ: (новый предметъ ассигнованія).							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	160	160
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	200	200
		Джеватскій „ . . .	—	—	—	—	—	135	135
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	—	—	300	300
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	—		155	155
		Итого . .	—	—	—	—	—	950	—
4	3—б	Содержаніе перевозовъ на рѣкахъ:							
		Джеватскій уѣздъ . . .	220	220	220	206	303	206	229
		Ленкоранскій „ . . .	115	115	115	—	—	115	77
		Итого. . .	335	335	335	206	303	321	—
—	5	Заготовленіе и ремонтъ дорожныхъ инструментовъ для дорогъ, строющихся натуральною повинностью:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	91	91	91	16	16	83	65
		Геокчайскій „ . . .	91	91	91	16	16	83	65
		Джеватскій „ . . .	92	92	92	17	17	83	66
		Кубинскій „ . . .	92	92	92	17	17	83	66
		Ленкоранскій „ . . .	92	92	92	17	17	84	66
		Шемахинскій „ . . .	92	92	92	17	17	84	66
		Итого. . .	550	550	550	100	100	500	—
—	6	Содержаніе техниковъ, кондукторовъ и чертежниковъ для производства дорожныхъ работъ:							
		Бакинскій уѣздъ . .	757	776	775	775	775	883	790
		Геокчайскій „ . . .	758	775	776	776	776	883	791
		Джеватскій „ . . .	757	776	775	775	776	883	790
		Кубинскій „ . . .	758	775	776	776	775	884	791
		Ленкоранскій „ . . .	758	776	775	775	776	884	791
		Шемахинскій „ . . .	758	775	776	776	775	883	791
		Итого. . .	4546	4653	4653	4653	4653	5300	—
—	7	Прогонныя и порціонныя деньги техникамъ, командируемымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ земства:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	300	167	273	289	250	167	241
		Геокчайскій „ . . .	300	167	274	289	250	167	241
		Джеватскій „ . . .	300	167	274	288	250	165	240
		Кубинскій „ . . .	300	167	274	288	250	167	241
		Ленкоранскій „ . . .	300	167	274	288	250	167	241
		Шемахинскій „ . . .	300	167	273	288	250	167	241
		Итого. . .	1800	1002	1642	1730	1500	1000	—

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей смѣты и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано: 1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
5	2	Пособіе Грузинскому Экзархату на содержаніе православныхъ церковно-приходскихъ школъ:							
		Шемахинскій уѣздъ . .	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		Ленкоранскій „ . .	1500	1500	1500	1500	1500	1500	1500
		Итого. . .	3000	3000	3000	3000	3000	3000	—
5	3	Пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія:							
		Геокчайскій уѣздъ 4 уч.	2804	2804	2804	2804	2804	2804	2804
		Джеватскій „ 3 „	—	—	—	—	1700	1700	1700
		Кубинскій „ 6 „	4356	4356	4356	5756	5756	5756	5056
		Ленкоранскій „ 4 „	2606	2606	2606	5306	5306	5306	3955
		Шемахинскій „ 9 „	6134	6134	6134	6734	6734	6734	6434
		Итого. . .	15900	15900	15900	20600	22300	22300	—
		Кромѣ того въ 1909 г., ассигновано на открытіе новыхъ 26 училищъ 19,680 руб., на расширеніе 5 учил. 3500 р. и на содержаніе ремесленнаго класса 600 руб.							
—	4	Пособіе на содержаніе Кубинской школы садоводства: .	1814	1814	1814	1814	1814	1814	1814
		Итого. . .	1814	1814	1814	1814	1814	1814	—
6	4	Пособіе нуждающимся въ призрѣніи:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	13	25	29	102	123	10	50
		Геокчайскій „ . . .	13	25	29	102	123	11	51
		Джеватскій „ . . .	13	28	30	102	124	11	51
		Кубинскій „ . . .	14	28	30	102	123	11	51
		Ленкоранскій „ . . .	14	26	30	102	123	11	51
		Шемахинскій „ . . .	14	26	30	102	123	11	51
		Итого. . .	81	158	178	612	739	65	—
7	1—а	Содержаніе медицинскаго персонала:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	1339	1455	1477	2027	2125	2055	1746
		Бакинскій уѣздъ . . .	1339	1455	1477	2027	2125	2055	1746
		Геокчайскій „ . . .	2678	2910	2955	5565	7671	7600	4897
		Джеватскій „ . . .	2678	2910	2955	5807	7866	7826	5007
		Кубинскій „ . . .	2678	2910	2955	3832	4027	5570	3662
		Ленкоранскій „ . . .	2678	2910	2955	5982	4178	5100	3634
		Шемахинскій „ . . .	2678	2910	2955	4883	7888	7824	4856
		Итого. . .	16068	17460	17729	28123	35880	38030	—

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей сметы и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
7	1—б	Разъѣздное довольствіе медицинскимъ чинамъ по сельско-врачебной части:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	229	229	229	229	229	229	229
		Бакинскій уѣздъ . . .	230	230	230	230	230	230	230
		Геокчайскій „ . . .	458	458	458	458	458	458	458
		Джеватскій „ . . .	458	458	458	458	458	458	458
		Кубинскій „ . . .	458	458	458	458	458	458	458
		Ленкоранскій „ . . .	458	458	458	458	458	458	458
		Шемахинскій „ . . .	459	459	459	459	459	459	459
		Итого. . .	2750	2750	2750	2750	2750	2750	—
—	—в	Наемъ помѣщеній и содержаніе сельско-пріемныхъ покоевъ и канцелярскія средства врачебнаго отдѣленія:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	796	930	1314	1132	1204	1273	1108
		Бакинскій уѣздъ . . .	797	913	1315	1133	1205	1273	1106
		Геокчайскій „ . . .	1479	1547	2161	3799	4039	5026	3008
		Джеватскій „ . . .	1441	1659	1714	2814	4666	5026	2886
		Кубинскій „ . . .	2592	2154	3237	2847	2330	6181	3224
		Ленкоранскій „ . . .	1587	1414	2601	2201	2456	4364	2437
		Шемахинскій „ . . .	1111	961	1899	2500	3839	5027	2556
		Итого. . .	9803	9578	14241	16426	19739	28170	—
7	1—е	На преобразованіе сельско-врачебной части:							
		Балах.-Саб. полиціймейс.	50	50	50	—	—	—	50
		Бакинскій уѣздъ . . .	51	51	51	—	—	—	51
		Геокчайскій „ . . .	101	101	101	—	—	—	101
		Джеватскій „ . . .	101	101	101	—	—	—	101
		Кубинскій „ . . .	101	101	101	—	—	—	101
		Ленкоранскій „ . . .	101	101	101	—	—	—	101
		Шемахинскій „ . . .	101	101	101	—	—	—	101
		Итого. . .	606	606	606	—	—	—	—
—	3—а	Содержаніе медицинскаго персонала личнаго состава и канцелярскіе расходы дома душевно-больныхъ:							
		Бакинское полиціймейст.	472	472	472	472	472	573	489
		Балах.-Сабунчин. „	472	472	472	472	472	573	489
		Бакинскій уѣздъ . . .	472	472	472	472	472	574	489
		Геокчайскій „ . . .	472	472	472	472	472	574	489
		Джеватскій „ . . .	473	473	473	473	473	574	490
		Кубинскій „ . . .	473	473	473	473	473	574	490
		Ленкоранскій „ . . .	473	473	473	473	473	574	490
		Шемахинскій „ . . .	473	473	473	473	473	574	490
		Итого. . .	3780	3780	3780	3780	3780	4590	—

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей сметы и наименование уездовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано: 1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средний годовой расходъ.
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
7	3—б	Продовольствіе и содержаніе душевно-больныхъ:							
		Бакинское полиціймейст.	737	737	737	737	904	860	785
		Балах.-Сабунчин. „	737	737	737	737	904	860	785
		Бакинскій уѣздъ . . .	737	737	737	737	904	860	785
		Геокчайскій „ . . .	736	736	736	736	904	859	784
		Джеватскій „ . .	736	736	736	736	903	859	784
		Кубинскій „ . . .	736	736	736	736	903	859	784
		Ленкоранскій „ . . .	736	736	736	736	903	859	784
		Шемахинскій „ . . .	736	736	736	736	903	859	784
		Итого. . .	5891	5891	5891	5891	7225	6875	—
—	—в	Медикаменты, аптечные и комиссаріатскіе припасы, клеенки, ледъ, дезинфекція помѣщеній, медицинскія книги и хирургическіе инструменты:							
		полиціймейстерства:							
		Бакинское	38	37	38	37	38	37	37
		Балахано-Сабунчинское	38	37	38	37	38	37	37
		Бакинскій уѣздъ: . . .	38	37	38	37	38	37	37
		Геокчайскій „ . . .	38	37	38	37	38	37	37
		Джеватскій „ . . .	37	38	37	38	37	38	37
		Кубинскій „ . . .	37	38	37	38	37	38	37
		Ленкоранскій „ . . .	37	38	37	38	37	38	37
		Шемахинскій „ . . .	37	38	37	38	37	38	37
		Итого. . .	300	300	300	300	300	300	—
—	—г	Наемъ помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе зданій въ чистотѣ и прочіе хозяйственные расходы дома душевно-больныхъ:							
		полиціймейстерства:							
		Бакинское	421	421	421	421	413	553	441
		Балахано-Сабунчинское	421	421	421	421	413	553	441
		Бакинскій уѣздъ: . . .	421	421	421	421	413	553	441
		Геокчайскій „ . . .	421	421	421	421	413	553	441
		Джеватскій „ . . .	421	421	421	421	412	553	441
		Кубинскій „ . . .	421	421	421	421	412	552	441
		Ленкоранскій „ . . .	420	420	420	420	412	552	441
		Шемахинскій „ . . .	420	420	420	420	412	552	441
		Итого. . .	3366	3366	3366	3366	3300	4421	—
7	5—а	Содержаніе оспопрививателей:							
		Балах.-Сабунчин. полиціймейстерство	60	60	60	60	30	60	55
		Бакинскій уѣздъ . . .	60	60	60	60	30	60	55
		Джеватскій „ . . .	240	120	240	120	60	120	150
		Геокчайскій „ . . .	180	180	180	180	180	180	180
		Кубинскій „ . . .	240	240	240	240	300	240	250
		Ленкоранскій „ . . .	180	180	180	180	180	180	180
		Шемахинскій „ . . .	120	240	120	240	300	240	210
		Итого. . .	1080	1080	1080	1080	1080	1080	—

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей сметы и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
7	5—б	Расходы по принятію экстренныхъ мѣръ противъ эпидемій:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	167	167
		Геокчайскій „ . . .	—	—	—	—	—	167	167
		Джеватскій „ . . .	—	—	—	—	—	167	167
		Кубинскій „ . .	—	—	—	—	—	167	167
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	166	166
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	—	—	166	166
		Итого. . .	—	—	—	—	—	1000	—
—	5—д	До 1909 г. расходъ по этой статьѣ производился изъ § 7 ст. 1—в. Расходы по отправленію неимущихъ жителей, укушенныхъ бѣшеными животными, на бактеріологическую станцію для излеченія:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	40	—	—	—	—	7
		Джеватскій „ . . .	—	39	—	90	5	—	22
		Кубинскій „ . . .	17	—	—	—	49	—	11
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	180	—	—	30
		Итого. . .	17	79	—	270	54	—	—
8	—а	Пособіе госуд. казначейству на содержаніе сельско-ветеринарной части и издержки по предупрежденію чумы рогатаго скота:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	503	503	503	503	503	503	503
		Геокчайскій „ . . .	503	503	503	503	503	503	503
		Джеватскій „ . . .	503	503	503	503	503	503	503
		Кубинскій „ . . .	503	503	503	503	503	503	503
		Ленкоранскій „ . . .	504	504	504	504	504	504	504
		Шемахинскій „ . . .	504	504	504	504	504	504	504
		Итого. . .	3020	3020	3020	3020	3020	3020	—
—	—б	На лечебныя средства для оказанія помощи домашнимъ животнымъ изъ мѣстнаго скота. (новый предметъ ассигнованія):							
		Бакинское градоначальство	—	—	—	—	—	150	150
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	250	250
		Джеватскій „ . . .	—	—	—	—	—	250	250
		Геокчайскій „ . . .	—	—	—	—	—	250	250
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	—	250	250
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	—	—	250	250
		Кубинскій	—	—	—	—	—	250	250
		Итого. . .	—	—	—	—	—	1650	—

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей сметы и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
9	1	На расходы по истребленію саранчи, полевыхъ мышей и другихъ вредителей сельскаго хозяйства:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	1562	131	—	290	636	120	390
		Джеватскій „ . . .	2274	931	1100	2026	6492	1133	2326
		Ленкоранскій „ . . .	1562	131	1375	791	439	120	736
		Шемахинскій „ . . .	2311	717	300	458	1005	120	819
		Геокчайскій „ . . .	1972	831	400	525	4612	120	1410
		Итого. . .	9681*)	2741*)	3175*)	4090*)	13184*)	1613*)	—
		На строительныя надобности:							
1	2—в	Постройка зданій для чиновъ полицейской стражи:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	2359	2544	—	814
		Джеватскій „ . . .	—	—	—	—	—	16967	2828
		Кубинскій „ . . .	—	—	1207	1175	—	—	397
		Шемахинскій „ . . .	—	8351	—	—	—	—	1392
		Итого. . .	—	8351	1207	3534	2544	16967	—
1	2—г	Капитальный ремонтъ зданій, занимаемыхъ постами полицейской стражи:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	1075	—	—	179
		Кубинскій „ . . .	—	—	1069	1898	—	—	494
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	3524	—	—	587
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	—	—	29	5
		Итого. . .	—	—	1069	6497	—	29	
4	1—а	Устройство новыхъ дорогъ съ искусственными сооруженіями:							
		Кубинскій уѣздъ . . .	150	—	12892	73452	57279	—	23920
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	—	—	13334	13334
		Итого. . .	150	—	12892	73452	57279	13334	—
—	1—б	Устройство новыхъ отдѣльныхъ сооруженій на существующихъ дорогахъ:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	1923	2438	727
		Геокчайскій „ . .	—	—	13369	17250	14106	20372	10849
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	—	430	—	788
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	3490	2218	—	951
		Шемахинскій „ . . .	—	—	497	1040	1671	33204	6086
		Итого. . .	—	—	13866	21780	24648	56114	—
—	2—а	Переустройство полотна на отдѣльныхъ участкахъ существующихъ дорогъ:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	2250	9167	1903
		Кубинскій „ . . .	—	—	—	—	—	5167	5167
		Итого. . .	—	—	—	—	2250	14334	—

*) Въ томъ числѣ въ сверхсмѣтномъ порядкѣ—20911 р.

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей смѣты и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
4	2—б	Капитальный ремонтъ искусственныхъ сооруженій на дорогахъ:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	1000	1849	1872	—	—	787
		Джеватскій „ . . .	—	—	—	—	1334	—	222
		Кубинскій „ . . .	—	3600	144	—	7862	3000	2434
		Ленкоранскій „ . . .	7695*)	—	16703	9133	7912	2894	7389
		Шемахинскій „ . . .	—	—	1567	—	3605	—	862
		Итого. . .	7695	4600	20263	11005	20713	5894	—
—	2—в	Шоссировка существующихъ дорогъ IV разряда и сплошныя розсыпи для утолщенія коры:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	11201	11201
		Итого. . .	—	—	—	—	—	11201	—
—	3—а	Содержаніе въ исправности дорожнаго полотна и поставка ремонтнаго щебня:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	1265	3737	2878	3600	3329	2468
		Геокчайскій „ . . .	—	2720	3387	8988	5870	5422	4398
		Кубинскій „ . . .	—	5939	4831	5395	15657	12792	7435
		Ленкоранскій „ . . .	2711	480	1280	480	480	480	985
		Шемахинскій „ . . .	6745	8826	7315	10528	16015	13816	10541
		Итого. . .	9456	19230	20550	28269	41622	35839	—
4	4	Производство изысканій, пріобрѣтеніе и ремонтъ геодезическихъ инструментовъ:							
		Бакинскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	—	550	550
		Ленкоранскій „ . . .	—	—	—	—	880	508	231
		Шемахинскій „ . . .	—	—	—	600	2360	550	585
		Итого. . .	—	—	—	600	3240	1608	—
3	4—б	Капитальный ремонтъ этаповъ:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	997	—	—	—	166
		Кубинскій „ . . .	—	—	520	—	—	—	87
		Итого. . .	—	—	1517	—	—	—	—
4	3—б	Постройка дамбы на Сагиры-Петропавловскомъ трактѣ:							
		Геокчайскій уѣздъ . . .	—	—	—	—	1972	—	1972
		Исправленіе дороги изъ с. Дивичи на лиманъ.							
		Кубинскій уѣздъ	—	—	—	—	300	—	300
		Постройка моста черезъ р. Гамаширинку.							
		Ленкоранскій уѣздъ . .	—	—	—	—	150	—	150

*) Сумма эта была израсходована за счетъ § 4 ст. 2 смѣты 1901—1903 г.г.

§§ сметы.	Статьи и литеры.	Номенклатура статей смѣты и наименованіе уѣздовъ, по которымъ производился расходъ.	Израсходовано:						
			1904	1905	1906	1907	1908	1909	Средній годовой расходъ
			Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
		Расходы изъ сверхсмѣтныхъ ассигнованій:							
		Бакинскій уѣздъ:							
		ремонтъ Сангачальскаго поста	—	—	464	—	—	—	—
		Геокчайскій уѣздъ:							
		ремонтъ моста чрезъ р. Назыръ-Чай	618	913	—	—	—	—	—
		ремонтъ Баргушетской плотины.	—	—	3500	—	—	—	—
		ремонтъ моста на 15 верстѣ Ахсу-Кюрдамирскаго шоссе .	—	1020	—	—	—	—	—
		Кубинскій уѣздъ:							
		ремонтъ моста Хюндуръ-керпи	—	—	280	—	—	—	—
		ремонтъ Дивичинскаго арестнаго помѣщенія	—	—	628	—	—	—	
		постройка вышки при Кизилъ-Бурунскомъ посту . . .	—	—	—	—	327	—	—
		Ленкоранскій уѣздъ:							
		капитальный ремонтъ этапно-всадничнаго помѣщенія въ Кумбашахъ.	—	—	2999	—	—	—	—
		мелочной ремонтъ мостовъ на трактѣ Ленкорань-Пришибъ	—	—	—	—	150	—	—
		Шемахинскій уѣздъ:							
		постройка колодца при Шерадильскомъ посту . . .	—	—	250	—	—	—	—
		ИТОГО:							
		по Бал.-Сабунчинскому полиціймейстерству	6188	6828	7015	8442	8058	7983	7419
		по Бакинскому полиціймейстерству.	4127	4088	4134	4944	4777	4770	4473
		ПО УѢЗДАМЪ:							
		Бакинскому	44258	44250	47897	46870	48935	47844	46676
		Геокчайскому	71158	76330	93105	105173	106736	126852	96559
		Джеватскому.	93906	92497	92969	102100	117220	125033	103954
		Кубинскому	73797	82843	96298	162176	161259	106796	113862
		Ленкоранскому	72090	61075	83903	84343	81390	74847	76275
		Шемахинскому	78065	87910	82102	84983	99950	138517	95255
		ВСЕГО . .	443589	455821	507423	599031	628325	632642	544472

Примѣчаніе: Показанныя въ сей вѣдомости суммы составляютъ дѣйствительный расходъ. Въ сумму 632642 р. не входятъ 23800 руб., предназначенные на расширеніе старыхъ и содержаніе предположенныхъ къ открытію новыхъ училищъ, а равно кредиты излишне ассигнованные на текущій годъ и подлежащіе расходованію въ 1910 и 1911 г.г. текущаго трехлѣтія.

ВѢДОМОСТЬ

стоимости единицы дорожныхъ работъ и сооруженій по постройкѣ зданій въ Бакинской губерніи.

Бакинскій уѣздъ.

Постройка каменнаго подъ желѣзной кровлей поста съ конюшней для полицейской стражи	70 руб.
Постройка шоссейной дороги изъ гравія при ширинѣ полотна 4,00 с. и проѣзжей части 2,10 саж.	4000 руб.
Постройка желѣзныхъ мостовъ изъ рельсъ съ деревяннымъ настиломъ при ширинѣ проѣзжей части 2,10 саж.	730 руб.

Шемахинскій уѣздъ.

Постройка каменнаго подъ желѣзной кровлей поста полицейской стражи съ конюшней изъ стараго каменнаго матеріала	72 руб.
Постройка шоссейной дороги изъ щебня при ширинѣ полотна 4,50 саж. и проѣзжей части 2,10 саж.	7633 руб.

Геокчайскій уѣздъ.

Постройка кирпичнаго дома подъ желѣзной кровлей для дорожнаго надсмотрщика	107 руб.
Постройка желѣзо-бетонныхъ мостовъ при ширинѣ проѣзжей части моста 2,10 саж. (на 1 п. с. отвер.).	1200 руб.
Постройка желѣзо-бетонныхъ мостовъ при ширинѣ проѣзжей части 2,50 саж. (на 1 п. с. отвер.).	910 руб.
Постройка деревяннаго моста при ширинѣ проѣзжей части въ 2,10 саж.	311 руб.

Джеватскій уѣздъ.

Постройка конюшни изъ саманнаго кирпича подъ желѣзной кровлей для полицейской стражи . .	46 руб.
Постройка жилого дома изъ саманнаго кирпича подъ желѣзной кровлей и деревянными поломъ и потолкомъ.	55 руб.

Кубинскій уѣздъ.

Постройка каменнаго подъ желѣзной кровлей дома для дорожного присмотрщика	152 руб.
Постройка кирпичнаго моста при ширинѣ проѣзжей части 2,10 саж. (на 1 п. с. отвер.)	980 руб.
Постройка шоссейной дороги изъ щебня при ширинѣ полотна 5,00 саж. и проѣзжей части 2,10 саж.	5500 руб.
Постройка шоссейной дороги изъ щебня при ширинѣ полотна 5,00 и проѣзжей части 2,10 саж. . .	5200 руб.
Постройка горной шоссейной дороги изъ щебня при ширинѣ полотна 4,00 с. и проѣзжей части 2,10 саж.	9000 руб.

Ленкоранскій уѣздъ.

Постройка деревянной съ кирпичными столбами конюшни подъ желѣзной кровлей.	71 руб.

Примѣчаніе. Стоимость сооруженій опредѣлена въ гражданскихъ постройкахъ на единицу объема зданій, въ шоссейныхъ дорогахъ на одну версту, въ каменныхъ мостахъ на одну сажень пролета и въ деревянныхъ мостахъ на одну сажень длины проѣзжей части.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

землевладѣній по количеству десятинъ въ пяти уѣздахъ Бакинской губ.

Категоріи.	Геокчайскій уѣздъ.		Джеватскій уѣздъ.		Кубинскій уѣздъ.		Ленкоранскій уѣздъ.		Шемахинскій уѣздъ.		ВСЕГО въ губерніи.	
	Число землев.	Колич. десятин.	Число землев.	Колич. десятин.	Число землев.	Колич. десятин.	Число землев.	Колич. десятин.	Число землев.	Колич. десятин	Число землев.	Колич. десятин.
Отъ 1 до 2 д.	4	7	38	53	8	14	58	84,5	18	25,5	126	184
св. 2—3	8	23	11	33	5	12	19	52	9	26	51	146
— 3—4	10	38	15	58	4	16	14	55,5	6	22,5	48	190
— 4—5	4	18,5	6	29	2	10	20	94,5	7	34	38	186
— 5—10	46	353	22	177	45	364	67	510	39	322,5	221	1726,5
— 10—20	29	442	28	420	76	1105	63	948	47	700	243	3615
— 20—50	55	1711	46	1485	73	2231	60	1963	74	2430	308	9820
— 50—100	28	2021	27	1965	40	3012	15	1069	32	2472	142	10539
— 100—200	14	1949	16	2229	34	5004	12	1936	30	4419	106	15537
— 200—500	18	5189	17	5867	34	10721	6	2067	16	4999	90	28843
— 500—1000	5	4042	12	8656	11	8692	1	881	16	1708	45	23979
свыше 1000	10	20202	11	23528	10	23643	1	47080	9	13321	41	127774
Итого . .	231	35995,5	249	44500	342	54824	336	56740,5	303	30479,5	1461	222539,5

Примѣчаніе. 1) Въ Джеватскомъ уѣздѣ шесть землевладѣній менѣе одной десятины (0,5 дес.). 2) Въ Шемахинскомъ уѣздѣ десять землевладѣній менѣе десятины (0,5 дес.).

РАСПРЕ

землевладѣльцевъ пяти уѣздовъ Бакин

Категоріи землевладѣльц.	Геокчайскій уѣздъ.					Джеватскій уѣздъ.					Кубин уѣз		
	Русскихъ.	Армянъ.	Магометанъ,	Другихъ.	Итого.	Русскихъ.	Армянъ.	Магометанъ.	Другихъ.	Итого.	Русскихъ.	Армянъ.	Магометанъ.
Отъ 1—2 дес.	—	1	3	—	4	—	—	38	—	38	—	—	8
св. 2—3	—	—	8	—	8	—	—	11	—	11	—	—	4
— 3—4	—	1	9	—	10	—	—	14	1	15	—	—	4
— 4—5	—	—	4	—	4	—	1	5	—	6	—	—	2
— 5—10	—	2	44	—	46	—	1	21	—	22	—	1	44
— 10—20	—	1	28	—	29	—	—	28	—	28	1	1	71
— 20—50	—	4	51	—	55	—	—	46	—	46	2	4	66
— 50—100	1	2	25	—	28	—	—	27	—	27	—	4	36
— 100—200	—	1	13	—	14	—	—	16	—	16	2	3	28
— 200—500	—	3	15	—	18	—	—	17	—	17	4	6	24
— 500—1000	—	—	5	—	5	—	—	12	—	12	4	1	7
св. 1000 дес.	—	1	8	1	10	1	—	10	—	11	3	4	2
ИТОГО. .	1	16	213	1	231	1	2	245	1	249	16	24	296

ДѢЛЕНІЕ

ской губерніи по національностямъ.

скій уѣздъ.		Ленкоранскій уѣздъ.					Шемахинскій уѣздъ.					Всего въ губерніи.				
Другихъ.	Итого.	Русскихъ.	Армянъ.	Магометанъ.	Другихъ.	Итого.	Русскихъ.	Армянъ.	Магометанъ.	Другихъ.	Итого.	Русскихъ.	Армянъ.	Магометанъ.	Другихъ.	Итого.
—	8	—	—	58	—	58	—	8	10	—	18	—	9	117	—	126
—	4	—	—	19	—	19	—	2	7	—	9	—	2	49	—	51
—	4	—	—	14	—	14	—	—	6	—	6	—	1	47	1	49
—	2	—	—	20	—	20	—	2	5	—	7	—	3	36	—	39
—	45	—	—	67	—	67	1	8	30	—	39	1	12	206	—	219
3	76	—	—	63	—	63	1	3	43	—	47	2	5	233	3	243
1	73	—	—	60	—	60	4	8	61	1	74	6	16	284	2	308
—	40	2	—	11	2	15	2	2	28	—	32	5	8	127	2	142
1	34	—	—	12	—	12	1	2	27	—	30	3	6	96	1	106
—	34	—	—	6	—	6	2	1	12	1	16	6	10	74	1	91
—	12	—	—	1	—	1	1	1	14	—	16	5	2	39	—	46
1	10	—	—	1	—	1	—	—	9	—	9	4	5	30	2	41
6	342	2	—	332	2	336	12	37	252	2	303	32	79	1338	12	1461

РАСПРЕ

владѣльцевъ торгово-промышленныхъ предпріятій пяти уѣздовъ Ба
скаго сбора, по

Категоріи плательщиковъ.	Въ Геокчайск. уѣздѣ.					Въ Джеватск. уѣздѣ.					Въ Кубинск. уѣздѣ.				
	Русск.	Армянъ.	Татаръ.	Проч. н.	Итого.	Русск.	Армянъ.	Татаръ.	Проч. н.	Итого	Русск.	Армянъ.	Татаръ.	Проч. н.	Итого.
Въ 1 руб.	7	35	514	8	564	95	11	287	11	404	33	30	371	53	487
Отъ 1 р. 01 к. до 2 р.	—	17	208	—	225	147	7	87	2	243	14	9	216	2	241
» 2 р. 01 к. » 3 р.	—	3	26	—	29	19	7	16	—	42	7	2	47	—	56
» 3 р. 01 к. » 4 р.	1	2	52	—	55	38	8	30	3	79	7	1	17	—	25
» 4 р. 01 к. » 5 р.	—	1	9	—	10	5	—	13	—	18	6	—	3	—	9
» 5 р. 01 к. » 10 р.	6	27	156	3	192	26	28	147	13	214	17	35	71	37	160
» 10 р. 01 к. » 15 р	6	—	16	—	22	2	3	6	1	12	15	10	6	26	57
» 15 р. 01 к. » 20 р.	1	4	6	—	11	1	1	3	1	6	1	2	—	2	5
» 20 р. 01 к. » 25 р.	—	2	2	—	4	1	9	5	—	15	1	—	—	—	1
» 25 р. 01 к. » 30 р.	1	1	4	—	6	—	3	1	—	4	5	1	—	—	6
» 30 р. 01 к. » 35 р.	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2	?
» 35 р. 01 к. » 40 р.	—	5	2	—	7	1	3	1	—	5	1	—	—	1	2
» 40 р. 01 к. » 45 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	3
» 45 р. 01 к. » 50 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	2	8
» 50 р. 01 к. » 55 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	3	6
» 55 р. 01 к. » 60 р.	—	—	—	—	—	—	4	1	—	5	3	2	—	5	10
» 60 р. 01 к. » 65 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	4
» 65 р. 01 к. » 75 р.	—	—	—	2	2	—	2	1	—	3	1	2	—	4	7
» 75 р. 01 к. » 80 р.	2	—	1	—	3		—	1	—	1	1	2	—	1	4
» 80 р. 01 к. » 90 р.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	3	1	—	1	5
» 90 р. 01 к. » 95 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
» 95 р. 01 к. » 100 р.	—	1	1	—	2	—	2	2	—	4	1	1	—	2	4
» 100 р. 01 к. » 150 р.	—	1	—	—	1	—	—	5	—	5	4	1	2	1	8
» 150 р. 01 к. » 200 р.	—	—	—	1	1	1	4	7	1	13	—	—	1	—	1
» 200 р. 01 к. » 300 р.	—	1	—	—	1	1	1	1		3	—	—	—	—	—
» 300 р. 01 к. » 500 р.	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—
» 500 р. 01 к. » 1000 р.	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» 1000 р. 01 к. » 5000 р.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
Итого. .	24	101	997	15	1137	337	96	615	32	1080	129	105	735	145	1114

ДѢЛЕНІЕ

кинской губерніи, уплачивающихъ не менѣе одного рубля 2°/₀ зем-
національностямъ.

Въ Ленкоранскомъ уѣздѣ.					Въ Шемахинскомъ уѣздѣ.					Всего въ Бакинской губерніи.				
Русск.	Армянъ.	Татаръ.	Проч н.	Итого.	Русск.	Армянъ.	Татаръ.	Проч. н.	Итого.	Русск.	Армянъ.	Татаръ.	Проч. н.	Итого.
106	21	686	20	833	36	60	452	8	556	277	157	2310	100	2844
114	8	583	4	709	34	23	119	—	176	309	64	1213	8	1594
33	3	52	4	92	13	20	34	—	67	72	35	175	4	286
27	7	31	2	67	9	5	11	—	25	82	23	141	5	251
1	1	3	—	5	5	5	1	—	11	17	7	29	—	53
37	36	222	16	311	25	28	146	2	201	111	154	742	71	1078
8	1	10	1	20	9	1	13	—	23	40	15	51	28	134
7	5	5	—	17	3	2	18	—	23	13	14	32	3	62
3	2	1	—	6	1	—	2	—	3	6	13	10	—	29
2	—	2	—	4	2	1	1	—	4	10	6	8	—	24
1	—	1	—	2	—	1	—	—	1	2	2	1	2	7
3	1	—	—	4	2	1	1	—	4	7	10	4	1	22
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	3
—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	4	3	—	2	9
—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	3	1	—	3	7
3	·	1	—	4	—	—	2	—	2	6	6	4	5	21
—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	2	1	1	5
—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	5	1	6	13
—	1	1	—	2	—	—	—	—	—	3	3	3	1	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	1	1	6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
1	—	1	—	2	—	—	—	—	—	2	4	4	2	12
—	—	1	—	1	—	1	1	—	2	4	3	9	1	17
1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	4	8	2	16
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
347	87	1601	47	2082	140	149	801	10	1100	977	538	4749	249	6513

ПО СЕЛЕНІЯМЪ БАКИНСКАГО УѢЗДА

распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ.

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтянаа.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	6	—	7,50	—	—	—	—	—	6	—	7,50	1	1,50	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	11,25	—	—	—	—	—	1	—	11,25	1	11,25	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	8	—	22,50	—	—	—	—	—	7	—	18,75	2	12,75	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,00	3	—	3,50	—	—	—	0*) / 2	—	0 / 3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	3	—	16,00	3	—	3,50	—	—	—	0 / 2	—	0 / 3

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО — Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы… Нефтяная. Число плат.	Нефтяная. %	Нефтяная. Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	30	—	47,50	—	—	—	—	—	30	—	47,50	—	—	—	—	—
2,1—3	6	—	18,00	—	—	—	—	—	6	—	18,00	—	—	—	—	—
3,1—5	4	—	15,60	—	—	—	—	—	4	—	15,60	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	2	—	16,00	—	—	—	—	—	2	—	16,00	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	11,00	—	—	—	—	—	1	—	11,00	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	2	—	48,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	45	—	156,10	—	—	—	—	—	43	—	108,10	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	47,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	18,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	15,60	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	16,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	48,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	48,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	48,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	156,10	—	—	—	—	—	—

Селенiе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	6	—	9,00	—	—	—	—	—	6	—	9,00	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	11,25	—	—	—	—	—	1	—	11,25	1	11,25	—	—	—
15,1—20	1	—	20,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	1	—	189,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	1	—	220,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	1	—	348,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	1	—	2013,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2013,60
5000,1—10000	1	—	8273,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	13	—	11084,65	—	—	—	—	—	7	—	20,25	1	11,25	1	—	2013,60

Ахмедлы.

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
щленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	7,50	—	—	—	0*) / 1	—	0 / 1,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,25	—	—	—
1	—	20,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 / 0	—	20,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	189,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	189,00	—	—	—
1	—	220,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	220,00	—	—	—
1	—	348,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 / 0	—	348,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2013,60	—	—	—	—	—	—
1	—	8273,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	8273,80	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	9050,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	10294,90	3	—	420,25	2 / 1	—	368,00 / 1,50

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу,	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы Нефтяная. Число плат.	Промы Нефтяная. %	Промы Нефтяная. Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	25	—	39,50	—	—	—	—	—	25	—	39,50	6	9,00	—	—	—
2,1—3	1	—	3,00	—	—	—	—	—	1	—	3,00	—	—	—	—	—
3,1—5	2	—	8,00	—	—	—	—	—	2	—	8,00	—	—	—	—	—
5,1—7	1	—	6,00	—	—	—	—	—	1	—	6,00	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	3	—	33,75	—	—	—	—	—	3	—	33,75	2	22,50	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	32	—	90,25	—	—	—	—	—	32	—	90,25	8	31,50	—	—	—

Баладжары.

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3,00	18	—	29,00	—	—	—	0*) / 5	—	0 / 7,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	8,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6,00	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,25	1*) / 1	—	11,25 / 11,25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3,00	21	—	40,00	2	—	17,25	1 / 6	—	11,25 / 18,75

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Селені

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	91	—	139,00	—	—	—	—	—	86	—	131,50	4	6,00	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	4	—	30,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	7,50
10,1—15	24	—	270,00	—	—	—	—	—	24	—	270,00	22	247,50	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	2	—	45,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	45,00
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	1	—	196,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	196,00
200,1—300	1	—	245,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	3	—	2125,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	811,60
1000,1—5000	27	—	67778,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	54673,00
5000,1—10000	3	—	24962,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	16076,80
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	156	—	95792,00	—	—	—	—	—	110	—	401,50	26	253,50	28	—	71809,90

...шленность.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	1,50	4	—	6,00	—	—	—	5	—	8,00	65	—	99.50	14	—	21,00	4*) / 3*)	—	6,00 / 4,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	22,50	—	—	—	—	—	—	1	—	7,50	—	—	—	2	—	15.00	1 / 0	—	7,50 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	101,25	—	—	—	6	—	67,50	3 / 6	—	33,75 / 67,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 / 0	—	45,00 / 0
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 / 0	—	196,00 / 0
1	—	245,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 / 0	—	245,60 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	1314,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	I	—	752,00	2 / 0	—	1373,60 / 0
6	—	13105,00	—	—	—	—	—	—	2	—	6294,00	—	—	—	—	—	—	25 / 0	—	61484,00 / 0
1	—	8886,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	8886,00	—	—	—	2 / 0	—	16076,80 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	—	23574,60	4	—	6,00	—	—	—	17	—	6410,75	66	—	8985,50	23	—	855,50	41 / 9	—	79468,25 / 72,00

*) Числитель-торговыя фирмы и общества, знаменатель-прочія національности.

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	22	—	35,13	—	—	15	—	23,13	7	—	12,00	—	—	—	—	—
2,1—3	29	—	66,22	—	—	27	—	60,22	2	—	6,00	—	—	—	—	—
3,1—5	37	—	149,14	—	—	36	—	145,39	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	15	—	86,77	—	—	15	—	86,77	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	14	—	117,02	—	—	14	—	117,02	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	6	—	76,88	—	—	6	—	76,88	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	4	—	72,85	—	—	4	—	72,85	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	5	—	119,66	—	—	5	—	119,66	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	1	—	30,88	—	—	1	—	30,88	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	1	—	52,95	—	—	1	—	52,95	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	1	—	5760,00	—	—	1	—	5760,00	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	135	—	6567,50	—	—	125	—	6545,75	9	—	18,00	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность — Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	35,13	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	66,22	—	—	—	—	—	—
1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	—	149,14	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	86,77	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	117,02	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	76,88	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	72,85	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	119,66	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	30,88	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	52,95	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5760,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	—	6567,50	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ — до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО — Землевладѣніе. Число плат.	%	Сумма налога.	Торговля. Число плат.	%	Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Сумма налога.	Промы... Нефтяная. Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	35	—	52,80	—	—	—	—	—	35	—	52,80	—	—	—	—	—
2,1—3	1	—	3,00	—	—	—	—	—	1	—	3,00	—	—	—	—	—
3.1—5	1	—	3,09	—	—	1	—	3,09	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	1	—	30,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	38	—	88,89	—	—	1	—	3,09	36	—	55,80	—	—	—	—	—

…объекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
…шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	52,80	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,09	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	30,00	—	—	—	—	—	—	1	—	30,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	30,00	—	—	—	—	—	—	1	—	30,00	37	—	58,89	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Средн. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы… Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	2	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	7,50
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	2	—	15,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	15,00
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	1	—	574,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	574,00
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	5	—	596,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	596,50

...ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
...шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. націонaльн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/1	*)	3,75/3,75
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	7,50	1/0	—	7,50/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	574,00	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	581,50	2/1	—	11,25/3,75

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы[слы] Нефтяная. Число плат.	Нефтяная. %	Нефтяная. Сумма налога.
0—1	1	—	1,00	—	—	—	—	—	1	—	1,00	—	—	—	—	—
1,1—2	53	—	73,68	—	—	36	—	48,38	17	—	25,30	—	—	—	—	—
2,1—3	27	—	61,74	—	—	27	—	61,74	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	50	—	188,81	—	—	42	—	160,06	7	—	25,00	—	—	—	—	—
5,1—7	21	—	122,93	—	—	20	—	116,93	1	—	6,00	—	—	—	—	—
7,1—10	14	—	120,01	—	—	14	—	120,01	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	6	—	73,96	—	—	6	—	73,96	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	2	—	34,64	—	—	1	—	17,64	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	3	—	79,59	—	—	2	—	54,19	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	177	—	756,36	—	—	148	—	652,91	26	—	57,30	—	—	—	—	—

Бузовны.

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
...шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,37	50	—	69,57	2	—	2,74	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	57,34	2	—	4,40	—	—	—
1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	—	183,99	1	—	4,82	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	122,93	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	103,50	2	—	16,51	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	60,74	—	—	—	1 *) / 0	—	13,22 / 0
1	—	17,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	34,64	—	—	—	—	—	—
1	—	25,40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	79,59	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	46,15	—	—	—	—	—	—	1	—	1,37	168	—	713,30	7	—	28,47	1 / 0	—	13,22 / 0

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы… Нефтяная. Число плат.	Нефтяная. %	Нефтяная. Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	40	—	62,00	—	—	—	—	—	40	—	62,00	13	20,00	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	1	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	7,50
10,1—15	17	—	195,00	—	—	—	—	—	17	—	195,00	16	183,75	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	1	—	22,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	22,50
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	1	—	75,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	75,00
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	3	—	2150,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1620,00
1000,1—5000	6	—	16237,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	13617,80
5000,1—10000	1	—	6362,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6362,00
10000,1—25000	2	—	27234,40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	27234,40
25000,1—50000	1	—	32580,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	73	—	84926,20	—	—	—	—	—	57	—	257,00	29	203,75	13	—	48939,20

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	6,00	13	—	20,00	15	—	23,50	0*)/8*)	—	0/12,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	7,50/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	45,00	—	—	—	12	—	138,75	1/0	—	11,25/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	22,50/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0/1	—	0/75,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	530,00	—	—	—	—	—	—	1	—	830,00	—	—	—	—	—	—	2/0	—	1320,00/0
1	—	2620,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	5844,80	4/0	—	10393,00/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	6362,00/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2/0	—	27234,40/0
1	—	32580,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	32580,00/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	35730,00	—	—	—	—	—	—	9	—	881,00	13	—	20,00	29	—	6007,05	13/9	—	77930,65/87,50

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО											
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	15	—	24,50	—	—	—	—	—	15	—	24,50	—	—	—	—	—
2,1—3	5	—	14,40	—	—	—	—	—	5	—	14,40	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	1	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	12,00	—	—	—	—	—	1	—	12,00	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	22	—	58,40	—	—	—	—	—	21	—	50,90	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	24,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	14,40	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	7,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	12,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	58,40	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	3	—	4,80	—	—	—	—	—	3		4,80	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	4,40	—	—	1	—	4,40	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	14,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	5	—	23,20	—	—	1	—	4,40	3	—	4,80	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	4,8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4,4	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	14	—	—	—	—	—	—	1	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	14	—	—	—	—	—	—	1	—	14	4	—	9,2	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.
0—1	—	—	—	—	—
1,1—2	49	—	78,25	—	—
2,1—3	16	—	36,27	—	—
3,1—5	28	—	98,21	—	—
5,1—7	1	—	5,51	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—
Итого. .	94	—	218,24	—	—

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы… Нефтяная.		
	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	49	—	78,25	—	—	—	—	—	—	—	—
2,1—3	16	—	36,27	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	28	—	98,21	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	1	—	5,51	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	94	—	218,24	—	—	—	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	—	78,25	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	36,27	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	98,21	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5,51	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94	—	218,24	—	—	—	—	—	—

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ).	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	6	—	9,00	—	—	—	—	—	5	—	7,50	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	11,16	—	—	1	—	11,16	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	7	—	20,16	—	—	1	—	11,16	5	—	7,50	—	—	—	—	—

...объекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
...шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	9,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,16	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20,16	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	%	Сумма налога.	Торговля. Число плат.	%	Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Сумма налога.	Промы… Нефтянаа. Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	2	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
1,1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	3,30	—	—	—	—	—	1	—	3,20	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	2	—	17,81	—	—	—	—	—	2	—	17,81	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	5	—	23,11	—	—	—	—	—	5	—	23,11	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,30	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	17.81	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	23,11	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	8	—	12,64	—	—	2	—	2,94	6	—	9,70	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	8	—	12,64	—	—	2	—	2,94	6	—	9,70	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
ленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	12,64	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	12,64	—	—	—	—	—	—

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Средн. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	2	·	2,00	—	—	2	—	2,00	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	43	—	64,72	—	—	7	—	10,72	36	—	54,00	—	—	—	—	—
2,1—3	3	—	7,95	—	—	3	—	7,95	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	4,95	—	—	1	—	4,95	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	10	—	60,47	—	—	5	—	30,47	5	—	30,00	—	—	—	—	—
7,1—10	9	—	74,11	—	—	3	—	25,61	3	—	26,00	—	—	2	—	15,00
10,1—15	10	—	97,77	—	—	4	—	49,52	6	—	48,25	5	36,25	—	—	—
15,1—20	1	—	18,00	—	—	1	—	18,00	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	25	—	633,86	—	—	25	—	633,86	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	6	—	189,47	—	—	6	—	189,47	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	5	—	242,55	—	—	5	—	242,55	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	10	—	579,95	—	—	9	—	527,95	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	3	—	256,88	—	—	2	—	158,88	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	8	—	931,18	—	—	7	—	805,18	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	3	—	571,70	—	—	2	—	371,70	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	1	—	299,47	—	—	1	—	299,47	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	1	—	320,85	—	—	1	—	320,85	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	2	—	1396.50	—	—	1	—	508,50	—	—	—	—	—	1	—	888,00
1000,1—5000	1	—	1932,00	—	—	1	—	1932,00	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	1	—	5484,00	—	—	1	—	5484,00	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	145	—	13168,38	—	—	87	—	11623,63	50	—	158,25	5	36,25	3	—	903,0

…енность.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…руг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	52,97	8	—	11,75	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	7,95	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4,95	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	48,26	2	—	12,21	—	—	—
1	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	49,93	1	—	9,18	1*)/1	—	7,50/7,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	12,00	8	—	74,52	0/1	—	0/11,25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	18,00	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	123,75	5	—	127,23	10	—	255,44	2/3	—	53,19/74,25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	97,49	2	—	61,38	1/0	—	30,60/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	99,00	—	—	—	1	—	49,50	1/1	—	44,55/49,50
1	—	52,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	464,80	2/0	—	115,15/0
1	—	98,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	256,88	—	—	—	—	—	—
1	—	126,00	—	—	—	—	—	—	2	—	220,95	3	—	341,33	2	—	219,28	1/0	—	149,62/0
1	—	200,00	—	—	—	—	—	—	1	—	200,00	—	—	—	—	—	—	2/0	—	371,70/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	299,47/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	320,85/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2/0	—	1396,50/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0/1	—	0/1932,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	5484,00/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	483,50	—	—	—	—	—	—	10	—	643.70	69	—	996,04	44	—	1181,01	15/7	—	8273,13/2074,50

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу,	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО								Промы		
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит		Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число пл т.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	17	—	26,96	—	—	2	—	2,36	15	—	24,60	—	—	—	—	—
2,1—3	2	—	6	—	—		—	—	2	—	6	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	1	—	10	—	—	—	—	—	1	—	10	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	1	—	32,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. . .	21	—	75,22	—	—	2	—	2,36	18	—	40,60	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
...шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	26,96	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	6	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	10	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	32,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	32,26	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	32,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	75,22	—	—	—	—	—	—

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы… Нефтяная. Число плат.	Нефтяная. %	Нефтяная. Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	12	—	17,94	—	—	1	—	1,44	11	—	16,50	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	2	—	9,01	—	—	1	—	4,01	1	—	5,00	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	4	—	45,00	—	—	—	—	—	4	—	45,00	3	33,75	—	—	—
15,1—20	1	—	16,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	1	—	22,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50.1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	1	—	259,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	2	—	892,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	482,00
500,1—1000	2	—	1716,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1716,00
1000,1—5000	4	—	6330,00	—	—	1	—	2160,00	—	—	—	—	—	3	—	4170,00
5000,1—10000	2	—	11756,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	11756,00
10000,1—25000	1	—	10767,40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	10767,40
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	32	—	31830,85	—	—	3	—	2165,45	16	—	66,50	3	33.75	9	—	28891,40

…ъекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
…шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	8,94	6	—	9,00	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5,00	1	—	4,01	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,25	3	—	33,75	—	—	—
1	—	16,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	16,00	—	—	—	—	—	—
1	—	22,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	22,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	259,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	259.00	—	—	—	—	—	—
1	—	410,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2*) / 0	892,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 / 0	1716.00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 / 1	5202,00 / 1128,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 / 0	11756.00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 / 0	10767,40 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	707,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	322,69	10	—	46,76	—	10 / 1	30333,40 / 1128,00

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими капит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	1	—	1,50	—	—	—	—	—	1	—	1,50	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	5,00	—	—	—	—	—	1	—	5,00	—	—	—	—	—
5.1—7	2	—	14,00	—	—	—	—	—	2	—	14,00	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	11,25	—	—	—	—	—	1	—	11,25	1	11,25	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	1	—	82,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	82,50
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150.1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	6	—	114.25	—	—	—	—	—	5	—	31,75	1	11,25	1	—	82,50

Нов.-Кишлы.

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5,00	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	14,00	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,25	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	—	82,50*)/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,50	—	—	—	4	—	30,25	1/0	—	82,50/0

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО								Промы		
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	10	—	12,80	—	—	—	—	—	10	—	12,80	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	3	—	12,10	—	—	3	—	12,10	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	1	—	23,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	14	—	47,90	—	—	3	—	12,10	10	—	12,80	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	12,80	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	12,10	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	23,00	—	—	—	—	—	—	1	—	23,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	23,00	—	—	—	—	—	—	1	—	23,00	13	—	24,90	—	—	—	—	—	—

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ — до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит		Промы: Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	191	—	260,28	—	—	191	—	260,28	—		—	—	—	—	—	—
2,1—3	158	—	364,32	—	—	158	—	364,32	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	125	—	498,15	—	—	123	—	490,65	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	19	—	118,93	—	—	19	—	118,93	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	6	—	52,86	—	—	6	—	52,86	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	1	—	24,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	500	—	1318,54	—	—	497	—	1287,04	—	—	—	—	—	—	—	—

...объекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
...мышленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	191	—	260,28	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	158	—	364,32	—	—	—	—	—	—
2	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125	—	498,15	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	118,93	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	52,86	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—
1	—	24,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	24,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	31,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	1318,54	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ).	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО											
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы… Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.
0—1	1	—	0,99	—	—	1	—	0,99	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	24	—	37,22	—	—	8	—	12,32	16	—	24,90	—	—	—	—	—
2,1 - 3	15	—	39,50	—	—	12	—	30,50	3	—	9	—	—	—	—	—
3,1—5	14	—	53,26	—	—	13	—	50,06	1	—	3,20	—	—	—	—	—
5,1—7	2	—	11,51	—	—	2	—	11,51	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	1	—	8	—	—	—	—	—	1	—	8	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	1	—	17,64	—	—	1	—	17,64	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	58	—	168,12	—	—	37	—	123,02	21	—	45,10	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…ленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	0,99	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	36,05	1	—	1,17	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	35,24	2	—	4,26	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	44,73	2	—	8,53	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	11,51	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	17,64	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	—	154,16	5	—	13,96	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	%	Сумма налога.	Торговля. Число плат.	%	Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими капит. Число плат.	Сумма налога.	Промы[слы] Нефтяная. Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
1,1—2	39	—	54,83	—	—	31	—	41,83	8	—	13	—	—	—	—	—
2,1—3	14	—	38,05	—	—	11	—	29,05	3	—	9	—	—	—	—	—
3,1—5	22	—	85,67	—	—	20	—	77,92	2	—	7,75	—	—	—	—	—
5,1—7	6	—	36,32	—	—	3	—	18,32	3	—	18	—	—	—	—	—
7,1—10	2	—	18,86	—	—	2	—	18,86	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	3	—	34,33	—	—	1	—	10,33	2	—	24	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	87	—	269,06	—	—	68	—	196,31	19	—	72,75	—	—	—	—	—

...шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
Друг. виды пром.									Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	—	54,83	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	38,05	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	85,67	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	36,32	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	18,86	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	34,33	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	87	—	269,06	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ).	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО												
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы… Нефтяная.				
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.		
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
1,1—2	2	—	2,18	—	—	2	—	2,18	—	—	—	—	—	—	—	—		
2,1—3	5	—	10,86	—	—	5	—	10,86	—	—	—	—	—	—	—	—		
3,1—5	7	—	27,23	—	—	7	—	27,23	—	—	—	—	—	—	—	—		
5,1—7	1	—	6,61	—	—	1	—	6,61	—	—	—	—	—	—	—	—		
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
50,1—75	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Итого. .	15	—	46,88	—	—	15	—	46,88	—	—	—	—	—	—	—	—		

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2,18	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	10,86	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	27,23	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6,61	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	46,88	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы… Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	183	—	317,02	—	—	106	—	152,42	77	—	164,60	—	—	—	—	—
2,1—3	111	—	269,49	—	—	96	—	224,49	15	—	45	—	—	—	—	—
3,1—5	182	—	720,75	—	—	162	—	640,75	20	—	80	—	—	—	—	—
5,1—7	98	—	587,47	—	—	91	—	544,47	7	—	43	—	—	—	—	—
7,1—10	71	—	597,29	—	—	68	—	572.29	3	—	25	—	—	—	—	—
10,1—15	47	—	575,49	—	—	37	—	459,34	9	—	101,75	—	—	—	—	—
15,1—20	26	—	447,21	—	—	25	—	431,21	1	—	16	—	—	—	—	—
20,1—30	8	—	188,93	—	—	8	—	188,93	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	3	—	101,58	—	—	3	—	101,58	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	4	—	239,97	—	—	3	—	179,97	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	733	—	4045,20	—	—	599	—	3495,45	132	—	475,35	—	—	—	—	—

...ышленность.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	179	—	310,68	3	—	4,84	0*)/1*)	—	0/1,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108	—	262,49	2	—	4,94	0/1	—	0/2,06
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	176	—	695,45	3	—	13,20	0/3	—	0/12,10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	11,02	85	—	511,02	11	—	65,43	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	589,59	1	—	7,70	—	—	—
1	—	14,40	—	—	—	—	—	—	2	—	26,52	43	—	525,17	2	—	23,80	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—	412,62	2	—	34,59	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	20,44	7	—	168,49	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	70,56	—	—	—	1/0	—	31,02/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	173,84	1	—	66,13	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	74,40	—	—	—	—	—	—	5	—	57,98	697	—	3719,91	25	—	220,63	1/5	—	31,02/15,66

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	23	—	34,72	—	—	16	—	23,52	7	—	11,20	—	—	—	—	—
2,1—3	10	—	26,36	—	—	10	—	26,36	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	8	—	26,66	—	—	8	—	26,66	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	2	—	11,02	—	—	2	—	11,02	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	43	—	98,76	—	—	36	—	87,56	7	—	11,20	—	—	—	—	—

...шленность. Друг. виды пром. Число плат	%	Сумма налога.	Торгово-промышленныя заведенія. Число плат	%	Сумма налога.	Прочія занятія. Число плат.	%	Сум. налога	Русскіе. Число плат.	%	Сумма налога.	Мусульмане. Число плат	%	Сумма налога.	Армяне. Число плат.	%	Сумма налога.	Проч. національн. Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	34,72	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	26,36	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	26,66	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	11,02	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	—	98,76	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ	Въ % къ общему числу	Общая сумма налога въ рубляхъ	Въ % къ итогу	Ср. размѣръ налога	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы[шленность] Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	2	—	3,30	—	—	1	—	1,80	1	—	1,50	—	—	—	—	—
2,1—3	1	—	2,48	—	—	1	—	2,48	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	4,40	—	—	1	—	4,40	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	2	—	17,34	—	—	2	—	17,34	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	6	—	27,52	—	—	5	—	26,02	1	—	1,50	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	3,30	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2,48	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4,40	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	17,34	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	27,52	—	—	—	—	—	—

Селені(

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	4	—	6,90	—	—	1	—	1,80	3	—	5,10	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	2	—	12,00	—	—	—	—	—	2	—	12,00	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	7	—	22,65	—	—	1	—	1,80	5	—	17,10	—	—	—	—	—

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	6,90	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,75	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	12,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	22,65	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО								Промы		
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит		Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	56	—	83,99	—	—	1	—	1,49	55		82,50	1	1,50	—	—	—
2,1—3	2	—	4,96	—	—	2	—	4,96	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	2		8,70	—	—	1	—	4,95	—	—	—	—	—	1	—	3,75
5,1—7	7	—	43,50	—	—	7	—	43,50	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	16	—	136,95	—	—	4	—	33,45	11	—	96,00	—	—	1	—	7,50
10,1—15	17	—	201,54	—	—	3	—	37,54	14	—	164,00	6	67,50	—	—	—
15,1—20	5	—	85,64	—	—	2	—	35,64	3	—	50,00	—	—	—	—	—
20,1—30	6	—	158,64	—	—	5	—	134,64	1	—	24,00	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	4	—	177,83	—	—	4	—	177,83	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	3	—	198,46	—	—	3	—	198,46	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	3	—	268,07	—	—	2	—	186,07	1	—	82,00	—	—	—	—	—
100,1—150	1	—	127,80	—	—	1	—	127,80	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	1	—	193,50	—	—	1	—	193,50	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	1	—	312,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	312,00
500,1—1000	3	—	1736,05	—	—	1	—	508,05	—	—	—	—	—	2	—	1228,00
1000,1—5000	1	—	4606,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4606,00
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	128	—	8343,63	—	—	37	—	1687,88	85	—	498,50	7	69,00	6	—	6157,25

объекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
…шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,50	50	—	74,99	1	—	1,50	1*)/3*)	—	1,50/4,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2,48	1	—	2,48	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4,95	—	—	—	1/0	—	3,75/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	24,84	2	—	12,96	1	—	5,70/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	7,44	13	—	112,60	1	—	9,41	1	—	0/7,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	33,30	6	—	74,00	6	—	71,74	2	—	0/22,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	19,80	3	—	50,00	1	—	15,84	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	25.74	3	—	78,45	2	—	54,45	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	46,12	1	—	43,29	1/1	—	46,34/42,08
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	61,88	—	—	—	1	—	61,88	1	—	74,70/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	99,00	1	—	87,07	1	—	82,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	127,80/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	193,50	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	312,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	508,05	2	—	1228,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4606,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	149,66	84	—	5173,43	19	—	1062,17	10/7	—	1881,79/76,58

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Средн. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы… Нефтяная. Число плат.	Нефтяная. %	Нефтяная. Сумма налога.
0—1	1	-	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	192	—	289,05	—	—	9	—	14,35	176	—	264,2	8	12	2	—	3
2,1—3	21	—	56,88	—	—	20	—	53,88	1	—	3	—	—	—	—	—
3,1—5	32	—	133,12	—	—	21	—	91,87	—	—	—	—	—	11	—	41,25
5,1—7	19	—	117,95	—	—	16	—	99,95	3	—	18	—	—	—	—	—
7,1—10	46	—	385,75	—	—	22	—	189,75	8	—	76	—	—	13	—	97,5
10,1—15	66	—	796,85	—	—	13	—	171,05	51	—	599	29	326,25	1	—	15
15,1—20	57	—	1047,18	—	—	24	—	433,58	32	—	594	—	—	—	—	—
20,1—30	50	—	1274,75	—	—	28	—	717,25	18	—	464	—	—	2	—	45
30,1—40	28	—	916,41	—	—	15	—	520,41	13	—	396	—	—	—	—	—
40,1—50	8	—	377,31	—	—	4	—	191,31	1	—	42	—	—	—	—	—
50,1—75	28	—	1710,71	—	—	12	—	715,71	13	—	794	—	—	1	—	75
75,1—100	15	—	1272,09	—	—	6	—	500,04	8	—	682	—	—	—	—	—
100,1—150	17	—	2000,42	—	—	9	—	1031,02	4	—	492	—	—	—	—	—
150,1—200	6	—	1089,25	—	—	5	—	893,25	—	—	—	—	—	1	—	196
200,1—300	16	—	4115,00	—	—	—	—	—	1	—	260	—	—	13	—	3417
300,1—500	11	—	4549,35	—	—	3	—	1288,35	—	—	—	—	—	7	—	2862
500,1—1000	24	—	17474,29	—	—	2	—	1255,05	—	—	—	—	—	19	—	14288,3
1000,1—5000	20	—	40566,54	—	—	1	—	1363,5	—	—	—	—	—	18	—	36304,8
5000,1—10000	1	—	6785,5	—	—	1	—	6785,5	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	1	—	32780,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	32780
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	659	—	117738,95	—	—	212	—	16316,82	329	—	4684,20	37	338,25	89	—	90124,85

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
5	—	7,5	—	—	—	—	—	—	5	—	7,5	139	—	208,57	24	—	36,98	6*) / 18*)	—	9 / 27
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	5,45	9	—	25,36	8	—	21.11	0 / 2	—	0 / 4,96
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	41,17	13	—	55,8	5 / 4	—	18,75 / 17,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6,66	9	—	54,00	9	—	57,29	—	—	—
3	—	22,5	—	—	—	—	—	—	7	—	61,12	13	—	114,42	15	—	123,4	9 / 2	—	71,81 / 15,00
1	—	11,8	—	—	—	—	—	—	9	—	106,03	14	—	175,53	28	—	337,1	4 / 11	—	50,69 / 127,5
1	—	19,6	—	—	—	—	—	—	5	—	96,24	36	—	664,01	10	—	177,14	2 / 4	—	35,76 / 74,03
2	—	48,5	—	—	—	—	—	—	5	—	129,74	18	—	458,46	17	—	435,37	5 / 5	—	124,5 / 126,68
	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	107,29	14	—	423,72	3	—	107,06	7 / 1	—	247,38 / 30,96
3	—	144,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	141,5	2	—	95,06	2 / 1	—	91,25 / 49,5
2	—	126,00	—	—	—	—	—	—	3	—	176,00	9	—	562,87	5	—	298,75	6 / 5	—	371,77 / 301,32
1	—	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	586,75	6	—	516,41	1 / 1	—	90,00 / 78,93
4	—	477,4	—	—	—	—	—	—	2	—	244,59	7	—	804,54	5	—	623,65	3 / 0	—	327,64 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	196,00	3	—	552,15	2 / 0	—	341,1 / 0
2	—	438,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1062,00	5	—	1225,00	7 / 0	—	1828,00 / 0
1	—	399,00	—	—	—	—	—	—	1	—	470,00	1	—	466,00	3	—	1193,1	5 / 1	—	2082,25 / 339,00
3	—	1930,94	—	—	—	—	—	—	1	—	640,00	3	—	2138,34	7	—	4994,4	10 / 3	—	7409,55 / 2292,00
1	—	2898,24	—		—	—	—	—	—	—	—	2	—	5582,6	6	—	14507,7	12 / 0	—	20476,24 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6785,5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 / 0	—	32780,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	—	6613,48	—	—	—	—	—	—	44	—	2050,62	300	—	20491,34	170	—	25358,47	87 / 58	—	66355,69 / 3483,28

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими капит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими капит. Сумма налога.	Промы… Нефтяная. Число плат.	Промы… Нефтяная. %	Промы… Нефтяная. Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	19	—	31,24	—	—	11	—	16,14	8	—	15,10	—	—	—	—	—
2,1—3	31	—	70,70	—	—	29	—	65,90	2	—	4,80	—	—	—	—	—
3,1—5	41	—	164,40	—	—	41	—	164,40	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	16	—	102,17	—	—	16	—	102,17	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	11	—	93,67	—	—	11	—	93,67	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	7	—	87,21	—	—	7	—	87,21	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	125	—	549,39	—	—	115	—	529,49	10	—	19,90	—	—	—	—	—

...объекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
...шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	31,24	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	—	70,70	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	—	164,40	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	102,17	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	93,67	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	87,21	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125	—	549,39	—	—	—	—	—	—

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Средн. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	45	—	71,50	—	—	—	—	—	44	—	70,00	2	3,00	—	—	—
2,1—3	2	—	6,00	—		—	—	—	2	—	6,00		—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	1	—	8,00	—	—	—	—	—	1	—	8,00	—	—	—	—	—
10,1—15	4	—	45,00	—	—	—	—	—	4	—	45,00	4	45,00	—	—	—
15,1—20	1	—	16,00	—	—	—	—	—	1	—	16,00	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	1	—	40,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	1	—	150,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	55	—	336,50	—	—	—	—	—	52	—	145,00	6	48,00	—	—	—

Сураханы.

...шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	1,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	—	65,50	3	—	4,50	0*) / 1*)	—	0 / 1,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	6,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	8,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,25	—	—	—	—	—	—	0 / 3	—	0 / 33,75
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	16,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	40,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	40,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	150,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	150,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	191,50	—	—	—	—	—	—	1	—	11,25	47	—	285,50	3	—	4,50	0 / 4	—	0 / 35,25

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы[…] Нефтяная. Число плат.	Нефтяная. %	Нефтяная. Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	6	—	11,00	—	—	—	—	—	6	—	11,00	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	6	—	11,00	—	—	—	—	—	6	—	11,00	—	—	—	—	—

...объекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.								
...шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	11,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	11,00	—	—	—	—	—	—

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ).	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	Распредѣленіе налогоплательщиковъ по: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы… Нефтяная. Число плат	Нефтяная. %	Нефтяная. Сумма налога.
0—1	1	—	1,00	—	—	—	—	—	1	—	1,00	—	—	—	—	—
1,1—2	3	—	5,00	—	—	—	—	—	3	—	5,00	—	—	—	—	—
2,1—3	3	—	8,40	—	—	—	—	—	3	—	8,40	—	—	—	—	—
3,1—5	1	—	5,00	—	—	—	—	—	1	—	5,00	—	—	—	—	—
5,1—7	2	—	12,00	—	—	—	—	—	2	—	12,00	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	10	—	31,40	—	—	—	—	—	10	—	31,40	—	—	—	—	—

Хирдаланъ.

объекту обложенія.									Распредѣленіе налогоплательщиковъ по національности.											
…мышленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	5,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	8,40	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	12,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	31,40	—	—	—	—	—	—

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	1	—	1,50	—	—	—	—	—	1	—	1,50	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	2	—	9,29	—	—	2	—	9,29	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	1	—	5,09	—	—	1	—	5,09	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	3	—	26,50	—	—	3	—	26,50	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	4	—	51,51	—	—	4	—	51,51	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	1	—	17,64	—	—	1	—	17,64	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	1	—	26,47	—	—	1	—	26,47	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	13	—	138,00	—	—	12	—	136,50	1	—	1,50	—	—	—	—	—

Шаганы.

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…ленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	9,29	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5,09	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	26,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,43	3	—	40,08	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	17,64	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	26,47	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	11,43	12	—	126,57	—	—	—	—	—	—

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	6	—	10,50	—	—	—	—	—	6	—	10,50	—	—	—	—	—
2,1—3	2	—	6,00	—	—	—	—	—	2	—	6,00	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. . .	8	—	16,50	—	—	—	—	—	8	—	16,50	—	—	—	—	—

...ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
...ленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	10,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	6,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	16,50	—	—	—	—	—	—

Селенi

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промышл… Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	2	—	3	—	—	—	—	—	2	—	3	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	4	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	1	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	7	—	25,50	—	—	—	—	—	2	—	3	—	—	—	—	—

...ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
...шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,50	1	—	1,50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	15	—	—	—	—	—	—	3	—	11,25	1	—	3,75	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	*)	7,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	22,50	—	—	—	—	—	—	4	—	12,75	2	—	5,25	—	—	—	1	—	7,50

*) Числитель — торговыя фирмы и общества, знаменатель — прочія національности.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	1	—	24,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	1	—	34,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	1	—	80,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	3	—	483,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	160,00
200,1—300	3	—	770,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	770,60
300,1—500	4	—	1487,10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1158,40
500,1—1000	7	—	4867,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	4867,00
1000,1—5000	21	—	38187,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	33100,00
5000,1—10000	7	—	55137,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	55137,00
10000,1—25000	6	—	106453,70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	106453,70
25000,1—50000	2	—	56579,58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	56579,58
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	56	—	264102,98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48	—	258226,28

Полиціймейстерство.

...шленность.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	24,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0*) / I*)	—	0 / 24,00
1	—	34,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0 / 1	—	0 / 34,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	80,00	—	—	—	—	—	—	1	—	80,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	323,00	—	—	—	—	—	—	1	—	160.00	—	—	—	1	—	160,00	0 / 1	—	0 / 163,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	226,00	1	—	254,60	1 / 0	—	290,00 / 0
1	—	328,70	—	—	—	—	—	—	1	—	328,70	1	—	458,80	—	—	—	2 / 0	—	699,60 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	607,00	—	—	—	6 / 0	—	4260,00 / 0
2	—	5087,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1322,00	1	—	1188,00	19 / 0	—	35677,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 / 0	—	55137,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6 / 0	—	106453,70 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 / 0	—	56579,58 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	—	5876,70	—	—	—	—	—	—	3	—	568,70	4	—	2613,80	3	—	1602,60	46	—	259317,88

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Селеніе

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы… Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	1	—	1,00	—	—	—	—	—	1	—	1,00	—	—	—	—	—
1,1—2	13	—	20,46	—	—	3	—	4,86	10	—	15,60	1	1,50	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	6	—	23,95	—	—	1	—	4,95	1	—	4,00	—	—		—	—
5,1—7		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10	1	—	8,64	—	—	1	—	8,64	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15	1	—	11,25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	1	—	75,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	23	—	140,30	—	—	5	—	18,45	12	—	20,60	1	1,50	—	—	—

Ходжа-Гасанъ, Атабулахъ, Сумгаитъ, Зыря, Масазыръ, Дигя, Дарнагулъ, Туркяны, Сангачи, Била, Килязи и Зыхъ *)

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Друг. виды пром.																				
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1,50	9	—	13,95	1	—	1,50	2 0	—	3,51 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	15,00	—	—	—	—	—	—	1	—	4,95	4	—	15,25	—	—	—	1 0	—	3,75 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	8,64	—	—	—	—	—	—
1	—	11,25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 0	—	11,25 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	75,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 0	—	75,00 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	—	101,25	—	—	—	—	—	—	2	—	6,45	15	—	38,84	1	—	1,50	5 0	—	93,51 0

*) Въ каждомъ изъ селеній 1—4 налогоплательщиковъ.

Промысловый районъ

съ селеніями: Сабунчи, Балаханы, Сураханы, Раманы, Забратъ, Биби-Эйбатъ и Балахано-Сабунчинское полиціймейстерство.

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ.

ПРОМЫСЛОВЫЙ

(Сабунчи, Балаханы, Сураханы, Раманы, Биби-Эйбатъ и

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ).	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО									
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Пром. Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	3	0,2	3,00	0,0	—	3	100,0	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	588	38,9	890.41	0,2	—	17	2,9	26,56	550	93,5	832.35	26	39,00	5	0,8	7,50
2,1—3	28	1,8	75,79	0,0	—	25	89,3	66,79	3	10,7	9,00	—	—	—	—	—
3,1—5	42	2,8	172,75	0,0	—	25	59,5	109,69	—	—	—	—	—	16	38,0	60,00
5,1—7	48	3,2	294,43	0,0	—	29	60,4	180,13	17	35,4	102,00	—	—	—	—	—
7,1—10	95	6,3	793,71	0,1	—	30	31,6	258,71	32	33,7	286,00	—	—	25	26,3	189,00
10,1—15	143	9,5	1675,74	0,3	—	21	14,7	269.94	117	81,7	1341,70	70	767,50	1	0,8	15,00
15,1—20	79	5,2	1428,82	0,3	—	27	34,2	487,22	50	63,4	904,00	—	—	—	—	—
20,1—30	103	6,8	2629,73	0,5	—	65	63,0	1664,23	26	25,2	686,00	—	—	8	7,8	180,00
30,1—40	41	2,7	1370,84	0,2	—	22	53,6	740,84	17	41,5	556,00	—	—	—	—	—
40,1—50	22	1,5	1030,70	0,2	—	17	77,3	794,70	2	9,1	92,00	—	—	—	—	—
50,1—75	47	3,1	2861,87	0,5	—	29	61,7	1754,87	14	29,8	854,00	—	—	1	2,1	75,00
75,1—100	24	1,6	2034,73	0,4	—	11	45,9	922,73	10	41,6	844.00	—	—	—	—	—
100,1—150	34	2,3	4081,99	0,7	—	23	67,6	2696,59	4	11,8	492,00	—	—	1	2,9	140,00
150,1—200	16	1,1	2877,25	0,5	—	10	62,5	1802,25	—	—	—	—	—	3	18,7	552,00
200,1—300	27	1,8	6989,92	1,3	—	7	25,9	1858,72	1	3,7	260,00	—	—	16	59,3	4187,60
300,1—500	21	1,4	8157.25	1,5	—	4	19,1	1609,20	—	—	—	—	—	14	66,6	5500,35
500,1—1000	45	2,9	31300,24	5,7	—	4	8,9	2271,60	—	—	—	—	—	35	77,7	25260,90
1000,1—5000	82	5,4	181203,74	32,9	—	2	2,4	3295,50	—	—	—	—	—	71	86,6	156818,00
5000,1—10000	14	0,9	105195,80	19,1	—	2	14,3	12269,50	—	—	—	—	—	11	78,5	84040,30
10000,1—25000	6	0,4	106453,70	19,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	100	106453,70
25000,1—50000	3	0,2	89359,58	16,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100	89359,58
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	1511	100	550881,99	100	—	373	24,7	33082,77 %% 6,0	843	55,8	7259,05 %% 1,4	96	806.50	216	14.3	472138,93 %% 85,6

РАЙОНЪ.

Балахано-Сабунчинское Полицiймейстерство).

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	66,7	2,00	1	3,33	1,00	—	—	—
8	1,1	12,00	8	1,4	12,00	-	—	—	13	2,2	20,00	449	76.2	680,68	77	13,2	116,23	18/31	3,7*)/5,3*)	27,00/46,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7,1	5,45	15	53,6	41,79	9	32,2	23,59	0/2	0/7,1	0/4,96
1	2,5	3,06	—	—	—	—	—	—	1	2,4	3,75	13	30,9	53.83	15	35,8	63,81	9/4	21,4/9,6	33,96/17,4
2	4.2	12,30	—	—	—	—	—	—	3	6,3	19,77	30	62,4	181,10	14	29.2	87,86	1/0	2,1/0	5,70/0
8	8,4	60,00	—	—	—	—	—	—	10	10,5	83,56	43	45,2	374,85	21	22,1	171,99	14/7	14,7/7,5	109,31/4,00
4	2,8	49.10	—	—	—	—	—	—	26	18,2	297,41	31	21,6	384,03	51	35,6	584,56	10/25	7.0/17.6	124,74/245,00
2	2,4	37,60	—	—	—	—	—	—	6	7,6	116,04	54	68,4	974,01	12	15,2	210,98	3/4	3,8/5,0	53,76/74,03
4	4,0	99,50	—	—	—	—	—	—	15	14,6	375.98	35	34,0	916.87	31	30,1	794,76	11/11	10.7/10,7	272,19/269,93
2	4,9	74,00	—	—	—	—	—	—	3	7,3	107,29	22	53,6	721,21	6	14,6	199,40	8/2	19.5/5,0	277,98/64,96
3	13.6	144,00	—	—	—	—	—	—	2	9,1	99,00	6	27,2	279,70	4	18,2	187,85	6/4	27.7/18.3	276,04/188,11
3	6,4	178,00	—	-	—	—	—	—	5	10,6	295,70	10	21,2	622,87	15	32,0	899,68	11/6	23,4/2.8	670,52/373,10
3	12,5	268,00	—	—	—	-	—	—	2	8,3	157,69	12	50,0	1022,63	7	29,2	603,48	2/1	8,3/4,2	172,00/78,93
6	11,7	753,40	—	—	—	—	—	—	6	17,6	708,09	11	32,4	1295,87	8	23,6	982,93	9/0	26,4/6	1095,10/0
3	18,8	523,00	—	—	—	—	—	—	2	12,5	360,00	1	6,3	196,00	5	31,2	905,65	7/1	43,7/6,3	1252,60/163,00
3	11,1	683,60	—	—	—	—	—	—	2	7,4	544,50	5	18,5	1288,00	8	29,7	1999,35	11/1	40,7/3,7	2910,57/247, 5
3	14,3	1047,70	—	—	—	-	—	—	3	14,3	1171,65	3	14,3	1279,80	3	14,3	1193,10	11/1	52,4/4,7	4174,70/338,00
6	13,4	3767,74	—	—	—	—	—	—	1	2,2	640,00	4	8,9	2745,34	13	28,9	8661,25	22/5	49,0/11,0	15667,65/3586,00
9	10,1	21090,24	—	—	—	—	—	—	4	4,9	13916,20	4	4,9	11510,60	8	9,8	17251,70	62/4	75.5/4,9	133529,24/4996,00
1	7,2	8886,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	14,3	15671,50	-	—	—	12/0	85,7/0	89524,30/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	6/0	100/0	106453,70/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3/0	100/0	89359,58/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
71	4,7	37689,29	8	0,5	12,00	-	—	—	106	7,0	18911,98	752	49,6	40242,68	308	20,4	3439,17	236/109	15,7/7,3	445990.64/10787,42
		%% 6,9									%% 3,4			%% 7,3			9%% 6,3			%% 81,0/2,0

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

СВОДНАЯ

по селеніямъ Бакинскаго уѣзда

без селеній: Балаханы, Сураханы, Сабунчи, Раманы, Забратъ и Биби-Эйбатъ.

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ.

СВОД

по селеніямъ Бакинскаго уѣзда

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговли крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	7	0,3	6,99	0,0	—	1	14,3	00,99	6	85,7	6,00	—	—	—	—	—
1,1—2	856	36,2	1314,65	0,9	—	475	55,5	673,65	380	44,4	639,50	22	33,50	—	—	—
2,1—3	437	18,4	1044,79	0,7	—	392	90,0	912,19	45	10,4	132,60	—	—	—	—	—
3,1—5	547	23,1	2145,26	1,5	—	490	89,6	1923,41	41	7,5	161,85	—	—	2	0,4	7,50
5,1—7	189	8,0	1138,33	0,8	—	171	90,5	1027,33	18	9,5	111,00	—	—	—	—	—
7,1—10	133	5,5	1123,69	0,8	—	121	91,0	1027,19	7	5,3	59,00	—	—	3	2,3	22,50
10,1—15	107	4,4	1284,10	0,8	—	62	58,0	770,39	42	39,3	474,06	24	273,75	—	—	—
15,1—20	36	1,4	625,98	0,4	—	32	88,8	556,98	1	2,8	16,00	—	—	—	—	—
20,1—30	23	1,0	554,65	0,4	—	16	69,5	389,25	—	—	—	—	—	1	4,4	22,50
30,1—40	6	0,3	194,72	0,1	—	4	61,5	132,46	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	7	0,3	442,92	0,3	—	4	57,2	232,92	—	—	—	—	—	1	14,3	75,00
75,1—100	1	0,0	82,50	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	82,50
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	1	0,0	189,00	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	2	0,1	479,00	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	3	0,1	1240,00	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33,3	482,00
500,1—1000	6	0,3	4440,00	3,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	83,5	3910,00
1000,1—5000	11	0,5	24581,40	17,2	—	1	9,1	2160	—	—	—	—	—	9	81,8	19801,40
5000,1—10000	5	0,2	32151,80	22,3	—	1	20,0	5760	—	—	—	—	—	3	60,0	18118,00
10000,1—25000	3	0,1	38001,80	26,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100	38001,80
25000,1—50000	1	0,0	32580,00	22,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000																
Свыше 100000,1																
Итого. .	2381	100	143621,58	100	—	1770	74,5	15566,76 %=10,8	540	22,5	1600,01 %=1,1	46	307,25	29	1,2	80523,20 %=56,0

НАЯ

(безъ промысловаго района).

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	100	6,99	—	—	—	—	—	—
1	0,1	1.50	—	—	—	—	—	—	11	1,3	16,31	798	93,5	1226,08	28	3,3	42,75	2*/17**	0,2/1,6	3,51/26,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	430	98,5	1029,13	6	1,4	13,60	0/1	0/0,1	0/2,06
14	2,5	52,50	—	—	—	—	—	—	5	0,9	19,95	528	96,5	2066.40	8	1,4	35,56	2/4	0,4/0,8	7,50/15,85
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,1	11,02	173	91,5	1041,88	14	7,4	85,43	—	—	—
2	1,4	15,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	126	94,8	1069,48	4	3,0	31,71	2/1	1,5/0,7	15,00/7,50
3	2,7	39,65	—	—	—	—	—	—	9	8,4	108.20	73	68,3	887,63	20	18,7	230,05	4/1	3,7/0,9	46,97/11,25
3	8.4	53,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	91,5	571,39	2	5,6	34,59	1/0	2,9/0	20,00/0
6	26,1	142,90	—	—	—	—	—	—	3	13,0	73,44	19	82,5	458,71	—	—	—	1/0	45/0	22,50/0
2	38,5	62,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	83,5	163,70	—	—	—	1/0	16,5/0	31,02/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	28,5	135,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	57,2	229,79	1	14,3	63,13	1/1	14,3/14,2	75,00/75,0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0/1	0/100	0/82,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	100	189,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	189.00	—	—	—
2	100	479,00	—	—	—	—	—	—	1	50,0	259,00	—	—	—	1	50,0	220,00	—	—	—
2	66,7	758,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	66.7	892,00	—	—	—	1/0	33,3/0	348,00/0
1	16,5	530,00	—	—	—	—	—	—	1	16,5	830,00	2	33.5	1716.00	1	16,5	574,00	2/0	33,5/0	1320,00/0
1	9,1	2620,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	45,5	8343,60	2	18.2	5844,80	4/0	36,3/0	10393,00/0
1	20,0	8273,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	80,0	25789,80	—	—	—	1/0	20,0/0	6362,00/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33,6	10767,40	—	—	—	2/0	66,7/0	27234,40/0
1	100	32580,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/0	100/0	32580,00/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	1,8	45931.61 %=32,1	—	—	—	—	—	—	32	1,3	1317,92 %=0,9	2210	92,8	56259,98 %=39.2	88	3,7	7364,62 %=5,0	25/26	1,1/1,1	78458,90/220,16 %=54,7/0,1

*) Числитель—торговыя фирмы и общества знаменатель—прочія національности.

Промысловый районъ

съ селеніями: Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Биби-Эйбатъ, Балахано-Сабунчинское полиціймейстерство, Ахмедлы, Кешлы, Амираджаны, Зыхъ, Бюльбюли, Дигя и Бѣлый Городъ.

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ.

ПРОМЫСЛОВЫЙ

съ селеніями: Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Биби-Эйбатъ, Балахано-Сабунчинское

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	Распредѣленіе налогоплательщиковъ по: Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Промы… Нефтяная. Число плат.	Промы… Нефтяная. %	Промы… Нефтяная. Сумма налога.
0—1	3	0,2	3,00	0,0	—	3	100	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2	693	41,3	1053,76	0,18	—	20	2,9	31,51	652	94,0	990,75	27	40,50	5	0,7	7,50
2,1—3	40	2,4	111,19	0,02	·	25	62,5	66.79	15	37,5	44,40	—	—	—	—	—
3,1—5	51	3,0	210,40	0,04	—	28	55,0	121,74	6	11,8	25,60	—	—	16	31,2	60,00
5,1—7	50	3,0	308,43	0,04	—	29	58,0	180,13	19	38,0	116,00	—	—	—	—	—
7,1—10	98	5,9	817,21	0.14	—	30	30,6	258,71	34	34,7	302,00	—	—	25	25,5	189,00
10,1—15	151	9,0	1766,24	0,3	—	21	13,9	269,94	125	82,8	1432,20	75	823.75	1	0,7	15,00
15,1—20	81	4,8	1464,82	0,25	—	27	33,3	487,22	50	61,8	904,00	—	—	—	—	—
20,1—30	106	6,3	2700,23	3,45	—	65	61,3	1664,23	26	24,5	686,00	-	—	8	7.6	180,00
30,1—40	42	2,5	1400,84	0,24	—	22	52,3	740.84	17	40,6	556,00	—	—	—	—	—
40,1—50	22	1,3	1030.70	0,17	-	17	77,0	794,70	2	9,1	92,00	—	—	—	—	—
50,1—75	48	2,9	2936,87	0,5	—	29	60,4	1754,87	14	29,2	854,00	—	—	1	2.1	75,00
75,1—100	25	1,5	2117,23	0,36	—	11	44,0	922,73	10	40,0	844,00	—	—	1	4,0	82,50
100,1—150	34	2,0	4081,99	0,69	—	23	67,7	2596,59	4	11.7	492,00	—	—	1	2,9	140,00
150,1—200	17	1,0	3066,25	0,52	—	10	58,8	1802,25	—	—	—	—	—	3	17,6	552,00
200,1—300	29	1,7	7468,92	1,26	—	7	24,1	1858,72	1	3,4	260,00	—	—	16	55,1	4187,60
300,1—500	24	1,4	9397,25	1,6	—	4	16,7	1609,20	—	—	—	—	—	15	62,5	5982,35
500,1—1000	47	2,9	33016,24	5,6	—	4	8,5	2271,60	—	—	—	—	—	37	78,7	26976,90
1000,1—5000	87	5,3	189547,34	31,75	—	3	3,5	5455,50	—	—	—	—	—	75	86,2	163001,60
5000,1—10000	17	1,0	125225,60	21,1	—	2	11,8	12269,50	—	—	—	—	—	13	76,5	95796,30
10000,1—25000	7	0,4	117221,10	19,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	100	117221,10
25000,1—50000	3	0,2	89359,58	15,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100	89359,58
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	1675	100	594305,19	100	—	380	22,5	35259,77 %%=6,0	975	58,3	7598,95 %%=1,3	102	864,25	227	13,6	503826,43 %%=84,7

РАЙОНЪ

лиціймейстерство, Ахмедлы, Кишлы, Амираджаны, Зыхъ, Бюльбюли, Дигя, Бѣлый-Городъ.

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	66,7	2,00	1	33,3	1,00	—	—	—
8	1,2	12,00	8	1,2	12,00	—	—	—	14	2,1	21,50	543	78,5	827,02	84	12,1	126,73	20 / 32	2,9 / 4,4	30,51 / 48,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5,0	5,45	27	67,5	77,19	9	22,5	23,59	0 / 2	0,0 / 5,0	0 / 4,96
1	2,0	3,06	—	—	—	—	—	—	1	2,0	3,75	20	39,2	82,47	17	33,4	72,82	9 / 4	17,6 / 7.8	33,96 / 17,40
2	4,0	12,30	—	—	—	—	—	—	4	8,0	24,72	29	58	176,15	16	32,0	101,86	1 / 0	2,0 / 0	5,70 / 0
9	9,2	67,50	—	—	—	—	—	—	10	10,2	83,56	46	46,9	398,35	21	21,4	171.99	14 / 7	14,3 / 7,8	109,31 / 54,00
4	2,6	49,10	—	—	—	—	—	—	26	17,2	297,41	34	22,5	418,28	56	37,1	640,81	10 / 25	6,6 / 16,6	124.74 / 285,00
4	1,9	73,60	—	—	—	—	—	—	6	7,4	116,04	55	68,0	990,01	12	14,8	210,98	4 / 4	4,9 / 4,9	73,76 / 74,03
7	6,6	170,00	—	—	—	—	—	—	15	14,1	375,98	38	35,9	987,37	31	29,2	794,76	11 / 11	10,4 / 10,4	272,19 / 249,93
3	7,1	104,00	—	—	—	—	—	—	4	9,5	137,29	22	52,4	721,21	6	14,3	199,40	8 / 2	19,0 / 4,8	277,98 / 64,96
3	13,5	144,00	—	—	—	—	—	—	2	9,1	99,00	6	27,2	279,70	4	18,2	187,85	6 / 4	27,3 / 18,2	276,04 / 188,11
4	8,3	253,00	—	—	—	—	—	—	5	10,4	295,70	10	20,8	622,87	15	31,3	899,68	12 / 6	25,0 / 12,5	745,52 / 373,10
3	12,0	268,00	—	—	—	—	—	—	2	8,0	157,69	12	48,0	1022,63	7	28,0	603,48	2 / 2	8,0 / 8,0	172,00 / 161,43
6	17,7	753,40	—	—	—	—	—	—	6	17,7	708,09	11	32,3	1295.87	8	23,5	982.93	9 / 0	26,5 / 0,0	1095,10 / 0
4	26,6	712.00	—	—	—	—	—	—	2	11,8	360,00	1	5,9	196,00	6	35,3	1094,65	7 / 1	41,1 / 5,9	1252.60 / 163,00
5	17,4	1162,60	—	—	—	—	—	—	3	10,3	803,50	5	17,4	1288,00	9	31,0	2219,35	11 / 1	37,9 / 3,4	2910,57 / 247,57
5	20,8	1805.70	—	—	—	—	—	—	3	12,5	1171,65	3	12,5	1279,80	3	12,5	1193,10	14 / 1	58,4 / 4,1	5414,70 / 338,00
6	12,8	3767,74	—	—	—	—	—	—	1	2,1	640,00	4	8,5	2745,34	13	27,7	8661,25	24 / 5	51,1 / 10,6	17383,65 / 3585,00
9	10,3	21090,24	—	—	—	—	—	—	4	4,5	13906,20	5	5,7	13534,20	8	9,1	17251,70	65 / 5	74,4 / 5.7	138731,24 / 6124,00
2	11,7	17159,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	17,7	23945,30	—	—	—	14 / 0	82,3 / 0	101280,30 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 / 0	100 / 0	117221.10 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 / 0	100 / 0	89359.58 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— / —	— / —	— / —
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— / —	— / —	— / —
85	5,1	47608.04 %=8,0	8	0,5	12,00 %=00	—	—	—	110	6,6	19207,53 %=3,2	876	52,2	50889,76 %=8,6	326	19,5	35437,93 %=6,0	251 / 112	15,0 / 6,7	476770.55 / 11999,42 %=80,1 / 2,1

Сводная таблица

по селеніямъ (за исключеніемъ селеній: Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Биби-Эйбатъ, Ахмедлы, Кешлы, Амираджаны, Зыхъ, Бюльбюли, Дигя, Балахано-Сабунчинскаго полиціймейстерства и Бѣлаго города.

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ.

С В О Д

по селеніямъ (за исключеніемъ сел. Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ Биби-Эйбатъ

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО — Землевладѣніе. Число плат.	%	Сумма налога.	Торговля. Число плат.	%	Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговли крѣпкими напит. Число плат.	Сумма налога.	Промыслы — Нефтяная. Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	7	0,33	6,99	0,0	—	1	14,3	0,99	6	85,7	6,00	—	—	—	—	—
1,1—2	751	33,9	1153,30	1,2		472	62,5	668,70	278	37,0	483,10	21	32,00	—	—	—
2,1—3	425	19,2	1009,39	1,0	—	392	92,2	912,19	33	7,8	97,20	—	—	—	—	—
3,1—5	538	24,1	2108,77	2,1	—	487	90,5	1911,36	35	6,5	137,41	—	—	2	0 4	7,50
5,1—7	187	8,4	1124,33	1,1	—	171	91,5	1027,33	16	8,5	97,00	—	—	—	—	—
7,1—10	130	5,9	1100,19	1,1	—	121	93,0	1027,19	5	3,9	43,00		—	3	2,3	22,50
10,1—15	99	4,5	1193,60	1,2	—	62	62,5	770,39	34	34,4	383,56	19	217,50	—	—	—
15,1—20	34	1,54	589,98	0,6	—	32	94,0	556,98	1	3,0	16,00	—	—	—	—	—
20,1—30	20	0,9	484,15	0,5	—	16	80,0	389,25	—	—	—	—	—	1	5,0	22,50
30,1—40	5	0,2	164,72	0,2	—	4	80,0	132,46	—	—	—	—	—	—	—	—
40,1—50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	6	0,3	367,92	0,4	—	4	66,6	232,92	—	—	—	—	—	1	16,7	75,00
75,1—100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000	4	0,2	2724,00	2,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	75,0	2194,00
1000,1—5000	6	0,3	16237,80	16,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	83,3	13617,80
5000,1—10000	2	0,09	12122,00	12,1	—	1	50,0	5760,00	—	—	—	—	—	1	50,0	6362,00
10000,1—25000	2	0,09	27234,40	27,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100	27234,40
25000,1—50000	1	0,05	32580,00	32,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	2217	100	100201,54	100	—	1763	79,5	13389,76 %=13,3	408	18,4	1263,27 %=1,2	40	249,50	18	0,8	49535,70 %=49,5

Н А Я

:медлы, Кешлы, Амираджаны, Зыхъ, Бюльбюли, Дига и Бѣлый городъ.

…ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія.			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	100	6,99	—	—	—	—	—	—
1	0,1	1,50	—	—	—	—	—	—	10	1,3	14,87	704	93,8	1081,68	21	2,8	32,25	0 / 16	*) 0 / *) 2,1	0 / 24,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	418	98,4	993,73	6	1,4	13,60	0 / 1	0 / 0,2	0 / 2,06
14	2,6	52,50	—	—	—	—	—	—	4	0,7	15,00	522	97,0	2043,87	6	1,1	26,55	2 / 4	0,4 / 0,8	7,50 / 15,85
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1,1	11,02	173	92,5	1041,88	12	6,4	71,43	—	—	—
1	0,8	7,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	123	94.5	1045,98	4	3,1	31,71	2 / 1	1,6 / 0,8	15,00 / 7,50
3	3,1	39,65	—	—	—	—	—	—	9	9,1	108,20	70	70,6	853,38	15	15,2	173,80	4 / 1	4,1 / 11,0	46,97 / 11,25
1	3,0	17,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	94,0	555,39	2	6,0	34,59	—	—	—
3	15,0	72,40	—	—	—	—	—	—	2	10,0	43,44	17	85,0	418,21	—	—	—	1 / 0	5,0 / 0	22,50 / 0
1	20,0	32,26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	80,0	133,70	—	—	—	1 / 0	20,0 / 0	31,02 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	16,7	60,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	66,0	229,79	1	16,7	63,13	0 / 1	0 / 16,7	0 / 75,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	25,0	530,00	—	—	—	—	—	—	1	25,0	830,00	—	—	—	1	25,0	574,00	2 / 0	50.0 / 0	1320,00 / 0
1	16,7	2620,00	—	—	—	—	—	—		—	—	2	33,3	5202,00	2	33,3	5844,80	2 / 0	33,4 / 0	5191,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100	12122,00	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50,0	10767,40	—	—	—	1 / 0	50,0 / 0	16467.00 / 0
1	100	32580,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 / 0	100 / 0	32580,00 / 0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	1,3	36012,81 %=36,0	—	—	—	—	—	—	28	1,3	1022,53 %=1,0	2079	93,6	36493,00 %=36,5	70	3,2	6865,86 %=6,8	16 / 24	0,8 / 1,1	55680,99 / 136,16; 55,6 / %= 0,1

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Г. БАКУ.

Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національностямъ.

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ).	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Ср. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО — Землевладѣніе. Число плат.	Землевладѣніе. %	Землевладѣніе. Сумма налога.	Торговля. Число плат.	Торговля. %	Торговля. Сумма налога.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Число плат.	Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит. Сумма налога.	Пром. Нефтяная. Число плат.	Пром. Нефтяная. %	Пром. Нефтяная. Сумма налога.
0—1	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—
1,1—1	1971	66,5	3938,50	15,5	—	—	—	—	1931	98,0	3858,50	329	658,00	—	—	—
2,1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5	7	0,2	26,56	0,1	—	—	—	—	6	85,7	22,75	1	4,00	—	—	—
5,1—7	1	0,05	6,00	0,0	—	—	—	—	1	100	6,00	1	6,00	—	—	—
7,1—10	29	1,0	217,50	0,8	—	—	—	—	7	24,2	52,50	—	—	5	17,2	37,50
10,1—15	835	28,1	12515,77	48,8	—	—	—	—	830	99,5	12425,77	235	3520,25	2	0,2	45,00
15,1—20	6	0,2	106,02	0,4	—	—	—	—	4	66,5	71,55	—	—	—	—	—
20,1—30	30	1,1	751,39	3,2	—	—	—	—	19	59,5	485,00	2	43,50	—	—	—
30,1—40	4	0,1	153,23	0,6	—	—	—	—	2	50,0	77,33	—	—	—	—	—
40,1—50	3	0,1	135,30	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75	49	1,6	3624,90	14,2	—	—	—	—	45	91,9	3343,65	5	375,00	—	—	—
75,1—100	16	0,5	1389,00	5,5	—	—	—	—	16	100	1389,00	—	—	—	—	—
100,1—150	6	0,2	734,43	2,9	—	—	—	—	4	66,5	475,40	—	—	—	—	—
150,1—200	2	0,1	309,57	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
200,1—300	5	0,2	1280,76	5,1	—	—	—	—	4	80,0	1048,26	—	—	—	—	—
300,1—500	1	0,05	303,75	1,2	—	—	—	—	1	100	303,75	—	—	—	—	—
500,1—1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000,1—5000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5000,1—10000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10000,1—25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25000,1—50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	2965	100	25492,68	100	—	—	—	—	2870	96,7	23559,46 %% 91,5	573	4606,75	7	0,2	82,50 %%=0,3

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
…шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	1,4	54,00	13	0,6	26,00	—	—	—	149	7,5	297,00	996	50,6	1991,00	614	31,1	1227,50	5/207	0,3*)/10,5*)	10/413
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	14,3	3,81	—	—	—	—	—	—	1	14,3	3,75	1	14,3	3,75	4	57,1	15,25	0/1	0/14,3	0/3,81
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	6,00	—	—	—
17	58,6	127,50	—	—	—	—	—	—	5	17,2	37,50	4	13,9	30,00	10	34,5	75,00	5/5	17,2/17,2	37,50/37,50
3	0,03	45,00	—	—	—		—	—	9	12,8	1650,00	202	24,4	3028,27	385	46,2	5752,50	28/111	3,4/13,2	420,00/1665,00
2	33,5	34,47	—	—	—	—		—	1	16,3	15,75	3	50,0	55,80	1	16,3	17,47	0/1	0/16,2	0/17
11	40,5	266,39	—	—	—	—	—	—	4	12,5	97,90	8	31,1	225,31	4	12,4	101,70	3/11	9,4/34,6	71,25/255,23
2	50,0	75,90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	75,0	114,83	1	25,0	38,40	—	—	—
3	100	135,30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33,3	41,55	—	—	—	0/2	0/66,7	0/93,75
4	8,1	281,25	—	—	—	—	—	—	3	6,1	206,25	7	14,3	507,54	11	22,4	825,00	16/12	32,6/24,5	1186,11/900,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	37,4	528,75	6/4	37,5/25,2	515,25/345,00
2	33,5	259,03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	16,8	106,30	2	33,2	243,38	2/1	33,2/16,8	264,75/120,00
2	100	309,57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100	309,57	—	—	—	—	—	—
1	20	232,50	—	—	—	—	—	—	1	20,0	300,00	3	60,0	748,26	1	20,0	232,50	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	303,75	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75	2,6	1824,72 %=7,2	13	0,5	26,00 %=1	—		—	273	9,1	2608,15 %=10,6	1232	41,5	7465,93 %=29,5	1040	35,0	9063,45 %=35,6	65/355	2,5/11,9	2504,86/3850,29 %=9,3/15,0

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности

СВОДНАЯ.

По Бакинскому уѣзду

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ земскаго обложенія, по объекту обложенія и по національности.

СВОД

По Бакинско

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія отъ—до (въ рубляхъ)	Число налогоплательщиковъ.	Въ % къ общему числу.	Общая сумма налога въ рубляхъ.	Въ % къ итогу.	Средн. размѣръ налога.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО										
						Землевладѣніе.			Торговля.			Въ томъ числѣ торговля крѣпкими напит.		Промы		
														Нефтяная.		
						Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
0—1	10	0,1	9,99	0,0	—	4	40,0	3,99	6	60,0	6,00	—	—	—	—	—
1,1—2	3415	49,8	6145,56	0,9	—	492	14,4	702,21	2861	83,9	5330,35	977	730,50	5	0,1	7,50
2,1—3	465	6,8	1120,58	0,2	—	417	90,0	978,98	48	10,0	141,60	—	—	—	—	—
3,1—5	596	8,7	2345,73	0,3	—	515	86,4	2033,10	47	7,9	185,76	1	4,00	18	3,0	67,50
5,1—7	238	3,4	1438,76	0,2	—	200	84,0	1169,96	31	13,1	219,00	1	6,00	5	2,1	37,50
7,1—10	257	3,8	2134,90	0,3	—	156	60,7	1323,40	46	17,9	397,50	—	—	28	10,9	211,50
10,1—15	1083	15,8	15430,61	2,1	—	81	7,7	1040,33	989	91,1	14196,53	329	4562,50	3	0,3	60,00
15,1—20	121	1,8	2160,82	0,3	—	59	48,7	1044,20	55	45,5	991,55	—	—	—	—	—
20,1—30	158	2,3	3981,27	0,5	—	81	51,2	2098,96	47	29,8	1171,02	2	43,50	9	5,7	202,50
30,1—40	51	0,7	1718,79	0,2	—	26	51,0	873,30	19	37,3	633,33	—	—	—	—	—
40,1—50	25	0,4	1166,00	0,2	—	17	68,0	794,70	2	8,0	92,00	—	—	—	—	—
50,1—75	103	1,5	6929,69	1,0	—	33	32,0	1987,79	59	57,4	4197,65	5	375,00	2	1,9	150,00
75,1—100	41	0,6	3506,23	0,5	—	11	26,8	922,73	26	63,5	2233,00	—	—	1	2,4	82,50
100,1—150	40	0,6	4816,42	0,7	—	23	57,5	2696,59	8	20,0	967,40	—	—	1	2,5	140,00
150,1—200	19	0,3	3375,82	0,5	—	10	52,6	1802,25	—	—	—	—	—	3	15,8	552,00
200,1—300	34	0,5	8749,68	1,2	—	7	20,6	1858,72	5	14,7	1508,26	—	—	16	47,0	4187,60
300,1—500	25	0,4	9701,00	1,3	—	4	16,0	1609,20	1	4,0	303,75	—	—	15	60,0	5982,35
500,1—1000	51	0,7	35740,24	4,9	—	4	7,8	2271,60	—	—	—	—	—	40	78,5	29170,90
1000,1—5000	93	1,4	205785,14	28,6	—	3	3,2	5455,50	—	—	—	—	—	80	86,0	176619,40
5000,1—10000	19	0,3	137347,60	19,1	—	3	15,8	18029,50	—	—	—	—	—	14	73,6	102158,30
10000,1—25000	9	0,1	144455,50	20,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	100	144455,50
25000,1—50000	4	0,0	121939,58	17,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	75,0	89359,58
50000,1—100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 100000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	6857	100	719999,91	100	—	2146	31,3	48697,01 %% 6,7	4250	62,0	32374,70 % = 4,5	715	5721,50	252	3,7	553444,63 %% 76,9

Н А Я.

м у уѣзду.

ОБЪЕКТУ ОБЛОЖЕНІЯ.									РАСПРЕДѢЛЕНІЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВЪ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ.											
шленность. Друг. виды пром.			Торгово-промышленныя заведенія.			Прочія занятія			Русскіе.			Мусульмане.			Армяне.			Проч. національн.		
Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сум. налога	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.	Число плат.	%	Сумма налога.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	90,0	8,99	1	10,0	1,00	—	—	—
36	1,1	67,50	21	0,6	38	—	—	—	173	5,1	333,37	2243	66,0	3899,76	719	21,1	1386,48	25/255	0 7*)/7,1*)	40,45/485,50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,4	5,45	445	95,8	1070,92	15	3,2	37,19	0/3	0/0,6	0/7,02
16	2,7	59,37	—	—	—	—	—	—	7	1,3	27,45	542	90,7	2125,14	27	4,6	114,62	11/9	1.8/1,6	41,46/37,06
2	0,8	12,30	—	—	—	—	—	—	5	2,1	30,79	203	85,3	1222,98	29	12,2	179,29	1/0	0,4/0	5,70/0
27	10,5	202,50	—	—	—	—	—		15	5,7	121,06	173	67,3	1474,33	35	13,6	278,70	21/13	8,2/5,2	161,81/99,00
10	0,9	133,75	—	—	—	—	—	—	142	13,1	2010,61	306	28,3	4299,93	456	42,1	6567,11	42/137	3,9/12,6	591,71/1951,25
7	5,8	125,07	—	—	—	—	—	—	7	5,8	131,79	90	74,3	1601,20	15	12,4	263,04	4/5	3,3/4,2	73,76/91,03
21	13,3	508,79	—	—	—	—	—	—	22	13,9	549,32	64	40,5	1644,39	35	22,1	896,46	15/22	9,6/13,9	365,94/525,16
6	11,7	212,16	—	—	—	—	—	—	3	5,9	107,29	30	58,9	999,74	7	13,7	237,80	9/2	17,6/3,9	309,00/64,96
6	24,0	279,30	—	—	—	—	—	—	2	8,0	99,00	7	28,0	321,25	4	16,0	187,85	6/6	24,0/24,0	276,04/281,86
9	8,7	594,25	—	—	—	—	—	—	8	7,8	501,95	21	20,3	1360,20	27	26,2	1787,81	28/19	27,2/18,5	1931,63/1348,10
3	7,3	268,00	—	—	—	—	—	—	2	4,9	157,69	12	29,3	1022,63	13	31,7	1132,23	8/6	19,5/14,6	687.25/506,43
8	19,9	1012,43	—	—	—	—	—	—	6	15,0	708,09	12	30,0	1402,17	10	25,0	1226,31	11/1	27,5/2,5	1359,85/120,00
6	31,6	1021,57	—	—	—	—	—	—	2	10,5	360,00	3	15,8	505,57	6	31,6	1094,65	7/1	36,9/5,2	1252,60/163,00
6	17,7	1395,10	—	—	—	—	—	—	4	11,8	1103,50	8	23,6	2036,26	10	29,4	2451,85	11/1	32,4/2,8	2910,57/247,50
5	20,0	1805,70	—	—	—	—	—	—	3	12,0	1171,65	6	24,0	2475,55	3	12,0	1193,10	12/1	48,0/4,0	4522,70/338,00
7	13,7	4297,74	—	—	—	—	—	—	2	3,9	1470,00	6	11,8	4461,34	14	27,4	9235,25	24/5	46,0/9,9	16987,65/3586,00
10	10,8	23710,24	—	—	—	—	—	—	4	4,3	13906,20	9	9,7	19864,20	10	10,8	23096,50	6/4	71,0/4,2	143922,24/4996,00
2	10,6	17159,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	31,6	41461,30	—	—	—	13/0	68,4/0	95886,30/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	11,1	10767,40	—	—	—	8/0	89,9/0	133688,10/0
1	25,0	32580.00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4/0	100/0	121939,58/0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
188	2,7	85445,57 %/% 11,9	21	0,3	38 % =0,00	—	—	—	409	6,0	22795,21 %/% 3,2	4196	61,1	104025,25 %/% 14,5	1436	20,9	51367,24 %/% 7,1	326/490	4,80/7,20	526954,34/14857,87 %=73,1 1, (

*) Числитель—торговыя фирмы и общества, знаменатель—прочія національности.

Свѣдѣнія о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ по данымъ переоцѣнки 1908—909 г.г.

Таблица VIII

Группы по размѣрамъ земскаго обложенія. отъ до (руб.)	Группы по чистой доходности зданій по даннымъ оцѣнки 1908—909 г.г.	Число городскихъ владѣній	Въ % къ итогу	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Прочихъ промышлен. зданій	Валовая доходность всѣхъ владѣній	Въ % из общей суммы	Чистая доходность: Всѣхъ владѣній	Въ % из общей суммы	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Прочихъ промышленныхъ зданій
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
До 1,00	28,50	1045	11,5			31112,00	0,3	20221,00		—	
1,01 2,00	28,51 57,00	1794	19,2	1		118332,00	1,3	73766,00		31,00	
2,01—3,00	57,01—85,50	1065	11,4	2		108971,00	1,2	72768,00		166,00	
3,01 5,00	85,51 142,50	1122	12,3	2		189753,00	2,0	124556,00		339,00	
5,01—7,00	142,51—199,50	577	6,3	2	2	147786,00	1,6	96761,00		542,00	347,00
7,01 10,00	199,51—285,00	562	6,8	[illegible]	4	200636,00	2,2	134544,00		282,00	946,00
10,01 15,00	285,01—427,50	582	6,4	11	1	304013,00	3,3	201724,00	—	3775,00	307,00
15,01 20,00	427,51 570,00	3[illegible]	3,7		—	261065,00	2,8	170025,00	—		
20,01 30,00	570,01—855,00	457	5,0	18		416095,00	5,[illegible]	309945,00		15016,00	
30,01—40,00	855,01 1140,00	266	2,9	10	1	403164,00	4,3	266286,00	—	10528,00	1000,00
40,01—50,00	1140,01—1425,00	192	2,1	4	—	364590,00	3,9	245209,00	—	5057,00	
50,01 75,00	1425,01 2137,50	330	3,6	1[illegible]	10	797838,00	8,6	577656,00		19297,00	15998,00
75,01 100,00	2137,51 2850,00	205	2,3	9	4	686607,00	7,4	509531,00	—	22558,00	10607,00
100,01—150,00	2850,01—4275,00	228	2,5	16	12	1012006,00	11,0	738230,00		57969,00	39640,00
150,01—200,00	4275,01 5700,00	107	1,2	13	4	597649,00	6,4	325224,00	—	67078,00	19321,00
200,01—300,00	5700,01 8550,00	116	1,3	27	3	804099,00	8,7	628039,00	—	206816,00	21072,00
300,01—500,00	8550,01—14250,00	[illegible]2	1,2	32	1	1292348,00	14,0	1206534,00	—	841442,00	10887,00
500,01 1000,00	14250,01—28500,00	46	0,5	10	3	828408,00	8,9	677877,00	—	138075,00	45733,00
1000,01 5000,00	28500,01—142500,00	27	0,3	14	3	642472,00	7,0	515461,00		393154,00	86808,00
Итого		9084	100,0	168	48	9267401,00	100,0	6542983,00		1826678,00	251856,00

Подлежитъ обложенію; Распредѣленіе владѣній по національностямъ владѣльцевъ — Русскіе:

Группы (руб.)	Земскимъ сборомъ (изъ 3 1/2 % чистой доходности)	Городскимъ сборомъ (изъ 8 % чистой доходности)	Русские: Число всѣхъ владѣній	Въ % къ итогу по группѣ	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Проч. промышлен. зданій	Чистая доходность: Всѣхъ владѣній	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Прочихъ промышленныхъ зданій
1	13	14	15	16	17	18	19	20	21
До 1,00	707,80	1617,84	5	1,4			262,00		—
1,01 2,00	2561,81	5901,28	32	1,8	[illegible]		356,00	31,00	
2,01—3,00	2589,14	5805,12	36	2,9	—	—	2135,00		—
3,01 5,00	4824,48	9684,48	40	3,6	—		4533,00		
5,01—7,00	3875,15	7714,40	32	5,5			533[illegible],00		—
7,01 10,00	4409,05	10163,52	58	9,4			2795,00		—
10,01 15,00	7060,34	16137,92	71	12	3	[illegible]	24553,00	1001,00	30[illegible],00
15,01 20,00	5950,84	13602,60	75	11,2	—	—	18574,00	—	—
20,01 30,00	10948,10	24795,60	68	14,8	2		47469,00	1593,00	—
30,01—40,00	9262,45	21217,04	41	15,4	3		41574,00	3218,00	—
40,01—50,00	6161,32	18700,16	34	[illegible]7		—	44065,00	1146,00	
50,01 75,00	20218,00	46212,64	46	14,6	2	2	80796,00	3285,00	2620,00
75,01 100,00	17833,80	40762,96	27	13,2	3	1	42506,00	5062,00	2177,00
100,01—150,00	27588,10	63056,40	26	1[illegible]4		—	91751,00		
150,01—200,00	18382,84	42017,92	9	8,4	1	—	44836,00	5342,00	
200,01—300,00	28806,40	65843,[illegible]2	12	10,3	3		85766,00	20182,00	
300,01—500,00	42296,69	96685,72	[illegible]	9,5	3	—	100310,00	92737,00	
500,01 1000,00	30058,3[illegible]	68693,28	2	4,[illegible]	—		27762,00		—
1000,01 5000,00	53146,70	121496,68	9	11,[illegible]	2	—	138931,00	78931,00	—
Итого	297888,27	680925,12	592	6,5	24	4	841416,00 (%% 9,9)	155546,00	5104,00

Мусульмане; Армяне:

Группы (руб.)	Мусульмане: Число всѣхъ владѣній	Въ % къ итогу по группѣ	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Проч. промышлен. зданій	Чистая доходность: Всѣхъ владѣній	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Прочихъ промышленныхъ зданій	Армяне: Число всѣхъ владѣній	Въ % къ итогу по группѣ	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Проч. промышлен. зданій
1	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
До 1,00	10[illegible]	96,7			19616,00	—		[illegible]7	1,7		
1,01 2,00	1629	90,8		—	6834[illegible],00	—		41	4,2		—
2,01—3,00	929	89,8			60152,00	—		72	6,9		
3,01 5,00	1012	90,2	—		111135,00		—	63	5,6	—	
5,01—7,00	509	88,5	1	[illegible]	8524[illegible],00	173,00	177,00	29	5,0		—
7,01 10,00	472	84,0	[illegible]		114221,00	263,00		31	5,6		
10,01 15,00	430	74,0	5	—	147758,00	1673,00		68	11,7		
15,01 20,00	258	75,6	—		135734,00	—	—	41	12,0		
20,01 30,00	266	63,0			191049,00	1396,00	—	85	18,6	6	—
30,01—40,00	167	62,5	4	[illegible]	102244,00	4082,00	1000,00	58	19,5	1	—
40,01—50,00	94	49,0			119729,00		—	50	26,1		—
50,01 75,00	156	47,3		5	275549,00	—	5700,00	1[illegible]7	35,4	7	5
75,01 100,00	55	46,0	1	—	218656,00	2504,00	—	69	33,7	3	
100,01—150,00	96	42,1	5	3	329918,00	16880,00	10165,00	81	35,6	6	2
150,01—200,00	44	41,1	3	2	210664,00	15666,00	9438,00	37	34,6	4	1
200,01—300,00	33	28,5	9		249804,00	78940,00	—	52	44,8	4	
300,01—500,00	45	40,1	7		588153,00	70124,00		31	27,6	3	
500,01 1000,00	13	28,2			273026,00	—	—	18	39,2	2	[illegible]
1000,01 5000,00	4	14,8	1	1	157421,00	32552,00	49260,00	8	29,6	1	
Итого	7275	80,2	44	8	3517107,00 (%% 41,2)	219763,00	78760,00	998	11,0	37	9

Армяне (продолж.); Проч. національности:

Группы (руб.)	Армяне: Чистая доходность: Всѣхъ владѣній	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Прочихъ промышленныхъ зданій	Проч. національности: Число всѣхъ владѣній	Въ % къ итогу по группѣ	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Проч. промышлен. зданій	Чистая доходность: Всѣхъ владѣній	Въ томъ числѣ: Заводовъ	Въ томъ числѣ: Прочихъ промышленныхъ зданій
1	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
До 1,00	327,00	—		2	0,2			16,00		—
1,01 2,00	2975,00		—	2	[illegible]	—		94,00	—	—
2,01—3,00	10233,00	—		4	0,4	2		266,00	188,00	
3,01 5,00	6843,00			7	0,6	2	—	829,00	339,00	—
5,01—7,00	4960,00			7	1,2	1	1	1249,00	69,00	170,00
7,01 10,00	6368,00		260,00	6	1,0		3	1160,00		696,00
10,01 15,00	24728,00			8	2,2	3		4710,00	1101,00	
15,01 20,00	20746,00			4	1,2		—	1971,00	—	
20,01 30,00	59805,00	6060,00		16	8,5	3		1602,00	5047,00	—
30,01—40,00	53476,00	1069,00	—	5	1,9	2		5278,00	2224,00	
40,01—50,00	63468,00	—	—	14	[illegible]3	3	—	17929,00	3911,00	
50,01 75,00	208553,00	12744,00	1618,00	9	2,7	2	—	12758,00	3265,00	
75,01 100,00	173559,00	7932,00		21	10,0	2	3	53789,00	4840,00	8130,00
100,01—150,00	276558,00	21563,00	7160,00	25	10,9	5	7	89975,00	19496,00	22226,00
150,01—200,00	187228,00	21014,00	5427,00	17	15,9	5	1	62274,00	24856,00	4456,00
200,01—300,00	548069,00	28759,00	—	19	16,4	11	3	141030,00	68787,00	21072,00
300,01—500,00	247160,00	34905,00	—	26	22,9	19	1	267821,00	202076,00	10887,00
500,01 1000,00	346561,00	41073,00	29999,00	13	28,2	6	1	230023,00	142002,00	15764,00
1000,01 5000,00	488600,00	35210,00	—	12	44,5	10	2	785509,00	746161,00	37048,00
Итого	2475829,00 (%% 28,9)	210859,00	47464,00	221	2,5	78	22	1705831,00 (%% 30,0)	1240680,00	120628,00

ВѢДОМОСТЬ

о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ города Баку

съ распредѣленіемъ домовладѣній по размѣрамъ земскаго обложенія, чистой доходности зданій по городской переоцѣнкѣ 1908—909 г.г. и по національностямъ домовладѣльцевъ.

Таблица IX-a.

Промысловый районъ

Распредѣленіе налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и національности.

ПРОМЫСЛОВЫЙ

(Балаханы, Сураханы, Забратъ, Сабунчи, Романы и

Группы по размѣрамъ землевладѣнія отъ—до.	Число владѣній.	% къ итогу	Число десятинъ.	% къ итогу	Доходность ихъ.	% къ итогу	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ — Русскіе. — Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Мусуль… — Число влад.	% къ итогу по груп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
0—0,1 дес.	17	4,6	1,10	0,1	11000	0,2	—	—	—	—	10	58,8
0,1—0,2 »	33	8,9	4,00	0,5	40000	0,6	2	6,0	0,22	2200	15	45,5
0,2—0,3 »	37	10,0	8,62	1,0	88203	1,2	3	8,1	0,67	6700	12	32,4
0,3—0,4 »	20	5,4	6,40	0,8	60401	0,8	4	20,1	1,24	12400	7	35,0
0,4—0,5 »	11	3,0	4,40	0,6	41056	0,6	4	36,4	1,60	17032	3	27,3
0,5—0,6 »	15	4,0	7,63	1,0	72101	1,0	—	—	—	—	2	13,3
0,6—0,7 »	10	2,7	6,33	0,8	63300	0,9	1	10,0	0,60	6000	2	20,0
0,7—0,8 »	11	3,0	7,97	1,0	79700	1,1	1	9,1	0,70	7000	2	18,2
0,8—0,9 »	16	4,3	13,08	1,6	109319	1,5	4	25,0	3,26	32600	6	37,5
0,9—1.0 »	37	10,0	36,95	4,7	359564	5,0	7	18,9	7,00	70000	7	18,9
1,1—2 »	72	19,4	103,19	13,0	975970	13,6	6	8,3	8.14	81400	22	30,6
2.1—3 »	27	7,3	66,40	8,4	639762	8,9	1	3,8	2,50	25000	5	18,5
3,1—5 »	30	8,0	123,15	15,6	1084566	15,0	6	20,0	25.40	234250	7	23,3
5,1—7 »	12	3,2	70,85	9,0	580756	8,1	—	—	—	—	3	25 0
7,1—10 »	11	3,0	95,96	12,1	818612	11,4	2	18,2	20.00	200000	—	—
10,1—15 »	4	1,1	49,09	6,2	402923	5,6	—	—	—	—	1	25,0
15,1—20 »	5	1,3	90,42	11,4	718052	10,0	—	—	—	—	1	20,0
20,1—30 »	2	0,5	46,20	5,8	461200	6,4	—	—	—	—	—	—
30,1—50 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50,1—75 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75,1—100 »	1	0,3	50,07	6,4	500700	7,1	—	—	—	—	—	—
100,1—150 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—300 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
300,1—500 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
501,1—1000 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свыше 1000 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	371	100	791,81	100	7107185	100	41	11,0	71,33	694582	105	28,3

РАЙОНЪ

(Балахано—Сабунчинское полицiймейстерство).

...ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЙ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.													
...мане.		Армяне.				Проч. національности.				Фирмы.			
Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
0,67	6700	7	41,2	0,43	4300	—	—	—	—	—	—	—	—
1,82	18200	13	39,4	1,60	16000	1	3,1	0,10	1000	2	6,0	0,26	2600
2,88	28803	18	48,7	4,14	43400	2	5,4	0,45	4500	2	5,4	0,48	4800
2,24	18801	8	40,0	2,54	25400	—	—	—	—	1	5,0	0,38	3800
1,20	8024	3	27,3	1,20	12000	—	—	—	—	1	9,0	0,40	4000
1,00	5801	12	80,0	6,08	60800	—	—	—	—	1	6,7	0,55	5500
1,28	12800	6	60,0	3,76	37600	1	10,0	0,69	6900	—	—	—	—
1,40	14000	6	54,5	4,39	43900	2	18,2	1,48	14800	—	—	—	—
4,88	27319	4	25,0	3,34	33400	2	12,5	1,60	16000	—	—	—	—
7,00	60064	16	43,3	15,95	159500	5	13,5	5,00	50000	2	5,4	2,00	20000
30,84	276404	24	33,4	33,55	315500	8	11,0	12,85	128500	12	16,7	17,81	174166
13,35	111412	5	18,5	12,34	123400	8	29,6	20,02	198750	8	29,6	18,19	181200
28,55	202514	10	33,4	38,14	337202	—	—	—	—	7	23,3	31,06	310600
16,40	36256	5	41,7	29,92	299200	—	—	—	—	4	33,3	24,53	245300
—	—	5	45,5	42,43	283312	1	9,0	10,00	100000	3	27,3	23,53	235300
13,10	43023	1	25,0	13,20	132000	—	—	—	—	2	50,0	22,79	227900
17,00	3336	2	40,0	37,33	373300	—	—	—	—	2	40,0	36,09	341416
—	—	1	50,0	21,20	212000	—	—	—	—	1	50,0	25,00	249200
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	10,0	50,07	500700	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
143,61	873457	147	39,7	321,61	3012914	30	8,1	52,19	520450	48	12,9	203,07	2005782,00

СЕЛЕНІЯ:

Бинагады, Бюльбюли, Кишлы, Н. Кишлы, Амираджаны, Дигя, Зыхъ, Ахмедлы и Бѣлый городъ.

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и по національностямъ.

С Е Л Е

Бинагады, Бюльбюли, Кишлы. Н. Кишлы,

Группы по размѣрамъ землевладѣній отъ—до.	Число владѣній.	% къ итогу.	Число десятинъ.	% къ итогу.	Доходность ихъ.	% къ итогу.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ					
							Русскіе.				Мусуль	
							Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
0—0,1 дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,1—0,2 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,2—0,3 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,3—0,4 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,4—0,5 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,5—0,6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,6—0,7 »	1	20,00	0,70	0,06	45,00	1,20	—	—	—	—	1	100
0,7—0,8 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,8—0,9 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,9—1 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,1—2 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,1—3 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,1—5 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5,1—7 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7,1—10 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10,1—15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,1—20 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,1—30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30,1—50 »	1	20,00	46,00	4,50	698,00	19,10	—	—	—	—	—	—
50,1—75 »	1	20,00	70,30	7,00	779,00	21,20	—	—	—	—	—	—
75,1—100 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100,1—150 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150,1—300 »	1	20,00	218,00	21,00	523,00	14,20	—	—	—	—	1	—
300,1—500 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
500,1—1000 »	1	20,00	676,00	76,00	1622,00	44,30	—	—	—	—	—	—
Свыше 1000 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	5	100	1011,00	100	3667,00	100	—	—	—	—	2	—

Н І Я

Бѣлый городъ, Амираджанъ. Дигя. Ахмедлы и Зыхъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЙ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.													
мане.		Армяне.				Проч. національности.				Фирмы.			
Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,70	45,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	46,00	698,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	70,30	779,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
218,00	523	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	—	676,00	1622,00	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
218,70	568,00	1	—	676,00	1622,00	—	—	—	—	2	—	116,30	1477,00

По селеніямъ уѣзда за исключеніемъ промысловаго района и селеній; Бинагады, Бюльбюли, Кишлы, Н. Кишлы, Амираджаны, Зыхъ, Ахмедлы и Бѣлый городъ.

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и по національностямъ.

ПО СЕЛЕ

за исключеніемъ Бѣлый городъ, Кишлы, Ахмедлы,

Группы по размѣрамъ землевладѣній отъ — до.	Число владѣній.	% къ итогу	Число десятинъ.	% къ итогу	Доходность ихъ	% къ итогу	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ					
							Русскіе.				Мусуль	
							Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
0—0,1 дес.	1	0,06	0,1	0,0	60	—	—	—	—	—	1	100
0,1—0,2 »	3	0,15	0,5	0,0	39	—	—	—	—	—	3	100
0,2—0,3 »	230	13,0	21,8	0,3	1408	—	1	0,4	0,3	20	227	98,7
0,3—0,4 »	219	12,4	76,2	0,9	5547	—	—	—	—	—	217	99,1
0,4—0,5 »	293	16,6	134,9	1,7	8361	—	1	0,3	0,4	30	287	98
0,5—0,6 »	95	5,4	52,1	0,6	3565	—	—	—	—	—	94	98,9
0,6—0,7 »	110	6,2	70,1	0,9	5007	—	—	—	—	—	109	99,1
0,7—0,8 »	95	5,4	8,00	0,1	4549	—	—	—	—	—	95	100
0,8—0,9 »	88	5,0	73,5	0,9	5255	—	—	—	—	—	87	98,9
0,9—1 »	139	7,9	136,6	1,7	8895	—	—	—	—	—	135	96,7
1—2 »	326	18,5	461,4	5,7	30433	—	3	0,9	3,6	224	308	94,5
2—3 »	77	4,4	188,1	2,3	11902	—	2	2,6	5,1	342	73	94,8
3—5 »	51	2,9	191,2	2,4	12234	—	—	—	—	—	48	94,2
5—7 »	14	0,8	82,5	1,0	5318	—	1	7,8	5,4	340	13	92,2
7—10 »	6	0,3	56,3	0,7	2726	—	—	—	—	—	5	83,4
10—15 »	9	0,5	114,2	1,4	6703	—	—	—	—	—	7	77,7
15—20 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20—30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30—50 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50—75 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
75—100 »	1	0,07	89,9	1,1	5760	—	—	—	—	—	1	100,0
100—150 »	1	0,07	114	1,4	7296	—	—	—	—	—	1	100,0
150—300 »	2	0,1	391	4,8	4545	—	—	—	—	—	2	100,0
300—500 »	2	0,1	730,5	9,0	1754	—	—	—	—	—	2	100,0
500—1000 »	3	0,15	5094,1	63,1	11004	—	—	—	—	—	3	100,0
свыше 1000 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	1765	—	8087	100	142361	—	8	0,5	14,8	956	1718	97,3

НІЯМЪ

Бинагады, Бюльбюли, Дигя, Амираджанъ и Зыхъ.

ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЙ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ

мане		Армяне.				Проч. національности.				Фирмы.			
Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
0,1	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0,5	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20,9	1348	2	0,9	0,6	40	—	—	—	—	—	—	—	—
75,4	5496	2	0,9	0,8	51	—	—	—	—	—	—	—	—
132,2	8175	5	1,7	2,3	156	—	—	—	—	—	—	—	—
51,5	3523	1	1,1	0,6	42	—	—	—	—	—	—	—	—
69,4	4959	—	—	—	—	1	0,9	0,7	48	—	—	—	—
8	4549	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
72,7	5195	1	1,1	0,8	60	—	—	—	—	—	—	—	—
132,7	8639	4	3,3	3,9	256	—	—	—	—	—	—	—	—
436,1	28289	15	4,6	21,7	1920	—	—	—	—	—	—	—	—
177,7	11214	2	2,6	5,3	346	—	—	—	—	—	—	—	—
179,6	11540	2	3,9	7,9	502	—	—	—	—	1	1,9	3,7	192
77,1	4978	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
48,4	2230	1	16,6	7,9	496	—	—	—	—	—	—	—	—
88,2	5221	2	22,3	26,0	1482	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
89,9	5760	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
114	7296	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
391	4545	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
730,5	1754	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5094,1	11004	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7990	135814	37	2,1	77,8	5351	1	0,05	0,7	48	1	0,05	3,7	192

Сводная по селеніямъ и промысламъ.

Распредѣленіе

налогоплательщиковъ по размѣрамъ занимаемой ими земельной площади и по національностямъ.

СВОД

По Бакинс

Группы по размѣрамъ землевладѣній отъ—до.	Число владѣній.	% къ итогу.	Число десятинъ.	% къ итогу.	Доходность ихъ	% къ итогу.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ					
							Русскіе.				Мусуль	
							Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
0—0,1 дес.	18	0,8	1,20	0,01	11060	0,15	—	—	—	—	11	61,0
0,1—0,2 »	36	1,7	4.50	0,04	40039	0,55	2	5.5	0,22	2200	18	50,0
0,2—0,3 »	267	12,4	30,42	0,23	89611	1,23	4	1,5	0,97	6720	239	89,5
0,3—0,4 »	239	11,2	82,60	0,82	65948	0,89	4	1,7	1,24	12400	224	93,5
0,4—0,5 »	304	14,2	139,30	1,4	49417	0,67	5	1,6	2,00	17062	290	95,5
0,5—0,6 »	110	5,1	59,73	0,6	75666	1,03	—	—	—	—	96	87,3
0,6—0,7 »	121	5,6	77,13	0,8	68352	0,94	1	0,8	0,60	6000	112	92,6
0,7—0,8 »	106	5,0	15,97	0,06	84249	1,16	1	0.9	0,70	7000	97	91,6
0,8—0,9 »	104	4,9	86,58	0,84	114574	1,57	4	3,8	3,26	32600	93	89,5
0,9—1,0 »	176	8,2	173,55	1,7	368459	5,06	7	4,0	7,00	70000	142	80,6
1,1—2 »	398	18,6	564,59	5,7	1006403	13,88	9	2,3	11,74	84624	330	82,9
2,1—3 »	104	4,9	254,50	2,6	651664	9,10	3	2,9	7,60	25342	78	75,0
3,1—5 »	81	3.8	314,35	3,2	1096800	15,10	6	7,4	25,40	234250	55	67,9
5,1—7 »	26	1,2	153,35	1,5	586074	8,09	1	3,8	5,40	340	16	61,5
7,1—10 »	17	0,8	152,26	1,5	821338	11,33	2	11,7	20,00	200000	5	29,4
10,1—15 »	13	0,6	163,29	1,6	409626	5,63	—	—	—	—	8	61,5
15,1—20 »	5	0,25	90.42	0,9	718052	9,90	—	—	—	—	1	20,0
20,1—30 »	2	0,09	46,20	0,5	461200	6,37	—	—	—	—	—	—
30,1—50 »	1	0,05	46,00	0,5	698	0,01	—	—	—	—	—	—
50,1—75 »	1	0,05	70,30	0,7	779	0,01	—	—	—	—	—	—
75,1—100 »	2	0,09	139,97	1,4	506460	6,97	—	—	—	—	1	50.0
100.1—150 »	1	0,05	114,00	1,1	7296	0,1	—	—	—	—	1	100,0
150,1—300 »	3	0,14	609,00	6,2	5068	0,07	—	—	—	—	3	100,0
300,1—500 »	2	0,09	730,50	7,4	1754	0,02	—	—	—	—	2	100,0
500,1—1000 »	4	0,19	5770,10	58,6	12626	0,17	—	—	—	—	3	75,0
Свыше 1000 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	2141	100	9889,81	100	7253213	100	49	2,3	86,13	695538 %%-9,7	1825	85,3

Н А Я

кому уѣзду

ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЙ ПО НАЦІОНАЛЬНОСТИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.

мане.		Армяне.				Проч. національности.				Фирмы.			
Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.	Число влад.	% къ итогу по груп.	Число десятинъ.	Доходн. ихъ.
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
0,77	6760	7	39,0	0,43	4300	—	—	—	—	—		—	
2,32	18239	13	36,1	1,60	16000	2	5,5	0,26	2600	1	2,9	0,10	1000
23,78	30151	20	7,5	4,74	43440	2	0,7	0,48	4800	2	0,8	0,45	4500
77,64	24297	10	4,2	3,34	25451	1	0.4	0,38	3800	—	—	—	—
133,40	16199	8	2,6	3,50	12156	1	0,3	0,40	4000	—	—	—	—
52,50	9324	13	11,8	6,68	60842	1	0,9	0,55	5500	—	—	—	—
71,38	17804	6	5,0	3,76	37600	1	0,8	0,7	48	1	0,8	0,69	6900
9,40	18549	6	5,6	4,39	43900	—	—	—	—	2	1,9	1,48	14800
77,58	32514	5	4,8	4.14	33460	—	—	—	—	2	1,9	1,60	16000
139,70	68703	20	11,4	19,85	159756	2	1,7	2,00	20000	5	2,8	5,00	50000
466,94	304693	39	9,8	55,25	317420	12	3,0	17,81	174166	8	2,0	12,85	128500
191,05	122626	7	6,7	17,64	123746	8	7,7	18,19	181200	8	7,7	20,02	198750
208,15	214054	12	14,8	46,04	337704	7	8,6	31,06	310600	1	1,3	3,70	192
93,50	41234	5	19,3	29,92	299200	4	15,4	24,53	245300	—	—	—	—
48.40	2230	6	35,3	50,33	283808	3	17,7	23,53	235300	1	5,9	10,00	100000
101,30	48244	3	23,1	39,20	133482	2	15,4	22,79	227900	—	—	—	—
17,00	3336	2	40,0	37,33	373300	2	40,0	36,09	341416	—	—	—	—
—	—	1	50,0	21,20	212000	1	50,0	25,00	249200	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	46,00	698
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	70,30	779
89,90	5760	1	50,0	50,07	500700	—	—	—	—	—	—	—	—
114.00	7296	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
609,00	5068	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
730,50	1754	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5094,10	11004	1	25,0	676,00	1622	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8352,31	1009839	185	8,6	1075,41	3019887	49	2,3	203,77	2005830	33	1,5	172,19	522119
	%%-13,8				%%-41,5				%%-27,8				%%-7,2

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

коренного сельскаго населенія по національностямъ и сословіямъ, по Балахано-Сабунчинскому Полиціймейстерству.

(Сводная таблица).

Наименованіе полицейскихъ участковъ.	Національность.	Число селеній.	Общее число. Дымовъ.	Муж. п.	Жен. п.	Обоего пола.
1-й полицейскій участокъ.	Татары.	1	156	550	492	1042
2-й " "		1	163	423	422	845
3-й " "		5	1898	7353	6071	13424
4-й " "		3	831	4155	4276	8431
5-й " "		11	2743	10177	9244	19421
6-й " "		7	1081	4121	3556	7677
Всего по полицiймейстерству .	—	28	6872	26779	24061	50840

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ.												Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.
Дворянъ и бековъ.			Духовенства.			Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ				
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.		
10	29	30	—	—	—	156	550	492	—	—	—	47	105
—	—	—	1	1	-	163	423	422	—	—	—	39	115
6	29	27	9	24	30	1898	7353	6071	—	—	—	5	20
—	—	—	3	3	—	831	4155	4276	—	—	—	22	106
22	66	49	13	29	22	2743	10177	9244	—	—	—	183	412
12	39	32	7	11	12	1081	421	3556	—	—	—	—	5
50	163	138	33	68	64	6872	23079	24061	—	—	—	296	763

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

коренного сельскаго населенія по національностямъ и сословіямъ.

(Сводная таблица).

№	Наименованіе полицейскаго участка, общества и населеннаго пункта. (Въ предѣлахъ участка общества располагаются въ алфавитномъ порядкѣ, селенія въ предѣлахъ общества также).	Національность.	Общее число.				Въ том					
							Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
			Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	Бакинское полиціймейстерство:											
	10-й Полицейскій участокъ.											
1	Сел. Ахмедлы	Тр.	87	276	227	503	—	—	—	—	—	—
2	Сел. Зыхъ	Тр.	108	331	309	640	11	11	10	—	—	—
3	Сел. Кишлы	Тр.	135	489	407	896	1	1	1	—	—	—
	1-й Полицейскій участокъ:											
4	Сел. Шихово	Тр.	36	130	117	247	—	—	—	—	—	—
	Итого	—	366	1226	1060	2286	12	12	11	—	—	—

…числѣ.						Разстояніе отъ уѣзднаго города.	Разстояніе отъ пристава.	Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Церкви, мечети молитвенные дома, учебныя заведенія, базары, паровыя и водяныя мельницы, торговыя учрежденія, почта телеграфъ, разстояніе отъ ближайшаго базара, станціи желѣзной дороги и вообще крупнаго торговаго или промышленнаго пункт. Положеніе на рѣкѣ, указать ея названіе), берегу моря. и т. п.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
87	276	227	—	—	—	8	5	Осѣдлое.	—	8	
108	331	309	—	—	—	10	7	Тоже.	—	4	
135	489	407	—	—	—	4	2	Тоже.	1	20	
36	130	117	—	—	—	6	4	Тоже.	9	22	
366	1226	1060	—	—	—	—	—	—	10	54	

СПИСОКЪ

сельскихъ обществъ

Бакинскаго Градоначальства по Бакинскому Полицiймейстерству.

№	Наименованіе полицейскаго участка, общества и населеннаго пункта. (Въ предѣлахъ участка общества располагаются въ алфавитномъ порядкѣ, селенія въ предѣлахъ общества также).	Національность.	Общее число.				Въ томъ					
							Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
			Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	Бакинское полиціймейстерство:											
	10-й полицейскій участокъ.											
1	Сел. Ахмедлы	Тр.	87	276	227	503	—	—	—	—	—	—
2	Сел. Зыхъ	Тр.	108	331	309	640	11	11	10	—	—	—
3	Сел. Кишлы	Тр.	135	489	407	896	1	1	1	—	—	—
	1-й полицейскій участокъ:											
4	Сел. Шихово	Тр.	36	130	117	247	—	—	—	—	—	—
	Итого...	—	366	1226	1060	2286	12	12	11	—	—	—

ч и с л ѣ.											
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			Разстояніе отъ уѣзднаго города.	Разстояніе отъ пристава.	Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Церкви, мечети, молитвенные дома учебныя заведенія, базары, паровыя и водяныя мельницы, торговыя учрежденія, почта телеграфъ, разстояніе отъ ближайшаго базара, станціи желѣзной дороги и вообще крупнаго торговаго или промышленнаго пункта. Положеніе на рѣкѣ, (указать ея названіе), берегу моря. и т. п.
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
87	276	227	—		—	8	5	Осѣдлое.	—	8	Церквей нѣтъ, мечетей двѣ, молитвенныхъ домовъ нѣтъ, учебныхъ заведеній одно въ сел. Кишлы, базаровъ, паровыхъ и водяныхъ мельницъ, торговыхъ учрежденій, почтъ и телеграфа тоже нѣтъ; разстояніе отъ ближайшаго базара до Ахмедлы 8, Зыхъ 8, Кишлы 4 и Шихово 7 верстъ; разстояніе до ст. Баку отъ Ахмедлы 8, Зыхъ 8, Кишлы 4 и Шихово 7 верстъ.
108	331	309	—	—	—	10	7	Тоже.	—	4	
135	489	407	—	—	—	4	2	Тоже.	1	20	
36	130	117	—	—	—	6	4	Тоже.	9	22	
366	1226	1060	—	—	—	—	—	—	10	54	

Списокъ населенныхъ мѣстъ

Балахано-Сабунчинскаго Полицiймейстерства,
Бакинскаго Градоначальства.

№	Наименованіе полицейскаго участка, общества и населеннаго пункта. (Въ предѣлахъ участка общества располагаются въ алфавитномъ порядкѣ, селенія въ предѣлахъ общества также.	Національность.	Общее число.				Въ томъ					
							Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
			Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	1-й участокъ:	Татары										
1	С. Сабунчи		156	550	492	1042	10	29	30	—	—	—
	2-й участокъ:											
2	С. Романы		163	423	422	845	—	—	—	1	1	—
	3-й участокъ:											
3	С. Бильгя		167	658	571	1229	5	27	24	2	7	6
4	С. Забратъ		108	503	248	751	—	—	—	1	3	3
5	С. Кюрдаханы		225	747	623	1370	—	—	—	1	2	5
6	С. Маштаги		1098	4187	3524	7711	1	2	3	4	10	9
7	С. Нардаранъ		300	1258	1105	2363	—	—	—	1	2	7

ч и с л ѣ.						Разстояніе отъ уѣзднаго города.	Разстояніе отъ пристава.	Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п. грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Церкви, мечети, молитвенные дома учебныя заведенія, базары, паровыя и водяныя мельницы, торговыя учрежденія, почта телеграфъ, разстояніе отъ ближайшаго базара, станціи желѣзной дороги и вообще крупнаго торговаго или промышленнаго пункта Положеніе на рѣкѣ, (указать ея названіе), берегу моря. и т. п.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
156	550	492	—	Поселянъ на владѣльческой землѣ не имѣется.	—	13	—	Главное занятіе тѣсно связано съ нефтепромышленностью, а хлѣбопашествомъ занимается меньшая половина жителей.	47	105	Мечетей одна. Школъ четыре. Почтово-телеграфная контора, базаръ и желѣзно-дорожная станція.
163	423	422	—		—	$15^1/_2$	—		39	115	Одна мечеть. До ближайшей станціи и базара три версты.
167	658	571	—		—	25	12	Садоводство и хлѣбопашество.	5	9	Мечетей двѣ. До базара и желѣзно-дорожн. станціи—$13^1/_2$ версты.
108	503	248	—		—	17	$1^1/_2$	Главное занятіе тѣсно связаное съ нефтепромышленностью хлѣбопашествомъ занимается меньшая половина.	—	11	Мечетей двѣ. До базара $2^1/_2$ вер. и жел. дорож. ст. 5 верстъ
225	747	623	—		—	25	12	Садоводство, огородничество и хлѣбопашество.	—	—	Мечетей 2. До базара и жел. дор. станціи $13^1/_2$ вер.
1098	4187	3524			—	25	12		—	—	Мечетей 4. До базара и жел. дор. станціи $13^1/_2$ вер.
300	1258	1105	—		—	25	12		—	—	Мечетей двѣ. До базара и станціи жел. дор. $13^1/_2$ вер.

№	Наименованіе полицейскаго участка общества и населеннаго пункта (въ предѣлахъ участка общества располаглются въ алфавитномъ порядкѣ селенія въ предѣлахъ общества также.	Національность.	Общее число.				Въ томъ					
			Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
							Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
	4-й участокъ:											
8	Сел. Балаханы.	Татары.	513	2857	3237	6094	—	—	—	2	2	—
9	Сел. Магомедлы.		169	687	582	1269	—	—	—	—	—	—
10	Сел. Пиршаги		149	611	457	1068	—	—	—	1	1	—
	5-й участокъ:											
11	Сел. Амироджанъ		379	1481	1857	3338	2	5	7	1	3	1
12	Сел. Бюль-Бюли.		143	625	777	1402	6	14	10	1	4	2
13	Сел. Бузовна.		530	1485	1140	2625	8	15	20	2	2	2

числѣ.											
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			Разстояніе отъ уѣзднаго города.	Разстояніе отъ пристава.	Главное занятіе населенія. (Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п., грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п., грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Церкви, мечети, молитвенные дома, учебныя заведенія, базары, паровыя и водяныя мельницы, торговыя учрежденія, почта, телеграфъ, разстояніе отъ ближайшаго базара, станціи желѣзной дороги и, вообще, крупнаго торговаго или промышленнаго пункта. Положеніе на рѣкѣ (указать ея названіе), берегу моря, и т. п.
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
513	2857	3237	—	Поселянъ на владѣльческой землѣ не имѣется.	—	16	—	Главное занятіе тѣсно связано съ нефтепромышленностью, а хлѣбопашествомъ занимается меньшая половина.	13	20	Мечетей три. До ближайшаго базара—2 вер., желѣзнодорожной станціи и почтово-телеграфной конторы—6 вер.
169	687	582	—		—	19	4	Хлѣбопашество, огородничество и садоводство.	3	49	Мечеть одна. До базара и станціи желѣзной дороги—6 вер.
149	611	457	—		—	26	10		6	37	Мечетей двѣ. До базара и станціи 16 верстъ. Расположено на берегу Каспійскаго моря.
379	1481	1857	—		—	16	3		150	50	Мечетей четыре и одно училище.
143	625	777	—		—	11	8		7	21	Мечетей двѣ.
530	1485	1140	—		—	36	17		3	60	Четыре мечети, три училища и паровая мельница.

№	Наименованіе полицейскаго участка, общества и населеннаго пункта. (Въ предѣлахъ участка общества располагаются въ алфавитномъ порядкѣ, селенія въ предѣлахъ общества также).	Національность.	Общее число.				Въ томъ					
							Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
			Дымовъ.	Муж. пола	Жен. пола.	Обоего пола.	Дым.	М. п.	Ж п.	Дым.	М. п.	Ж. п.
14	Сел. Геовсанъ	Татары	183	648	634	1282	2	6	6	1	2	1
15	Сел. Зиря		202	964	768	1732	—	—	—	—	—	—
16	Сел. Кюркендъ.		43	192	180	372	—	—	—	—	—	—
17	Сел. Кала		549	1575	1439	3014	—	—	—	3	6	7
18	Сел. Мардакянъ.		129	768	564	1332	3	1[illegible]	3	2	3	2
19	Сел. Сураханы.		298	824	915	1739	—	—	—	1	5	2
20	Сел. Туркянъ		201	872	619	1491	—	—	—	2	4	5

...числѣ.											
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.			Разстояніе отъ уѣзднаго города.	Разстояніе отъ пристава,	Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п., грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п., грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Церкви, мечети, молитвенные дома, учебныя заведенія, базары, паровыя и водяныя мельницы, торговыя учрежденія, почта, телеграфъ, разстояніе отъ ближайшаго базара, станціи желѣзной дороги и, вообще, крупнаго торговаго или промышленнаго пункта. Положеніе на рѣкѣ (указать ея названіе), берегу моря и т. п.
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п	Ж. п.						
183	648	634	—	Поселянъ на владѣльческой землѣ не имѣется.	—	27	8	Хлѣбопашество, огородничество и садоводство.	2	55	Одна мечеть, одно училище и 2 мельницы.
202	964	768	—		—	48	29		—	40	Одна мечеть и паровая мельница.
43	192	180	—		—	26	7		1	15	—
549	1575	1439	—		—	34	15		4	100	Мечетей четыре и три училища.
129	768	564	—		—	34	15		3	30	Мечетей три, 2 училища и паровая мельница.
298	824	915	—		—	19	—	Главное занятіе тѣсно связано съ нефтепромышленностью, а хлѣбопашествомъ занимается меньшая половина.	10	20	Мечетей три, почта и телеграфъ и желѣзно-дорожная станція.
201	872	619	—		—	37	18	Хлѣбопашество, огородничество и садоводство.	—	15	Одна мечеть.

№	Наименованіе полицейскаго участка, общества и населеннаго пункта. (Въ предѣлахъ участка общества располагаются въ алфавитномъ порядкѣ, селенія въ предѣлахъ общества также).	Національность.	Общее число.				Въ томъ					
			Дымовъ.	Муж. пола.	Жен. пола	Обоего пола.	Дворянъ и бековъ.			Духовенства.		
							Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п	Ж. п.
21	Сел. Шаганъ.		86	473	351	824	1	3	3	—	—	—
	6-й участокъ:											
22	Сел. Бинагады.	Татары.	166	568	502	1070	—	—	—	2	3	4
23	Сел. Баладжары		186	581	505	1086	7	22	11	1	2	3
24	Сел. Барнаулъ. . . . . (отселокъ с. Баладжары).		19	45	40	85	—	—	—	—	—	—
25	Сел. Герадиль		67	174	159	333	—	—	—	1	2	2
26	Сел Дигя		157	559	495	1054	—	—	—	1	1	1
27	Сел. Новханы		353	1250	1039	2289	—	—	—	1	2	1
28	Сел. Фатмаи		133	944	816	1760	5	17	21	1	1	1
	Итого. . .	—	6872	26509	24061	50570	50	153	138	33	68	64

...числѣ.						Разстояніе отъ уѣзднаго города.	Разстояніе отъ пристава.	Главное занятіе населенія. Осѣдлое, полуосѣдлое или кочевое.	Число лицъ м. п., грамотныхъ на русскомъ языкѣ.	Число лицъ м. п., грамотныхъ на родномъ языкѣ.	Церкви, мечети, молитвенные дома, учебныя заведенія, базары, паровыя и водяныя мельницы, торговыя учрежденія, почта, телеграфъ, разстояніе отъ ближайшаго базара, станціи желѣзной дороги и, вообще, крупнаго торговаго или промышленнаго пункта. Положеніе на рѣкѣ (указать ея названіе), берегу моря и т. п.
Поселянъ на казенной землѣ.			Поселянъ на владѣльческой землѣ.								
Дым.	М. п.	Ж. п.	Дым.	М. п.	Ж. п.						
86	473	351	—	—	—	31	12	Хлѣбопашество, огородничество и садоводство.	2	6	Одна мечеть.
166	568	502	—	—	—	10	5	Главное занятіе тѣсно связано съ нефтепромышленностью, а хлѣбопашествомъ занимается меньшая половина.	—	—	Мечеть одна. Отъ жел. дор. станціи 5 вер.
186	581	505	—	—	—	7	1	Хлѣбопашество, огородничество и садоводство.	–	3	Мечеть и желѣзно-дорожная станція.
19	45	40	—	—	—	—	—		—	—	—
67	174	159	—	—	—	24½	15		—	—	Одна мечеть. Отъ жел. дор. станціи—15 вер.
157	559	495	—	—	—	17½	7		—	—	Одна мечеть. Отъ жел. дор. станціи—7 вер.
353	1250	1039	—	—	—	20	12		—	—	Мечетей двѣ. Отъ жел. дор. станціи—12 верстъ.
133	944	816	—	—	—	18	13	Садоводство, огородничество и хлѣбопашество.	—	2	Мечетей три. Отъ жел. дор. станціи—13 вер.
6872	26509	24061	—	—	—	—	—	—	295	763	

СОВѢТЪ
съѣзда
НЕФТЕПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

№ 77.

16-го января 1910 г.

г. Баку.

Его Сіятельству
Господину Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

XXVII очередной съѣздъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ въ засѣданіи 15 января 1909 г. избралъ особую комиссію для выработки проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района.

Начало работъ этой комиссіи совпало съ изданіемъ циркуляра Вашего Сіятельства г.г. губернаторамъ Закавказскаго края, отъ 31 мая 1909 г. за № 11.879, объ образованіи особыхъ губернскихъ совѣщаній по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Закавказьѣ.

Означенный циркуляръ въ извѣстной степени предопредѣлилъ направленіе работъ комиссіи съѣзда, которыя происходили одновременно съ занятіями Бакинскаго губернскаго земскаго совѣщанія. Въ это совѣщаніе были приглашены г. Бакинскимъ губернаторомъ почти всѣ члены указанной комиссіи, избранной съѣздомъ. Бакинская губернская комиссія выработала оригинальный, вызываемый своеобразными условіями нефтепромышленнаго района, проектъ промысловаго земства, общія основанія котораго, затѣмъ, были подробно разработаны комиссіей по самоуправленію въ ея докладѣ XXVIII-му съѣзду нефтепромышленниковъ.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ въ засѣданіяхъ 12 и 16 декабря, XXVIII съѣздъ одобрилъ его и присоединился къ слѣдующимъ предложеніямъ избранной имъ комиссіи.

1. Выдѣленіе промысловаго района въ самостоятельную земскую единицу является не только формально возможнымъ, но и желательнымъ, и необходимымъ, какъ съ точки зрѣнія населенія промысловъ, Бакинскаго уѣзда и Бакинской губерніи, такъ и съ точки зрѣнія интересовъ нефтяной промышленности и государства (стр. 501 доклада).

2. Въ районъ дѣйствія промысловой земской единицы должны быть включены: а) площадь изъятія изъ пользованія крестьянъ Балахано-Сабунчинскихъ и Раманино-Забратскихъ нефтеносныхъ земель, а также Биби-Эйбата съ бухтою, безъ селеній Забратъ и Шихово; б) три селенія внѣ полосы отчужденія нефтяныхъ земель: Сабунчи, Балаханы и Раманы, съ дачами этихъ селеній, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, что если населеніе Сабунчи, Балаханы и Раманы не пожелаетъ войти въ составъ промысловаго района, то эти селенія не должны быть включены въ него принудительно, и в) береговая полоса дачъ селеній Ахмедлы и Кешлы, на которой расположенъ Бѣлый городъ, но безъ селеній Ахмедлы и Кешлы (стр. 502 доклада).

3. Признать желательнымъ введеніе на промыслахъ теперь же самоуправленія земскаго типа примѣнительно къ положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года, но съ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ измѣненіями, съ непремѣннымъ условіемъ выдѣленія района въ самостоятельную единицу, на правахъ уѣзднаго земства (стр. 511 доклада).

4. Признать, что основаніемъ избирательнаго права въ промысловое самоуправленіе долженъ быть цензъ налоговый (стр. 513 доклада).

5. Право голоса на выборахъ въ промысловое самоуправленіе предоставить каждому лицу, уплачивающему не менѣе 30-ти рублей земскаго сбора въ годъ (стр 513 доклада).

6. Признать необходимымъ ввести дѣленіе избирателей на куріи по количеству платимаго земскаго сбора (стр. 513 доклада).

7. Признать необходимой отмѣну въ отношеніи промысловаго самоуправленія дѣйствія статьи 25 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, изд. 1892 года, о недопущеніи опредѣленія избирательнаго права по совокупности двухъ различныхъ видовъ имущества, изъ коихъ каждое само по себѣ не составляетъ полнаго ценза (стр. 517 доклада).

8. Признать необходимымъ распространеніе на промысловый районъ ст. 20 полож. о земскихъ учр. (изд. 1892 г.), согласно которой вмѣсто лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, въ послѣднихъ могутъ участвовать управляющіе ихъ имѣніями и т. д., а также признать необходимымъ предоставленіе отдѣльнымъ владѣльцамъ и фирмамъ участво-

вать въ выборахъ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ лицъ, хотя бы и не удовлетворяющихъ требованіямъ ст. ст. 18, 19 и 22 того же положенія (стр. 517 доклада).

9. Признать справедливымъ предоставленіе избирательныхъ правъ въ промысловомъ самоуправленіи лицамъ, платящимъ личный промысловый земскій сборъ въ размѣрѣ свыше 30 рублей въ годъ, хотя бы эти лица не владѣли никакимъ имуществомъ (стр. 517 доклада).

10. Признать желательнымъ, чтобы каждая курія избирателей имѣла право избирать представителей изъ числа всѣхъ полноправныхъ избирателей промысловаго района, а не только изъ членовъ своей куріи (стр. 517 доклада).

11. Признать необходимымъ, чтобы право голоса на выборахъ въ промысловое самоуправленіе было предоставлено, наравнѣ съ собственниками недвижимыхъ имуществъ, также и тѣмъ арендаторамъ послѣднихъ, которые являются плательщиками земскихъ сборовъ (стр. 517 и 518 доклада).

12. Присоединиться къ пожеланію Бакинскаго губернскаго совѣщанія о томъ, чтобы лицамъ, неудовлетворяющимъ требованіямъ налоговаго ценза, но получившимъ среднее и высшее образованіе, общее или спеціальное, и прожившимъ въ промысловомъ районѣ не менѣе 3 лѣтъ, было предоставлено право быть избираемыми въ гласные промысловаго земскаго собранія (пассивное избирательное право) (стр. 518 доклада).

13. Признать необходимымъ, чтобы число гласныхъ въ промысловомъ самоуправленіи было не менѣе 36 (стр. 518 доклада).

14. Признать желательнымъ, чтобы въ отмѣну ст. ст. 8 и 87 полож. о земск. учрежд. 1890 г. надзоръ администраціи простирался только на законность, а не на цѣлесообразность постановленій и распоряженій органовъ промысловаго самоуправленія. Право администраціи опротестовывать или не утверждать постановленія, указанныя въ законѣ, должно быть ограничено: для губернатора двухнедѣльнымъ срокомъ и для Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—мѣсячнымъ (стр. 518 доклада).

15. Признать необходимымъ, чтобы промысловому самоуправленію, въ виду крайне интенсивной и быстро мѣняющейся промысловой жизни, было предоставлено право созыва очередныхъ собраній, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ (стр. 518 и 519 доклада).

16. Признать необходимымъ установленіе правила, что предсѣдатель и члены промысловой земской управы не должны утверждаться, какъ теперь, администраціей, если они избраны изъ числа гласныхъ или избирателей, что они не должны состоять на государственной службѣ и подвергаются преслѣдованіямъ за проступки или преступленія по службѣ не иначе, какъ только въ судебномъ порядкѣ, примѣнительно къ положенію о земскихъ учр. 1864 года (стр. 519 доклада).

17. Признать необходимымъ предоставленіе промысловому самоуправленію права изданія обязательныхъ постановленій по всѣмъ предметамъ, касающимся района и перечисленнымъ въ положеніи 1890 г. (ст. 108—114), безъ особаго одобренія такихъ постановленій губернскимъ земствомъ, какъ это требуется теперь (стр. 519 доклада).

18. Признать желательнымъ предоставленіе промысловому самоуправленію хотя бы нѣкоторыхъ изъ функцій и полномочій, которыми теперь пользуется только губернское земство, напр., по взаимному страхованію и производству займовъ, согласно проекта Намѣстника ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ въ отношеніи уѣздныхъ земствъ (стр. 519 доклада).

19. Признать желательнымъ предоставленіе промысловому самоуправленію права выбора судей, при введеніи этого института на выборныхъ началахъ въ Закавказьѣ, а также завѣдыванія учрежденіями внѣшкольнаго образованія (стр. 519 доклада).

20. Признать необходимымъ, чтобы промысловому самоуправленію было предоставлено право устраивать и пользоваться доходами отъ собственныхъ имуществъ и предпріятій, каковы, напр., водопроводы, трамвай, освѣщеніе, телефоны, театры и т. п. (стр. 519 доклада).

21. Признать необходимымъ предоставленіе промысловому самоуправленію права надзора за санитарнымъ состояніемъ въ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, права изданія обязательныхъ постановленій по строительной части, права организаціи бюро труда, камеръ соглашенія, помощи бѣднымъ и безработнымъ посредствомъ устройства общественныхъ работъ, ночлежныхъ домовъ, пріютовъ, дешевыхъ столовыхъ, юридическихъ бюро и пр. (стр. 519 и 520 доклада).

22. Признать желательнымъ, чтобы промысловый районъ,

составляя самостоятельную земскую единицу на правахъ уѣзднаго земства, могъ входить въ соглашенія съ другими уѣздными земствами по всѣмъ вопросамъ, касающимся общихъ пользъ и нуждъ промысловаго района и даннаго уѣзда (стр. 520 доклада).

23. Относительно представительства промысловаго района въ губернскомъ земствѣ признать пріемлемой схему Бакинскаго губернскаго совѣщанія о земствѣ, а именно: по 5 представителей отъ 6 уѣздовъ и по 6 представителей отъ города и промысловаго района (стр. 520 и 521 доклада).

24. Признать необходимымъ, при введеніи земской реформы, возбужденіе ходатайства о локализаціи расходованія земскихъ сборовъ и объ отнесеніи содержанія полицейской стражи въ Закавказьѣ на счетъ государственнаго казначейства (стр. 521 доклада).

25. Избиратели въ промысловое самоуправленіе дѣлятся на три разряда: 1) избиратели, платящіе $^3/_4$ сборовъ (442500 р.), избираютъ $^1/_2$ гласныхъ (18 изъ 36); 2) избиратели, платящіе $^1/_8$ сбора, избираютъ $^1/_4$ гласныхъ (9 изъ 36); 3) избиратели, платящіе $^1/_8$ сбора, избираютъ $^1/_4$ гласныхъ (9 изъ 36).

Отъ рабочаго населенія допускаются въ земское собраніе 4 представителя, выбираемыхъ по правиламъ о выборахъ въ Государственную Думу 3 іюня 1907 года.

Въ случаѣ включенія въ районъ дѣйствія промысловаго самоуправленія селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы коренное населеніе этихъ селеній должно имѣть отдѣльную курію для выборовъ по одному на каждое селеніе гласному. Гласные эти избираются на сельскихъ сходахъ по правиламъ 3 іюня 1907 года.

Представляя, по полномочію съѣзда, изложенныя резолюціи XXVIII съѣзда, вмѣстѣ съ докладомъ комиссіи и ея объяснительной запиской, на благоусмотрѣніе Вашего Сіятельства, совѣтъ съѣзда имѣетъ честь почтительнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Сіятельствомъ о томъ, чтобы пожеланія XXVIII съѣзда нефтепромышленниковъ не были оставлены безъ вниманія при выработкѣ проекта земскихъ учрежденій для Бакинской губерніи и уѣзда.

Подлинный подписали:

Замѣститель предсѣдателя совѣта *А. Пароніанъ*

Предсѣдатель управленія дѣлами совѣта *А. Дастаковъ.*

Скрѣпилъ: Секретарь совѣта *Блиновъ.*

ДОКЛАДЪ

комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района.

ПРЕДИСЛОВІЕ

къ докладу комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района.

XXVII съѣздъ нефтепромышленниковъ, въ засѣданіи 15 января 1909 года, «призналъ необходимымъ заняться разработкой проекта общественнаго управленія для промысловъ» и избралъ съ этой цѣлью особую комиссію, въ составъ которой вошли: Х. А. Вермишевъ, П. М. Кара-Мурза, К. А. Моренщильдъ, И. Д. Пароніанцъ и А. Н. Сапаровъ, затѣмъ. по назначенію отъ совѣта съѣзда—А. Н. Дастаковъ и С. С. Тарумовъ и по особому приглашенію комиссіи, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ,—І. Ѳ. Блиновъ и В. И. Фроловъ.

На первомъ своемъ засѣданіи, 25 апрѣля, комиссія, избравъ предсѣдателемъ ея А. Н. Сапарова, замѣстителемъ его Х. А. Вермишева, а секретаремъ комиссіи В. К. Родзевича-Бѣлевича, постановила, въ виду сложности и серьезности подлежащаго ея обсужденію вопроса, а также полной его неразработанности, собрать предварительно необходимый статистическій и литературный матеріалъ. что и было выполнено секретаремъ комиссіи въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Затѣмъ комиссія приступила къ обсужденію общихъ основаній проекта промысловаго самоуправленія, устраивая засѣданія регулярно по одному разу въ недѣлю. Всѣхъ засѣданій состоялось 24, при чемъ въ послѣднихъ шести засѣданіяхъ, при обсужденіи вопросовъ объ избирательной системѣ и цензѣ для выборовъ въ промысловое самоуправленіе, а также при редактированіи доклада комиссіи съѣзду участвовали А. Н. Дастаковъ, П. М. Кара-Мурза, И. Д. Пароніанцъ и А. Н. Сапаровъ. Остальные же члены комиссіи, за недосугомъ, не могли посѣщать эти засѣданія комиссіи. Одинъ же изъ членовъ комиссіи К. А. Моренщильдъ и вовсе не могъ принимать участія въ работахъ комиссіи за переѣздомъ на службу въ С.-Петербургъ.

Краткость времени, имѣвшагося въ распоряженіи комиссіи, сложность и отмѣченная выше полная неразработанность вопроса и отсутствіе какихъ бы то ни было опредѣленныхъ директивъ съѣзда, а также матеріаловъ—были причиною того, что комиссія не могла въ полной мѣрѣ выполнить даннаго ей XXVII съѣздомъ порученія и ограничилась въ своемъ докладѣ освѣщеніемъ лишь основныхъ вопросовъ, связанныхъ съ введеніемъ общественнаго самоуправленія въ промысловомъ районѣ.

Кромѣ того, въ октябрѣ мѣсяцѣ члены комиссіи почти in corpore были привлечены къ участію въ подготовительной комиссіи, а затѣмъ и въ Бакинскомъ губернскомъ совѣщаніи о земской реформѣ, что очень осложнило работу комиссіи, отняло много времени у членовъ ея и потребовало большого напряженія секретарской работы по собиранію матеріаловъ, необходимыхъ для членовъ комиссіи, участвовавшихъ въ губернскомъ совѣщаніи.

Помимо того, самая постановка высшею властью вопроса о введеніи земства въ Бакинской губерніи и уѣздѣ на почву практическаго его разрѣшенія значительно измѣнила планъ работъ комиссіи, выдвинувъ передъ нею такіе, напр., новые вопросы, какъ выдѣленіе промысловаго района изъ уѣзда и другіе, потребовавшіе подробнаго освѣщенія, что и сдѣлано было комиссіей, въ мѣру ея силъ и возможности.

Не считая, такимъ образомъ, своей работы законченной и представляя на усмотрѣніе съѣзда свои мнѣнія и предположенія лишь по основнымъ вопросамъ предстоящей реформы земскаго хозяйства въ промысловомъ районѣ, комиссія находитъ, что 1) нѣкоторымъ вопросамъ, подлежавшимъ разработкѣ въ комиссіи, дано лишь общее освѣщеніе безъ деталей, за отсутствіемъ пока необходимыхъ для этого матеріаловъ, что 2) нѣкоторыхъ, безъ сомнѣнія, весьма существенныхъ вопросовъ, связанныхъ съ предстоящей земской реформой въ Бакинской губерніи и промысловомъ районѣ, придется коснуться лишь въ будущемъ, когда болѣе опредѣленно выяснятся взгляды на эту реформу мѣстной Кавказской и высшей центральной власти. и что 3) детальный проектъ промысловаго самоуправленія можно выработать лишь послѣ опредѣленныхъ директивъ, которыя будутъ даны на этотъ счетъ XXVIII съѣздомъ.

Поэтому, комиссія полагаетъ необходимымъ просить съѣздъ, по выработкѣ директивъ, въ связи съ докладомъ комиссіи, пору-

чить, кому съѣздъ найдетъ нужнымъ, продолжать начатое комиссіей дѣло по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія для промысловаго района и къ будущему съѣзду (очередному или экстренному) изготовить подробно мотивированный детальный проектъ промысловаго самоуправленія, который, затѣмъ, по разсмотрѣніи его съѣздомъ, можно будетъ представить на утвержденіе подлежащихъ властей.

На ближайшее же время комиссія полагаетъ необходимымъ поручить совѣту съѣзда представить при особомъ ходатайствѣ Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ заключенія XXVIII съѣзда по вопросу о желательной организаціи промысловаго земства, со всѣми матеріалами, собранными комиссіей по этому вопросу.

ДОКЛАДЪ

комиссіи по выработкѣ проекта общественнаго самоуправленія на промыслахъ.

I.

XXVII съѣздъ нефтепромышленниковъ „призналъ необходимымъ заняться разработкой проекта общественнаго самоуправленія для промысловъ“.

Обстоятельства, побудившія съѣздъ къ этому, таковы. Уже давно у нефтепромышленниковъ возникала мысль о необходимости, въ интересахъ благоустройства промысловъ, введенія общественнаго самоуправленія на промысловой площади.

Такъ, еще въ 1886 и 1887 г. г. нефтепромышленники Балахано-Сабунчинской площади обращались съ ходатайствами къ Бакинскому губернатору и Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ объ учрежденіи на промыслахъ особаго посада съ примѣненіемъ къ нему городового положенія 1870 г. съ нѣкоторыми измѣненіями. Ходатайства эти мотивировались тѣмъ, что «съ переходомъ нефтяного промысла въ частныя руки, съ появленіемъ, вслѣдствіе этого, многихъ хозяевъ и безконечнаго дробленія нефтяныхъ участковъ, между владѣльцами промысловъ возникъ цѣлый рядъ недоразумѣній самаго разнообразнаго характера, разрѣшить которыя было бы возможно только учрежденіемъ на территоріи промысловъ самостоятельнаго управленія».

Однако, не смотря на поддержку со стороны губернатора, изложенныя ходатайства были оставлены безъ удовлетворенія, почему V съѣздъ нефтепромышленниковъ, желая дать разсматриваемому вопросу дальнѣйшее движеніе, въ 1889 г. обратился къ Министру Государственныхъ Имуществъ съ просьбой оказать содѣйствіе скорѣйшему разрѣшенію въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ представленнаго Бакинскимъ губернаторомъ проекта промысловаго управленія. Въ этомъ ходатайствѣ указывалось, что «широкое развитіе нефтяного дѣла и все большее и большее скопленіе людей на промысловой площади выдвигаетъ массу самыхъ разнообразныхъ и насущныхъ вопросовъ (какъ то: проведеніе дорогъ, водоснабженіе, осушеніе и освѣщеніе промысловъ, организація личной и общественной безопасности, врачебнаго и школь-

наго дѣла, тушенія пожаровъ и т. д.), разрѣшеніе которыхъ невозможно безъ установленія прочнаго порядка, основаннаго не на добровольномъ соглашеніи отдѣльныхъ, болѣе просвѣщенныхъ, лицъ, а на обязательныхъ для всѣхъ постановленіяхъ одобреннаго правительствомъ учрежденія».

«Вся масса самыхъ настоятельныхъ вопросовъ въ сферѣ благоустройства промысловъ,—по мнѣнію V съѣзда,—могла бы получить болѣе или менѣе удовлетворительное разрѣшеніе только съ учрежденіемъ промысловаго управленія. Попытки же разрѣшить эти вопросы путемъ частной инціативы доказали только, что никакое общеполезное предпріятіе не можетъ быть доведено до конца вслѣдствіе невозможности добиться согласія всѣхъ заинтересованныхъ лицъ».

Однако, и это ходатайство не увѣнчалось успѣхомъ: промысловый районъ, насчитывающій въ настоящее время до 100.000 населенія и играющій, благодаря нефтяной промышленности, огромную роль въ нашемъ государственно-народномъ хозяйствѣ, до сихъ поръ все еще остается безъ всякой общественной организаціи, на обязанности которой лежала бы забота о благоустройствѣ промысловъ и которая имѣла бы право привлеченія къ обложенію на нужды общественнаго благоустройства района всѣхъ заинтересованныхъ владѣльцевъ.

Волей не волей, въ силу необходимости, заботы объ этомъ благоустройствѣ, вмѣстѣ съ расходами на этотъ предметъ, долженъ былъ взять на себя съѣздъ нефтепромышленниковъ, представляющій въ сущности частно-профессіональную организацію полутораста нефтедобывающихъ и нефтеобрабатывающихъ фирмъ.

Само собою понятно, что, какъ частно-профессіональная организація одной только группы промышленниковъ, съѣздъ не могъ обслуживать съ исчерпывающей полнотой всѣхъ общественно-культурныхъ нуждъ всего населенія района, съ одной стороны потому, что не былъ въ этомъ заинтересованъ, а съ другой потому, что, по положенію о съѣздахъ, съѣздъ не былъ и не могъ быть обязанъ обслуживать за свой счетъ тѣхъ предпринимателей и ихъ рабочихъ, которые не входятъ въ съѣздовскую организацію и не участвуютъ въ расходахъ общаго фонда нефтепромышленниковъ.

Тѣмъ не менѣе, будучи призванъ пещись о профессіональныхъ нуждахъ нефтепромышленныхъ фирмъ и отстаивать интересы

нефтяной промышленности, какъ таковой, и принявъ, однако, на себя рядъ функцій общественнаго характера, которыя обыкновенно возлагаются на мѣстныя самоуправленія,—съѣздъ вынужденъ былъ затрачивать на этотъ предметъ съ каждымъ годомъ все большія и большія суммы, поглащающія все болѣе значительную часть съѣздовскаго бюджета.

Такъ, въ 1895 г. весь этотъ бюджетъ выражался въ суммѣ 157.000 р., изъ коихъ 112.000 р. или 71% были израсходованы на покрытіе специфическихъ нуждъ съѣзда, какъ то: канцелярія, статистическое бюро, осушеніе промысловъ, представительство, техническій надзоръ и т. п., и только 45.000 р. или 29% были употреблены на удовлетвореніе нуждъ профессіонально-общественнаго характера (какъ то: врачебная помощь, полиція, освѣщеніе и проведеніе дорогъ, водоснабженіе, школы и т. п.).

Къ 1905 г., т. е. за десять лѣтъ, бюджетъ съѣзда увеличился въ 13 разъ, выразившись въ суммѣ 2.200.000 р. (въ томъ числѣ 940.000 р. единовременныхъ расходовъ и 1.260.000 р. постоянныхъ). Изъ этой суммы (2.200.000 р.) на долю специфическихъ расходовъ съѣзда приходилось уже только 20% или 400.000 р., на долю же расходовъ профессіонально-общественнаго характера почти 80% или около 1.800.000 р.

Въ послѣдующіе годы подъ вліяніемъ все нароставшихъ нуждъ и потребностей промысловаго населенія—расходы съѣзда еще болѣе увеличились, достигнувъ въ 1908 г.—2.660.000 р., причемъ изъ этой суммы на удовлетвореніе собственныхъ специфическихъ нуждъ съѣзда израсходовано всего 16,50% или 436.000 руб., а на профессіонально—общественныя нужды около 2.225.000 руб. или 83,80% всего съѣздовскаго бюджета.

Постоянные расходы съѣзда распредѣлились по отдѣльнымъ статьямъ смѣты 1908 г. такъ:

1) специфическіе расходы.

съѣзды, канцелярія, рев. фин. комис., техническій надзоръ, статист. бюро, изд. „Н. Дѣла", благотвор. о-во, Технич. ком., осуш. пром., сборъ и прод. нефти, содерж. бань, представительство, наград. и пенсіи,

аренда поселк., техн. о-во, совѣтъ горнопром., общеимперскіе съѣзды, сберег. касса, молочн. ферма и бюро увѣчныхъ 486.300 р.

18%

профессіонально-общественные:

1)	медицинская часть . . .	666.160 р.	— 27,7%
2)	санитарія.	17.060 „	— 0,6%
3)	полиція и воин. охрана . .	614.440 „	—25,3%
4)	освѣщеніе дорогъ	25.180 „	— 1,1%
5)	народное образованіе . . .	192.530 „	— 8,0%
6)	народныя развлеченія. . . .	36.600 „	— 1,5%
7)	общедоступн. столов. . . .	32.390 „	— 1,3%
8)	дорожная часть	196.785 „	— 8,2%
9)	водоснабженіе.	173.125 „	— 7,1%
10)	экстрен. расходы	30.000 „	— 1,2%
	Итого .	1.984.270 „	— 82%
	ВСЕГО . .	2.470.570 „	— 100%

Само собою разумѣется, что для покрытія столь быстро нароставшихъ профессіонально-общественныхъ расходовъ съѣздъ вынужденъ былъ повышать обложеніе участвующихъ въ общемъ фондѣ нефтепромышленныхъ фирмъ, такъ что постепенно съ $^1/_{50}$ к., затѣмъ $^1/_{20}$ и $^1/_{10}$ к. попуднаго сбора—обложеніе этихъ фирмъ было увеличено въ 1905 г. до $^1/_2$ к. съ пуда добытой нефти. Этотъ попудный сборъ является основнымъ источникомъ доходовъ съѣзда. Кромѣ того, XXV съѣздомъ, сверхъ полукопѣечнаго сбора, установленъ былъ спеціальный сборъ въ $^1/_{10}$ к. на погашеніе долговъ съѣзда, которые онъ вынужденъ былъ дѣлать въ силу все болѣе возроставшихъ требованій, предъявляемыхъ къ нему, какъ населеніемъ промысловъ, такъ и администраціей.

Сумма попуднаго сбора съѣзда—съ теченіемъ времени увеличивалась такъ:

1886 г. *)	1895 г.	1904 г.	1910 г.
100.000 р.	200.000 р.	1.100.000 р.	1.925.000 р.

*) До 1893 г. вмѣсто попуднаго сбора существовали денежные сборы, въ видѣ опредѣленныхъ отчисленій въ общій фондъ.

Въ общемъ, за 25 лѣтъ своего существованія съѣздъ израсходовалъ на удовлетвореніе какъ профессіональныхъ нуждъ промышленниковъ и общественныхъ нуждъ промысловаго населенія, такъ и на общественное благоустройство промысловъ около 17.000.000 р. Но эти расходы, какъ и самое вынужденное уклоненіе съѣзда въ сферу дѣятельности, не предусмотрѣнную его положеніемъ и носящую общественный характеръ, поставили съѣздъ въ ложное положеніе и не принесли тѣхъ благихъ результатовъ, которыхъ можно было ожидать и которые могли бы получиться, если бы съѣздъ пользовался отвѣчающими его дѣйствительнымъ функціямъ правами мѣстныхъ самоуправленій.

Взявшись за несвойственное *частно-профессіональной* организаціи промышленниковъ веденіе *общественнаго* хозяйства, съѣздъ тратилъ и тратитъ огромныя суммы на то, чтобы поставить отдѣльныя отрасли этого хозяйства на должную высоту. Но—эта высокая цѣль—дѣло трудно-достижимое для частно-профессіональной организаціи.

Въ то время, какъ однѣ категоріи потребностей нѣкоторыхъ группъ населенія промысловъ—какъ напр. врачебная помощь и школьное образованіе для рабочихъ нефтепромышленныхъ фирмъ, съѣздомъ обставлены удовлетворительно, другія категоріи нуждъ упомянутой и всѣхъ остальныхъ группъ населенія остаются безъ удовлетворенія (напр. жилищная нужда, водоснабженіе, санитарія, школьное образованіе для нерабочаго, коренного населенія промысловъ и т. д.).

Между тѣмъ—въ силу того, что съѣздъ на промысловой площади вынужденъ былъ взять на себя многія задачи мѣстнаго самоуправленія,—все безъ исключенія населеніе района постепенно привыкло смотрѣть на него не какъ на частно-профессіональную организацію, а какъ на органъ общественнаго самоуправленія, который обязанъ пещись о нуждахъ всего населенія, а не объ однѣхъ только профессіональныхъ нуждахъ рабочихъ нефтепромышленныхъ фирмъ.

Результатомъ такого ошибочнаго взгляда, неизбѣжно создавшагося вслѣдствіе ложнаго положенія, въ которое поставили съѣздъ обстоятельства, независѣвшія отъ него, получилась и получается масса всевозможныхъ коллизій и недоразумѣній, муссирующихъ вокругъ нефтяной промышленности атмосферу недовольства и взаимнаго непониманія.

Администрація также привыкла смотрѣть на съѣздъ, какъ на органъ общественнаго самоуправленія, обязывая и требуя отъ него въ обычное время нести расходы на содержаніе такихъ необходимыхъ *всему* населенію района, а не только рабочимъ нефтепромышленныхъ фирмъ, учрежденій, какъ то—полиція, мировой участокъ, помѣщеніе для воинскихъ и полицейскихъ чиновъ и т. п. Точно также и въ экстраординарныхъ случаяхъ, какъ напр. во время холерныхъ эпидемій, администрація возлагала на съѣздъ тѣ же функціи и расходы, какіе въ подобныхъ случаяхъ должны нести общественныя самоуправленія.

Но для выполненія этихъ общественныхъ функцій съѣздъ, какъ частно—профессіональная организація нефтепромышленниковъ, оказался совершенно неприспособленнымъ, главнымъ образомъ потому, что онъ не имѣлъ необходимыхъ для правильнаго функціонированія всякаго общественнаго самоуправленія публичныхъ правъ: изданія обязательныхъ постановленій, обложенія всѣхъ владѣльцевъ района на общія нужды, обращенія за содѣйствіемъ полиціи и гражданскихъ чиновъ, правъ на принудительное отчужденіе территоріи, напр., подъ водопроводы и т. д , а также и потому, что самая организація его была принаровлена къ обслуживанію профессіональныхъ нуждъ промышленниковъ, а не общественныхъ нуждъ всего населенія района. Однако со всѣми этими неудобствами ложнаго положенія съѣздъ могъ еще кое какъ мириться до тѣхъ поръ, пока нефтяная промышленность процвѣтала, добыча нефти росла и увеличивалась, что облегчало до извѣстной степени бремя обложенія попуднымъ сборомъ участвовавшихъ въ общемъ фондѣ съѣзда фирмъ. Но съ наступленіемъ смутныхъ 1904—1905 годовъ и послѣдовавшимъ затѣмъ кризисомъ,—всѣхъ послѣдствій котораго нефтяная промышленность не пережила еще и до сихъ поръ,—и во время котораго отсутствіе должнаго благоустройства и общественной и личной безопасности на промыслахъ обнаружилось особенно наглядно, на съѣздъ нефтепромышленниковъ были возложены новые расходы по содержанію градоначальства, въ размѣрѣ 543 т. р. въ годъ, что, вмѣстѣ съ другими расходами съѣзда и замѣтнымъ сокращеніемъ добычи нефти, дѣлало бремя обложенія уже довольно чувствительнымъ.

И вотъ тутъ то яснѣе, чѣмъ когда бы то ни было, обнаружилось отсутствіе полноправой общественной организаціи, на

крайнюю необходимость которой указывалъ еще V съѣздъ нефтепромышленниковъ въ 1889 году.

Будучи не въ состояніи, въ виду сокращенія попуднаго сбора, содержать за счетъ однѣхъ только нефтедобывающихъ и обрабатывающихъ фирмъ всѣ тѣ общеполезныя учрежденія, которыя были открыты въ періодъ наивысшаго расцвѣта нефтяного дѣла, съѣздъ вынужденъ былъ теперь или закрыть нѣкоторыя изъ этихъ учрежденій (какъ напр. народные дома) или сдѣлать попытку разложить расходы по ихъ содержанію на остальныя группы промышленниковъ и владѣльцевъ такъ называемыхъ подсобныхъ предпріятій, неучаствующихъ въ съѣздовской организаціи, но, тѣмъ не менѣе, пользовавшихся до послѣдняго времени или пользующихся и до сихъ поръ нѣкоторыми сооруженіями и учрежденіями съѣзда, какъ то: больницы, школы, дороги, освѣщеніе, полицейская охрана и т. д.

По даннымъ статистическаго бюро совѣта съѣзда за 1907 г. число рабочихъ такихъ, не входящихъ въ съѣздовскую организацію, фирмъ равнялось 13.500 чел. (изъ 48.726) или 27,7°/₀.

Эти рабочіе, вмѣстѣ съ семьями и остальнымъ населеніемъ района, пришлымъ и кореннымъ, по даннымъ „объяснительной записки“ секретаря комиссіи къ таблицамъ о населеніи района,*) составляли въ 1908 г. около 50°/₀ всего населенія. Но на обязанности съѣздовской организаціи лежало обслуживаніе профессіональныхъ нуждъ только другой половины промысловаго населенія, т. е. рабочихъ, участвующихъ въ фондѣ фирмъ (ст. 555 Горн. Уст).. Между тѣмъ по установившейся практикѣ —дорогами, больницами, школами, полицейской охраной и другими учрежденіями съѣзда до 1905 г., какъ сказано выше, безпрепятственно пользовалось не только населеніе района, но и жители окружающихъ его селеній.

Такъ что—.напримѣръ, „при провѣркѣ наличности больныхъ въ больницахъ съѣзда уже осенью 1908 г. было обнаружено до 40°/₀ постороннихъ лицъ, проникшихъ сюда даже не смотря на мѣры контроля, принятыя совѣтомъ съѣзда.

Вслѣдствіе такого наплыва постороннихъ лицъ въ больницы съѣзда въ 1907 г. имъ было истрачено на врачебную часть, не

*) Стр. 24.

считая расходовъ по санитаріи и по борьбѣ съ бывшей въ 1907 году холерой,—747.000 руб., что составляетъ въ среднемъ на каждаго рабочаго, занятаго на нефтепромышленныхъ предпріятіяхъ, участвующихъ въ общемъ фондѣ, по 21 руб. Насколько велика эта сумма, видно изъ того, что она въ $2^1/_2$ раза превышаетъ расходы на этотъ предметъ углепромышленниковъ юга Россіи, (8 р.), конкурентовъ нефтепромышленниковъ" *).

При такихъ условіяхъ естественными представляются тѣ попытки, которыя дѣлались съѣздомъ въ цѣляхъ привлеченія къ участію его въ расходахъ на общественныя нужды всего населенія района—фирмъ и владѣльцевъ, не принадлежащихъ къ съѣздовской организаціи.

Изъ приводимыхъ въ упомянутой «объяснительной запискѣ» и данныхъ Бакинской казенной палаты о владѣльцахъ промысловаго района—усматривается, что кромѣ 142 нефтепромышленныхъ фирмъ, имущество коихъ въ 1908 г. было оцѣнено для взиманія земскаго сбора въ 33.805 т. р., въ районѣ имѣется:

34	фирмы по буренію съ имуществомъ	въ	2.683 т. р.
43	завод. и прочихъ подсобн. предпр.	»	3.243 т. р.
251	торг. предпр. и лавокъ	»	300 т. р.
243	землевладѣльца	»	3.240 т. р.
1500	дымовъ сельчанъ	»	800 т. р.
	А всего		10.266 т. р. **)

По отношенію ко всей стоимости имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами (44 м. р.), на долю владѣльцевъ, не участвующихъ въ фондѣ, даже при дѣйствующихъ устарѣвшихъ оцѣнкахъ, такимъ образомъ, приходится около 25% (10.266 т. р.). Между тѣмъ эти владѣльцы никакого участія въ расходахъ съѣзда на общественныя нужды промысловаго населенія не принимаютъ. Это тѣмъ болѣе несправедливо, что кромѣ попуднаго сбора нефтепромышленныя предпріятія уплачиваютъ ежегодно болѣе 80% или около 575 т. р. (изъ 720 т. руб.) земскаго 2-хъ процентнаго сбора, причитающагося съ района, но ни одна копѣйка изъ этого сбора не расходуется въ предѣлахъ его, такъ что для

*) См. ходатайство совѣта съѣзда объ устройствѣ въ промыс. районѣ больницы за счетъ земскаго сбора, 13 окт. 1909 г.

**) См. объясн. записку ст. 23—32.

удовлетворенія общественно-культурныхъ потребностей промысловаго населенія въ районѣ не было и нѣтъ ни одной земской школы, ни одной земской больницы, дороги и т. д.*) Но очевидная несправедливость такого порядка вещей не оказывала никакого вліянія на заинтересованныхъ лицъ и всѣ попытки съѣзда разложить болѣе равномѣрно бремя обложенія между всѣми владѣльцами района не имѣли успѣха. Такъ что естественнымъ ходомъ вещей съѣздъ долженъ былъ придти къ убѣжденію, что въ цѣляхъ устраненія указанной выше несправедливости—необходимо или расширеніе его публичныхъ правъ до предѣловъ, предоставленныхъ мѣстнымъ самоуправленіямъ, или введеніе на промыслахъ общественнаго самоуправленія, которое пользовалось бы правомъ принудительнаго обложенія всѣхъ владѣльцевъ, правомъ изданія обязательныхъ постановленій и т. д.

Какъ извѣстно, XXVII съѣздъ нефтепромышленниковъ высказался въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, принявъ предложеніе совѣта, „что для освобожденія съѣзда отъ несвойственныхъ ему функцій и связанныхъ съ этимъ излишнихъ тратъ"—необходимо „введеніе въ промысловомъ районѣ особаго *общественнаго* самоуправленія", разработка вопроса о типѣ, задачахъ и средствахъ котораго и была возложена съѣздомъ на избранную тогда же комиссію.

Приступивъ къ работѣ въ началѣ мая текущаго года,—комиссія занялась прежде всего выясненіемъ вопроса о желательномъ для промысловаго района типѣ самоуправленія, при чемъ было установлено отсутствіе какихъ нибудь опредѣленныхъ директивъ съѣзда по этому вопросу.

Такъ, V съѣздъ, какъ было сказано раньше, находилъ желательнымъ введеніе на промыслахъ посадскаго управленія, примѣнительно къ Городовому Положенію 1870 г., съ необходимыми измѣненіями. Затѣмъ, работавшая въ 1907 г. въ С.-Петербургѣ по порученію съѣзда комиссія юристовъ признала, что

1) по характеру своему. Бакинскій промышленный районъ ближе всего подходитъ къ типу фабричныхъ городскихъ поселеній,

2) поэтому, въ главныхъ основаніяхъ, общественное управленіе этого района должно быть образовано по типу городского самоуправленія, а не земскаго.

*) Тамъ же стр. 37.

3) Въ этотъ районъ должны входить площади: Сабунчинская, Балаханская, Раманинская, Биби-Эйбатская и Сураханская въ тѣхъ границахъ, въ коихъ казенныя земли *названныхъ площадей изъяты изъ пользованія мѣстныхъ крестьянъ.* По засыпкѣ Биби-Эйбатской бухты, образовавшаяся отъ сего промысловая площадь присоединяется къ району.

4) Въ виду того, что общественныя нужды этого района до сихъ поръ удовлетворялись исключительно за счетъ нефтепромышленниковъ, представляется необходимымъ, на ряду со сборами, установленными 127 ст. Гор. Пол., сохранить за образуемымъ городскимъ поселеніемъ право на обложеніе попуднымъ сборомъ отпускаемой съ промысловъ нефти, въ размѣрѣ, предусмотрѣнномъ ст. 120 Гор. Пол., т. е. не свыше 1% ея стоимости.

5) Дума составляется, согласно ст. 56 Гор. Пол., изъ 40 гласныхъ. Изъ этого состава 20 гласныхъ и 20 кандидатовъ къ нимъ избираются на 4 года съѣздомъ нефтепромышленниковъ по правиламъ, изложеннымъ въ §§ 32—36 «положенія о съѣздахъ нефтепромышленниковъ». Остальные 20 гласныхъ и кандидаты къ нимъ избираются по правиламъ Гор. Пол. изъ прочихъ избирателей».

Наконецъ, совѣтъ съѣзда въ своемъ докладѣ XXVII съѣзду о необходимости заняться разработкой вопроса о типѣ, задачахъ и средствахъ общественнаго самоуправленія на промыслахъ, связывалъ этотъ вопросъ съ предстоящей земской реформой на Кавказѣ,—предлагая «собрать матеріалы, относящіеся къ этой реформѣ и составить проектъ особаго самоуправленія, соотвѣтствующаго мѣстнымъ нуждамъ и особенностямъ».

Такая работа, по мнѣнію совѣта, «необходима для возбужденія ходатайства объ освобожденіи съѣзда отъ постороннихъ для него задачъ и расходовъ, путемъ учрежденія особаго общественнаго самоуправленія въ промысловыхъ районахъ, а также и для того, чтобы имѣть твердо установленную точку зрѣнія съѣзда по этому вопросу и возможность, при введеніи земской реформы на Кавказѣ, высказать мнѣніе съѣзда по этому вопросу и указать всѣ мѣстныя особенности, которыя требуютъ для промысловыхъ районовъ особаго общественнаго самоуправленія».

Съѣздъ это предложеніе принялъ, но въ детали вопроса о желательномъ типѣ самоуправленія не входилъ.

При такой неопредѣленности директивъ съѣзда единственнымъ

выходомъ для комиссіи являлось рѣшеніе, не предрѣшая пока вопроса о желательномъ типѣ промысловаго самоуправленія, заняться обслѣдованіемъ промысловаго и заводского районовъ съ прилегающими селеніями: Сабунчи, Раманы, Балаханы, Забратъ, Сураханы, Кешлы, Ахмедлы и Шихово и собираніемъ необходимыхъ для того матеріаловъ, что и было выполнено секретаремъ комиссіи, сгруппировавшимъ всѣ имѣвшіяся въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ цифровыя данныя въ особыхъ таблицахъ о территоріи, населеніи, владѣльцахъ, мѣстныхъ сборахъ и расходахъ въ промысловомъ и заводскомъ районахъ и въ прилегающихъ къ нимъ селеніяхъ. Эти таблицы, при особой «объяснительной запискѣ» къ нимъ и съ обзоромъ коммунальныхъ положеній западно-европейскихъ государствъ и Россіи предлагаются вниманію съѣзда, вмѣстѣ съ протоколами и другими матеріалами Бакинскаго губернскаго совѣщанія о введеніи земской реформы на Кавказѣ, въ томъ числѣ: таблицы о населеніи, площади, налого-плательщикахъ, повинностяхъ, земскихъ сборахъ и расходахъ отдѣльно: а) по Бакинской губ., б) Бакинскому уѣзду, в) промысловому району, г) протоколы подготовительной комиссіи и д) протоколы и журналы самого Бакинскаго губернскаго совѣщанія и пр.

II.

Данныя, заключающіяся въ этихъ матеріалахъ, рисуютъ промысловый районъ совершенно исключительнымъ по своей соціально-экономической структурѣ поселеніемъ, рѣзко отличающимся отъ окружающихъ его деревень Бакинскаго уѣзда.

Интенсивная промышленно-городская жизнь, крайняя концентрація капиталовъ, рѣзкая соціальная дифференціація и невиданная подвижность и текучесть населенія, пестрый національный и культурный составъ его и полная почти экономическая независимость отъ уѣзда—таковы главнѣйшія отличительныя черты нефтепромышленнаго района, рѣзко обособляющія его отъ уѣзда, съ его некультурнымъ, мало подвижнымъ, однороднымъ по своему національному и соціальному составу, татарскимъ населеніемъ, живущимъ еще въ условіяхъ патріархальнаго земледѣльческаго быта*).

*) За исключеніемъ, конечно, трехъ вклинивающихся въ промысловый районъ селеній: Балаханы, Сабунчи и Раманы, населеніе которыхъ уже давно превратилось въ большей своей части въ промысловое.

По даннымъ казенной палаты, приводимымъ въ «объяснительной запискѣ», на все, болѣе чѣмъ 90 тысячное пришлое населеніе района, въ 1908 г. имѣлось только около 715 собственниковъ, т. е. менѣе 1 процента, недвижимое имущество коихъ оцѣнивалось для обложенія земскимъ сборомъ въ 102 мил. руб., не считая земель казны, частныхъ владѣльцевъ и 1,483 дымовъ крестьянъ 9 примыкающихъ къ району селеній. По оцѣнкѣ казенной палаты доходность этихъ земель въ 1908 году опредѣлялась въ 15 мил. р. безъ малаго. Большая половина (63.500 т. руб.) частныхъ земельныхъ и недвижимыхъ имуществъ района сосредоточена въ рукахъ 20 фирмъ, располагающихъ каждая въ отдѣльности имуществомъ, по оцѣнкѣ казенной палаты, отъ 1.225 т. руб. до 8,280 т. руб. Другая половина имуществъ распредѣляется между остальными 700 владѣльцами такъ:

	До 1 т. р.	До 5 т. р.	До 10 т. р.	до 25 т. р.	До 100 т.	свыше 100 т. р.
	230	162	62	82	112	45
Въ %%	32,25	22,71	20,20		22	

Причемъ, та часть имущества частныхъ владѣльцевъ района, съ котораго взимается нынѣ земскій сборъ (то есть всѣ имущества района, за исключеніемъ буровыхъ скважинъ и нефтепроводовъ, оцѣненныхъ въ 60 м. р., и надѣльныхъ земель, а также построекъ казенныхъ крестьянъ), между отдѣльными группами владѣльцевъ распредѣляется такъ:

число владѣльцевъ		%%	имущество оцѣнено	%%
142	нефтедоб. фирмы . .	20	33.805 т. р.	78,1
34	фирмы по буренію .	4,7	2.683 „ „	6,2
43	завод. и проч. подсобн. предпр. . . .	6,1	3.243 „ „	7,5
251	торгов. предп. и лавокъ	35,1	294 „ „	0,7
243	землевлад.	34,1	3.240 „ „	7,5
Всего 713		100	43.265 т. р.	100

Такимъ образомъ—изъ облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ района, 20% владѣльцевъ (142 нефтепромышленныя фирмы) располагаютъ 78,1% имущества, а изъ всего, подвергшагося оцѣнкѣ имущества района въ 102 мил. руб.,—большая половина принадлежитъ только 20 фирмамъ. Такой концентраціи имуществъ и капиталовъ вполнѣ соотвѣтствуетъ и глубокая соціальная дифференціація населенія района.

Такъ, по даннымъ городской переписи 1903 г. въ пригородахъ и въ промысловомъ районѣ г. Баку среди 41.309 самодѣятельнаго населенія числилось:

I) въ промысловыхъ занятіяхъ:	число		% промысл. населенія	% всего самодѣят. населенія
хозяевъ (об. п.) съ наемн. рабоч.	704	2,566	6,80	6,28
хозяевъ одиночекъ.	1,862			
членовъ семьи, помог. въ промыслѣ	174	—	5,32	4,90
администраціи	1,837			
рабочихъ и учениковъ	32,889	—	87,54	79,55
неизвѣстн.	114	—	0,34	0,27
Итого	37,578	—	100	91%
II) въ непромысл. занят.	2,931	—	—	7%
III) неимѣющ. заработка	800	—	—	2%
Итого	41,309	—	—	100

Такимъ образомъ въ промысловомъ районѣ болѣе 81% самодѣятельнаго населенія составляетъ рабочій пролетаріатъ, 5% промысловую администрацію и только 6% хозяева. Но изъ числа этихъ послѣднихъ (2,566 лицъ) нужно исключить около 1,500 одиночекъ домохозяевъ крестьянъ прилегающихъ къ району селеній, такъ что на долю собственно промысловаго района придется около 1000 хозяевъ, (или около 2,5% самодѣятельнаго населенія), на каждаго изъ коихъ, въ среднемъ, въ 1903 г., имѣлось по 33 наемныхъ рабочихъ.

По даннымъ статистическаго бюро совѣта съѣзда о рабочихъ и служащихъ Бакинскаго нефтепромышленнаго района—постоянные рабочіе, занятые въ 309 предпріятіяхъ района въ 1907 г., распредѣлились между ними слѣдующимъ образомъ:

группы предпріятій по количеству рабочихъ.	въ абсолют. числ. предпріят.	въ нихъ рабоч.	въ % къ общ. колич. предпріят.	въ нихъ рабоч.
1) 50 и мен. . . .	177	4.135	57,3	8,5
2) 51— 100. . . .	45	3.086	14,5	6,3
3) 101— 300. . . .	49	8.512	16,0	17,5
4) 301— 500. . . .	15	6.064	5,0	12,5
5) 501—1000. . . .	13	9.130	4,0	18,7
6) болѣе 1000 . . .	10	17.799	3,2	36,5
Итого.	309	48.726	100	100

Т. е., наиболѣе мелкія предпріятія (до 50 рабоч. на фирму), составляя болѣе половины общаго числа фирмъ (57%), по общему количеству въ нихъ рабочихъ занимаютъ ничтожное мѣсто (8,5% общаго числа рабочихъ). Вообще же предпріятія первыхъ двухъ группъ (до 100 раб. на фирму) составляютъ, какъ видно изъ таблицы, около 3/4 (71,8%) общаго числа фирмъ, а занятые въ нихъ рабочіе—менѣе одной пятой (14,8%).

Въ то же время предпріятія, размѣра выше средняго, (т. е. имѣющія болѣе 157 чел. на одну фирму) составляютъ лишь 12,2% между тѣмъ занятые въ нихъ рабочіе—болѣе двухъ третей (68,7%), при этомъ только 10 фирмъ послѣдней группы (3,2%) составляютъ болѣе трети всѣхъ рабочихъ (36,5%)*).

Девять десятыхъ всего этого, сосредоточеннаго у нѣсколькихъ десятковъ огромныхъ промышленныхъ предпріятій, рабочаго населенія состоитъ изъ пришлаго, подвижного элемента. Такъ, по даннымъ полиціи за 1908 г., изъ 102. 217 чел. населенія района **) къ коренному принадлежало только 12,117 чел. или 11,40%, къ пришлому 90,100 чел. или 88,60%.

Затѣмъ, по даннымъ переписи 1903 года о продолжительности жизни въ районѣ *самодѣятельнаго* населенія, усматривается, что изъ всѣхъ зарегистрованныхъ 41,309 ч. родилось въ районѣ только 7% или 2,925 ч., къ числу которыхъ принадлежатъ почти исключительно мѣстные аборигены—сельчане таты. Далѣе только

22,37%	или	9.239	чел. живутъ въ районѣ болѣе 5 лѣтъ
46,37%	„	19.269	„ „ „ „ отъ 5 до 1 г.
21,42%	„	8.849	„ „ „ „ „ 1 г. и мен.
и 2,48%	„	до 1.000	„ — — — не дали свѣдѣн.

*) См. изд. ст. бюро с. с. „Рабочіе и служащіе“.
**) Считая въ районѣ селенія Сабунчи, Балаханы, Рамани, Забратъ, Сураханы, Ахмедлы съ Бѣл. гор., Кешлы съ Чер. гор. и Шихово съ Биби-Эйбатомъ.

Такому подвижному, текучему характеру населенія района соотвѣтствуетъ вполнѣ и его своеобразный половой и возрастный и пестрый національный и культурный составъ.

Такъ соотношеніе различныхъ національностей было:

	Въ 1903 г.	%*)		Въ 1908 г.	%**)
татовъ коренныхъ (около)	11.492	20,10	37,40 35,70	12.117	11,40
татовъитатаръ пришл., около	3.278			6.269	5,90
горцевъ Кавказск.	3.456	4,70			
персовъ	9.352	12,60		19.519	18,40
русскихъ	28.907	39,00		37.760	35,55
армянъ	10.457	14,00		17.893	16,85
прочихъ	7.152	9,60		12.651	11,90
Итого . .	74.093	100		106.209	100

При чемъ соотношеніе половъ у всѣхъ этихъ національностей по даннымъ переписи 1903 года выражается въ такихъ цифрахъ:

	муж.	женщ.	всего	%%	На 100 муж. женщ.
таты—(коренные сельчане) .	6.036	5.456	11.492	20,10	90
таты и татары (пришлые) .	3.067	211	3.278		7
горцы и кавказцы	3.321	135	3.456	4,70	4
персы	9.233	118	9.351	12,60	1
русскіе	17.218	11.689	28.907	39,00	66
армяне	8.485	1.972	10.457	14,00	23
прочіе (груз., евр., осет., иностран. и др.) . . .	5.182	1.970	7.152	9,60	40
Всего въ среднемъ	52.542	21.551	74.093	100	41

Изъ числа всего этого населенія, въ 74.093 чел.,—62,27% или 46.137 чел. переписью 1903 г. отнесены къ самодѣятельному и только 27.956 чел. или 37,73% къ непроизводительному населенію. Тогда какъ нормальнымъ является совсѣмъ обратное соотношеніе.

Въ связи съ такимъ высокимъ процентомъ самодѣятельнаго населенія въ районѣ находится и его возрастный составъ, какъ это показываетъ слѣдующая таблица.

Въ 1903 г. среди самодѣятельнаго населенія промысловъ было въ возрастѣ:

---

*) Данныя городской переписи 1903 г. о всемъ насел. района, т. е. корен. и пришл.

**) Данныя администраціи за 1908 г. о всемъ населеніи района, включая и Баиловъ мысъ (см. „объясн. зап.)“.

Отъ 0 до 15 лѣтъ	415 ч.	или	0,90%		
„ 15 до 19 „	5123 ч.	„	11,30%		
„ 20 до 44 „	36.862 ч.	„	79,70%	} 86,35%	
„ 45 до 59 „	3068 ч.	„	6,65%		
„ 60 и бол. „	669 ч.	„	1,45%		
Всего	46.137 чел.		100%		

То есть на подростковъ и взрослый, *рабочій* возрастъ, отъ 15 до 60 лѣтъ, среди промысловаго населенія приходится подавляющій процентъ (97), что объясняется, конечно, тѣмъ, что здѣсь преобладаетъ пришлый, ищущій заработка рабочій элементъ. Наконецъ, въ культурномъ отношеніи самодѣятельное населеніе промысловъ характеризуется слѣдующими данными:

Націон.	Всего было въ 1903 г.: Грамотн.	%	Неграмотн.	%	Всего
татаръ. .	1842	10,90	15060	89,10	16902
русск. .	8816	59,70	5952	40,30	14768
арм. . .	3687	46,90	4176	53,10	7863
проч. . .	2575	39,00	4029	6,10	6604
Итого	16920	36,70	29217	63,30	46137

Совершенную противоположность этому пестрому въ національномъ, культурномъ, соціальномъ и экономическомъ отношеніяхъ конгломерату, каковымъ является населеніе промысловаго района, составляетъ окружающее его населеніе Бакинскаго и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ. Для сравненія приводимъ нѣкоторыя данныя изъ итоговъ переписи 1897 г. по всей Бакинской губерніи.

По этимъ даннымъ:

82% населенія губерніи составляютъ мусульмане (въ томъ числѣ на 100 м.—80 ж.).

98% хозяйствъ губерніи принадлежатъ къ родственнымъ и одинокимъ и только 4,7% ихъ имѣютъ прислугу.

85% этого населенія—мѣстные уроженцы, а на долю пришлаго приходится только 15%.

74% (татаръ) и 89% (горцевъ) губерніи занимаются земледѣліемъ. а остальными отраслями труда лишь 26—11% населенія.

Грамотность среди всего населенія губерніи выражается въ 7,9%, а среди собственно мусульманскаго—въ 2,5%.

При такой разницѣ въ соціальномъ, національномъ и культурномъ составѣ населенія промысловаго района и окружающихъ

его уѣздовъ вполнѣ естественными являются, какъ ихъ полная взаимная отчужденность, такъ и то своеобразное отношеніе малокультурнаго населенія губерніи къ подвижному, живущему кипучей промысловой жизнью району, которое Намѣстникъ Кавказскій, графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ характеризуетъ слѣдующими словами своей Всеподданнѣйшей записки 1907 г.:

«Все восточное Закавказье очень отстало отъ западнаго и въ особенности, напр., Дагестанъ, гдѣ населеніе живетъ своею замкнутою жизнью и, повидимому, не ощущаетъ вовсе надобности даже въ самыхъ примитивныхъ удобствахъ, въ родѣ, напр., колесныхъ дорогъ. Подобное положеніе вещей ведетъ къ печальнымъ результатамъ, задерживая промышленное развитіе края. Малокультурное населеніе, при возникновеніи въ районѣ его жительства промышленной дѣятельности, вовсе не умѣетъ приспособиться къ послѣдней, враждебно относится къ ней и видитъ въ возникающихъ предпріятіяхъ лишь средство для удовлетворенія самыхъ примитивныхъ своихъ потребностей посредствомъ воровства, грабежа и разбоевъ. Это наблюдается въ нефтепромышленномъ Бакинскомъ районѣ, гдѣ развивающаяся промышленность только пробуждаетъ въ мѣстномъ населеніи разбойничьи инстинкты, но не можетъ заставить его приспособиться къ вновь открывающимся заработкамъ»*).

При наличности такихъ различій и рѣзкой обособленности и отчужденности промысловаго района отъ уѣзда вполнѣ естественнымъ и неизбѣжнымъ является признаніе необходимости выдѣленія его въ особую самостоятельную самоуправляющуюся единицу, признаніе. къ которому пришли всѣ безъ исключенія члены комиссіи, а также и Бакинское губернское совѣщаніе о реформѣ земскаго хозяйства на Кавказѣ, куда члены комиссіи были приглашены почти in corpore и гдѣ вопросъ о выдѣленіи промысловаго района въ самостоятельную уѣздную земскую единицу былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію. Въ числѣ аргументовъ въ пользу выдѣленія района въ особую единицу, какъ въ комиссіи, такъ и губернскомъ земскомъ совѣщаніи, указывались слѣдующіе:

1) своеобразіе и рѣзкое отличіе условій жизни и потребностей населенія промысловаго района отъ уѣзднаго и различіе

*) Всеподданнѣйшая записка 1907 года, страница 147.

хозяйственныхъ задачъ вызываетъ необходимость въ оригинальной организацiи промысловаго самоуправленiя съ соотвѣтствующими мѣстнымъ особенностямъ функцiями и компетенцiей. Здѣсь необходимы и водопроводъ, и трамвай, и усовершенствованныя дороги, и особая врачебно-санитарная организацiя, и особыя обязательныя постановленiя, напр., по урегулированiю и надзору за условiями труда на промыслахъ и т. п. Но во всемъ этомъ представители уѣзда совершенно не заинтересованы и, какъ земледѣльцы, не компетентны. Поэтому, въ случаѣ соединенiя промысловаго района съ уѣздомъ въ одну земскую единицу, они будутъ только вредить промысловому населенiю, стремясь въ качествѣ плательщиковъ земскихъ сборовъ сколь возможно сокращать размахъ общественной дѣятельности промысловаго самоуправленiя.

2) Не говоря уже о томъ, что такое вмѣшательство третьихъ и при томъ мало компетентныхъ лицъ въ судьбы промысловаго самоуправленiя противорѣчитъ идеѣ свободы и самостоятельности, лежащей въ основѣ понятiя „мѣстное самоуправленiе",—соединенiе промысловаго района въ одну земскую единицу съ уѣздомъ даже технически трудно осуществимо. Жизнь деревенскаго уѣзда течетъ медленно и однообразно и поэтому для рѣшенiя всѣхъ общественныхъ дѣлъ уѣзднаго населенiя представителямъ его достаточно съѣхаться одинъ—два раза въ годъ, чтобы порѣшить всѣ эти дѣла. Въ промысловомъ же районѣ жизнь сложная, быстро мѣняющаяся, требующая интенсивной дѣятельности мѣстнаго самоуправленiя и частаго, почти ежемѣсячнаго, собранiя гласныхъ, какъ это и дѣлается въ нашихъ городскихъ думахъ. Но мыслимо ли допустить, чтобы представители уѣзда могли ѣздить за 20—30 верстъ ежемѣсячно для участiя въ засѣданiяхъ уѣзднаго самоуправленiя, если уѣздъ и промысла соединить въ одну единицу? Очевидно нѣтъ; также очевидно, что при такомъ соединенiи—или промысловое или уѣздное населенiе должно будетъ пострадать, въ зависимости отъ количества представителей въ объединенномъ земствѣ отъ промысловаго района и отъ уѣзда.

3) Своеобразiе и разнородность нуждъ и интересовъ промысловаго и уѣзднаго земледѣльческаго населенiя, при соединенiи района въ одну единицу съ уѣздомъ, неизбѣжно вызоветъ борьбу между представителями этихъ районовъ на почвѣ обложенiя и распредѣленiя рессурсовъ такой искусственно объединенной организа-

ціи; на этой почвѣ возникнутъ всевозможныя недоразумѣнія и тренія, примѣромъ коихъ могутъ служить крайне обостренныя отношенія, создавшіяся, напримѣръ, у горнопромышленниковъ юга Россіи съ Екатеринославскимъ земствомъ. Въ этой борьбѣ, въ зависимости отъ того или иного соотношенія силъ, интересы одной или другой стороны будутъ подавлены и правильное функціонированіе мѣстнаго самоуправленія станетъ невозможнымъ.

4) Главнѣйшими мотивами въ пользу соединенія промысловаго района съ уѣздомъ является желаніе представителей послѣдняго воспользоваться матеріальными средствами и интеллигентными силами богатаго промысловаго района.

Такое желаніе можно было бы признать до извѣстной степени законнымъ и справедливымъ, если бы было доказано, что а) оно осуществимо безъ подавленія въ объединенномъ самоуправленіи представителей промысловаго населенія, что б) уѣздное населеніе гораздо болѣе участвуетъ въ созданіи богатствъ промысловаго района, чѣмъ промысловое, и что, наконецъ, в) у населенія уѣзда недостаточно своихъ собственныхъ матеріальныхъ средствъ и интеллигентныхъ силъ для обслуживанія элементарныхъ своихъ культурно-хозяйственныхъ нуждъ. Но ни одно изъ этихъ положеній не можетъ быть доказано.

А. Играть доминирующую роль въ объединенномъ самоуправленіи представители уѣзда ни въ коемъ случаѣ не могутъ, такъ какъ, во 1-хъ, число населенія (50 т. ч. об. п.) уѣзда вдвое меньше населенія промысловъ (102 т. ч.), а во 2-хъ, мѣстные сборы въ уѣздѣ (свыше 100 т. р.) въ 7—8 разъ меньше сборовъ района. Слѣдовательно, на какомъ бы принципѣ ни строить избирательную систему для выборовъ въ объединенное уѣзднопромысловое самоуправленіе, представители промысловъ должны будутъ въ немъ преобладать. И обратное недопустимо безъ явнаго нарушенія справедливости. Но такое преобладаніе представителей промысловаго района низбѣжно повлечетъ за собою подавленіе интересовъ уѣзднаго населенія и обостреніе съ нимъ отношеній, *что* едва ли желательно.

Б. Затѣмъ, едва ли подлежитъ оспариванію положеніе, что въ созданіи богатствъ промысловаго района населеніе его играетъ неизмѣримо болѣе важную роль, чѣмъ населеніе уѣзда. Съ одной стороны въ составѣ промысловыхъ рабочихъ коренное населеніе

Бакинскаго уѣзда и губерніи представлено очень слабо. Какъ показываютъ данныя «объяснительной записки», все число самодѣятельнаго татарскаго (т. е. мѣстнаго, коренного и пришлаго изъ Бакинской губ.) населенія промысловъ не превышаетъ 7—7½ т. человѣкъ, что составляетъ лишь 11—12% всего самодѣятельнаго населенія. А съ другой—характеръ производства и экономическая структура промысловаго района таковы, что онъ является почти совершенно независимымъ отъ уѣзда, экономически самодовлѣющимъ поселкомъ. Не въ примѣръ большинству городскихъ поселеній Россіи, выросшихъ въ центрахъ посреднической торговли деревень и живущихъ и богатѣющихъ соками этихъ послѣднихъ, промысловый районъ въ экономическомъ отношеніи довлѣетъ самъ себѣ, питаясь и питая окрестное населеніе соками земли, т. е. добычей нефти.

Не промысловый районъ живетъ за счетъ уѣзднаго земледѣльческаго населенія, а, наоборотъ, такъ какъ районъ не ведетъ посреднической торговли, подобно большинству нашихъ городовъ, съ уѣздомъ, и населеніе послѣдняго богатѣетъ за счетъ промысловаго района, сбывая сюда продукты своего земледѣльческаго хозяйства. Какъ ничтожна роль района въ качествѣ торговаго посредника съ уѣздомъ видно хотя бы изъ того, что всѣ торговыя предпріятія его оцѣниваются всего въ 310 т. р., при чемъ почти половина этихъ предпріятій является какъ бы подсобными отдѣленіями или складами нефтепромышленныхъ фирмъ. Такъ что даже для этого послѣдняго поставщикомъ большей части главнѣйшихъ продуктовъ питанія и предметовъ домашняго обихода и одежды является г. Баку, играющій ту же роль и по отношенію къ уѣзду.

Но если, какъ мы установили, уѣздное населеніе играетъ очень незначительную роль въ созданіи богатствъ промысловаго района и послѣдній экономически почти совершенно независимъ отъ уѣзда, то едва ли можно признать справедливой точку зрѣнія тѣхъ, которые желаютъ соединенія съ уѣздомъ промысловаго района во имя того, чтобы воспользоваться его матеріальными средствами. Справедливость требуетъ, что бы этими средствами воспользовались тѣ, кто ихъ создаетъ, т. е. промысловое населеніе. Если же въ цѣляхъ поддержанія добрососѣдскихъ отношеній и культурнаго воздѣйствія—промысловый районъ долженъ будетъ придти

на помощь населенію Бакинскаго уѣзда, то это можетъ быть осуществлено и безъ искусственнаго и вреднаго соединенія района съ уѣздомъ въ одной самоуправляющейся единицѣ, напр., посредствомъ отчисленія въ пособіе уѣздному земству извѣстнаго процента мѣстныхъ сборовъ района, какъ это и практикуется выдѣлившимися въ особыя земскія единицы городами, напримѣръ, Москвой и др., или при помощи губернскаго земства, которое будетъ заботиться о равномѣрномъ распредѣленіи между всѣми уѣздами земскихъ губернскихъ сборовъ.

В. Но едва ли Бакинскій уѣздъ будетъ имѣть больше основаній на полученіе субсидіи, чѣмъ всѣ другіе уѣзды Бакинской губерніи. По даннымъ Бакинской казенной палаты за 1908 г. земскіе сборы по Бакинскому уѣзду (за исключеніемъ селеній: Балаханы, Сабунчи, Раманы, Биби-Эйбатъ, Забратъ и Сураханы), выражаются въ суммѣ 143.621 р. Если же къ уѣзду отнести еще и селенія Сураханы и Забратъ, то общая сумма сборовъ по уѣзду увеличится до 157.000 руб.*). Не говоря уже о томъ, что съ введеніемъ земскаго самоуправленія обложеніе имуществъ въ уѣздѣ можетъ быть значительно повышено, и что къ земству перейдетъ болѣе или менѣе крупная сумма общественныхъ и мірскихъ сельскихъ сборовъ и повинностей—даже и указанной суммы въ 157.000 руб. можетъ быть на первое время достаточно для удовлетворенія земскихъ нуждъ кореннаго населенія уѣзда, такъ какъ общее количество этого населенія не превышаетъ 50 т. человѣкъ и, значитъ, на каждую душу населенія земскій сборъ въ Бакинскомъ уѣздѣ выразится въ 3 съ лишнимъ рубля. Такого высокаго сбора не будетъ имѣть ни одинъ изъ другихъ уѣздовъ Бакинской губерніи, гдѣ средніе размѣры земскаго сбора на душу не превышаютъ одного рубля.

И вотъ съ точки зрѣнія интересовъ населенія всѣхъ уѣздовъ губерніи включеніе промысловаго района въ Бакинское уѣздное земство является нежелательнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ большую часть сборовъ съ промысловаго района будетъ поглащать, въ ущербъ остальнымъ уѣздамъ губерніи, Бакинскій уѣздъ и безъ того богато обезпеченный мѣстными сборами. Точно также и въ отношеніи интеллигентныхъ силъ—Бакинскій уѣздъ состав-

*) См. матеріалы по вопросу о введеніи земства на Кавказѣ. Бакин. уѣздъ, Табл. III.

ляетъ счастливое исключеніе во всей губерніи, такъ какъ въ его предѣлахъ имѣются многочисленныя группы болѣе или менѣе интеллигентныхъ дачевладѣльцевъ, рыбо и нефтепромышленниковъ и вообще лицъ, имѣющихъ постоянныя сношенія съ городомъ и частью принимающихъ участіе въ качествѣ гласныхъ въ дѣятельности Бакинскаго городского самоуправленія, а именно: по даннымъ вышеупомянутой таблицы III, въ Бакинскомъ уѣздѣ, безъ селеній Балаханы, Сураханы, Сабунчи, Раманы, Забратъ и Биби-Эйбатъ, числится среди плательщиковъ земскихъ сборовъ:

Землевладѣльцевъ . . .	1.770	съ окладомъ	въ	15.566 р.
Торговцевъ	540	»	»	1.600 р.
Нефтепромышлен. .	29	»	»	80.523 р.
Проч. видовъ промыш. .	42	»	»	45.932 р.
Всего	2.381	»	»	143 621 р.

При такомъ значительномъ контингентѣ лицъ всевозможныхъ профессій и образовательныхъ цензовъ, Бакинское уѣздное земство будетъ вполнѣ удовлетворительно обставлено въ отношеніи необходимаго числа интеллигентныхъ гласныхъ, и, такимъ образомъ, желаніе представителей Бакинскаго уѣзда, ради обезпеченія своего земства промысловой интеллигенціей—соединить промысловый районъ съ уѣздомъ,—не имѣетъ достаточно основаній, тѣмъ болѣе, что по характеру своей дѣятельности промысловая интеллигенція будетъ мало полезна для веденія общественно-хозяйственныхъ дѣлъ земледѣльческаго уѣзда, въ которыхъ она и не освѣдомлена и не заинтересована.

Поэтому соединеніе промысловаго района съ Бакинскимъ уѣздомъ, согласно желанію его представителей, въ одну земскую единицу является искусственнымъ, несправедливымъ и нежелательнымъ ни съ точки зрѣнія интересовъ промысловаго населенія, которые могутъ быть подавлены въ уѣздномъ земствѣ, ни съ точки зрѣнія правильно понятыхъ интересовъ самого Бакинскаго уѣзда, ни, наконецъ, съ точки зрѣнія всей Бакинской губерніи.

5) Съ выдѣленіемъ промысловаго района въ самостоятельную единицу—завѣдываніе общественнымъ хозяйствомъ здѣсь перейдетъ въ руки знающихъ мѣстныя условія и заинтересованныхъ въ развитіи промышленности и благоустройствѣ промысловъ лицъ. Это обстоятельство дастъ возможность съѣзду нефтепромышленниковъ путемъ соглашенія или за извѣстное вознагражденіе передать часть своихъ

общественныхъ функцій будущему промысловому самоуправленію и сосредоточить свои силы и вниманіе преимущественно на обслуживаніи специфическихъ нуждъ нефтяного дѣла, въ сферѣ лучшей постановки торговой статистики, теоретическаго и эмпирическаго изученія и разработки техническихъ вопросовъ нефтепромышленности и т. п. Отъ такого раціональнаго распредѣленія нынѣшнихъ всеобъемлющихъ функцій съѣзда, между нимъ и промысловымъ самоуправленіемъ, какъ промысловое населеніе, такъ и нефтяная промышленность могутъ только выиграть.

А это обстоятельство имѣетъ далеко не одинъ только чисто мѣстный интересъ. Бакинская нефтяная промышленность въ настоящее время имѣетъ важное государственное значеніе. Освѣщая керосиномъ всю имперію, доставляя топливо доброй четверти промышленныхъ предпріятій Россіи, давая ежегодно казнѣ около 60 мил. рублей прямого дохода и служа источникомъ заработковъ сотнѣ тысячъ рабочихъ, какъ на Кавказѣ, такъ и далеко за предѣлами его, она играетъ огромную экономическую роль въ государственно-народномъ хозяйствѣ. Въ виду этого, казалось бы, нефтепромышленный районъ требуетъ особаго къ себѣ вниманія, т. е. такой организаціи мѣстнаго самоуправленія, при которой интересы промысловаго населенія стояли бы на первомъ планѣ. Но это послѣднее условіе неосуществимо при включеніи района въ уѣздное земство, гдѣ будутъ преобладать чуждые промышленности, по своимъ матеріальнымъ и культурнымъ интересамъ, элементы. Съ возможнымъ, въ такомъ случаѣ, подавленіемъ интересовъ промысловаго населенія, промысловый районъ по прежнему останется въ неблагоустроенномъ видѣ, что поведетъ, въ свою очередь, къ поддержанію въ широкихъ слояхъ рабочей массы обычнаго недовольства, на почвѣ котораго теперь возникаетъ цѣлый рядъ всевозможныхъ конфликтовъ и недоразумѣній, разорительныхъ, какъ для представителей капитала, такъ и для представителей труда, и вредныхъ для самой нефтяной промышленности.

Въ иномъ положеніи окажется эта послѣдняя, когда съ выдѣленіемъ района изъ уѣзда во главѣ промысловаго самоуправленія будутъ стоять лица, для которыхъ не чужды, а дороги интересы нефтяной промышленности. Въ такомъ случаѣ промысловое самоуправленіе своей раціональной коммунальной политикой можетъ играть крайне важную роль въ дѣлѣ смягченія рѣзкихъ проявленій

классовой борьбы въ районѣ между представителями труда и капитала и въ дѣлѣ европеизаціи нынѣшнихъ, нерѣдко очень некультурныхъ, формъ этой борьбы.

Что касается формальной стороны дѣла, то съ этой стороны выдѣленіе экономически и культурно обособившагося района въ самостоятельную земскую единицу едва ли можетъ встрѣтить какія бы то ни было препятствія.

Ни чьихъ матеріальныхъ правъ это выдѣленіе не нарушитъ.

Затѣмъ, Намѣстникъ Кавказскій графъ И. И. Воронцовъ-Дашковъ, въ своемъ циркулярѣ губернаторамъ, отъ 31 мая 1909 года, за № 879, признаетъ возможнымъ и желательнымъ организовать проектируемое на Кавказѣ земство, считаясь не съ существующимъ искусственнымъ административнымъ дѣленіемъ края, а сообразуясь съ отличительными условіями экономической жизни и хозяйства того или другого района.

Исходя изъ этого Намѣстникъ Кавказа и ставитъ вопросъ „о практической возможности организовать болѣе мелкія, по пространству, земскія единицы, чѣмъ уѣздное земство".

Но съ этой стороны промысловый районъ обставленъ, какъ нельзя лучше, и въ матеріальномъ, и въ культурномъ отношеніяхъ, такъ что едва ли на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи найдется другой, болѣе счастливый уголокъ. Какъ усматривается изъ данныхъ „объяснительной записки", въ настоящее время районъ располагаетъ около 775.000 р. ежегоднаго земскаго сбора, т. е. по $7^1/_2$ руб. на душу, пятью стами лицъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ и 15.000 грамотныхъ, что составляетъ 36% всего населенія. Ни одно земство въ Россіи, вѣроятно, не располагаетъ такими богатыми матеріальными средствами и культурными силами.

Далѣе и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ выдвигается проектъ, по которому городскія поселенія, съ кореннымъ населеніемъ не менѣе 75.000 человѣкъ, могутъ выдѣляться въ самостоятельныя земскія единицы, на правахъ уѣздныхъ. Хотя промысловый районъ и не является съ формальной стороны городскимъ поселеніемъ, но тѣмъ не менѣе онъ носитъ всѣ черты промышленнаго города. Поэтому, казалось бы, этотъ районъ могъ бы быть выдѣленъ въ самостоятельную земскую единицу примѣнительно къ изложенному проекту Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Наконецъ, какъ на аргументъ въ пользу возможности выдѣ-

ленія промысловаго района, можно указать на бывшіе уже прецеденты—съ выдѣленіемъ гг. Москвы, С.-Петербурга, Одессы и Кронштадта, ничего кромѣ благихъ послѣдствій для нихъ самихъ и ихъ уѣздовъ не имѣвшимъ.

Въ виду всего сказаннаго—выдѣленіе промысловаго района въ самостоятельную земскую единицу является не только формально возможнымъ, но и желательнымъ и необходимымъ, какъ съ точки зрѣнія населенія промысловъ, Бакинскаго уѣзда и Бакинской губерніи, такъ и съ точки зрѣнія интересовъ нефтяной промышленности и государства.

III.

Въ непосредственной связи съ выдѣленіемъ промысловаго района изъ уѣзда стоитъ вопросъ о территоріи его. Прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію этого вопроса комиссія подвергла изученію всю промысловую и заводскую площадь съ прилегающими къ ней дачами и селеніями: Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Сураханы, Бюльбюли и Бинагады, Ахмедлы съ Бѣлымъ городомъ, Кешлы съ Чернымъ городомъ и Шихово съ Биби-Эйбатомъ. Эта площадь, безъ Чернаго города, занимаетъ около 17.460 дес. или 167 кв. верстъ съ населеніемъ около 95 тыс. чел., въ томъ числѣ 12.600 чел. или 13,3% коренного и около 82.400 чел. или 86,7% пришлаго (по даннымъ полиціи за 1908 г.*)

Затѣмъ, послѣ детальнаго обсужденія вопроса, комиссія признала, что съ включеніемъ въ районъ дѣйствія промысловаго самоуправленія всѣхъ 10 перечисленныхъ выше селеній—въ составъ его войдутъ слишкомъ разнородные элементы, какъ напр. крестьянское населеніе такихъ селеній, какъ Шихово, Кешлы, Ахмедлы, Бюльбюли, Бинагады и Сураханы, которыя далеко еще не порвали съ земледѣліемъ и для которыхъ занятія на промыслахъ являются только подсобными. Такъ какъ включеніе въ районъ этихъ селеній можетъ очень затруднить функціонированіе, усложнить и удорожить, во вредъ промысловому населенію, работу промысловаго самоуправленія, а также сдѣлаетъ, можетъ быть, невозможной организацію его по городскому типу (въ виду слиш-

---

*) Подробнѣе см. „объясн. записку“ гл. I и II.

комъ обширной территоріи), то комиссія рѣшила сколь возможно сузить территорію промысловаго самоуправленія, ограничивъ ее *площадью изъятыхъ изъ пользованія крестьянъ нефтеносныхъ земель.*

Однако, этотъ принципъ—образованія территоріи промысловаго самоуправленія по площади изъятія потребовалъ нѣкоторыхъ коррективовъ. Въ 1-хъ, границы площади изъятія не являются строго и разъ на всегда опредѣленными и возможно предположить, что въ близкомъ будущемъ явится желательнымъ расширеніе этой площади за счетъ земель смежныхъ селеній. Во 2-хъ, въ границахъ площади изъятія находятся часть дачи Баладжары и полностью дачи Бинагады и Дигя съ селеніями того же имени, но включеніе ихъ въ районъ промысловаго самоуправленія не представляется необходимымъ, такъ какъ эти селенія не носятъ характера промысловыхъ и нефтяной промыселъ здѣсь пока еще мало развитъ. Въ 3-хъ, наконецъ, часть дачъ и селенія Сабунчи, Балаханы и Раманы, хотя и находятся внѣ полосы отчужденія. но онѣ такъ тѣсно слились съ промысловымъ райономъ, что исключеніе ихъ изъ района крайне затруднительно.

Руководствуясь этими соображеніями, комиссія признала возможнымъ и необходимымъ включить въ районъ дѣйствія промысловой земской единицы три селенія внѣ полосы отчужденія съ дачами: Сабунчи, Балаханы и Раманы, которыя вклиниваются или входятъ цѣликомъ въ промысловый районъ и потеряли свой сельскій характеръ, превратившись въ промысловые поселки,

Точно также комиссія признала необходимымъ включить. но только въ полосѣ отчужденія, дачи Забратъ и Биби-Эйбатъ, безъ селеній Забратъ и Шихово, а также береговую полосу дачи селенія Ахмедлы и Кешлы, безъ селеній Ахмедлы и Кешлы, на которой расположенъ Бѣлый городъ, лишенный всякаго самоуправленія и составляющій одно экономически цѣлое съ промысловымъ райономъ.

Хотя при такихъ условіяхъ создается черезполосность территоріи промысловаго самоуправленія, но за то въ составъ его войдутъ только однородные, органически слившіеся въ экономическомъ смыслѣ элементы.

Что касается Чернаго города, то комиссія не нашла возможнымъ включить его въ районъ. какъ потому. что онъ уже вклю-

ченъ въ черту отведенныхъ городу Баку по Высочайшему повелѣнію земель, и выдѣленіе его встрѣтитъ возраженія со стороны города, что можетъ очень осложнить и затянуть вопросъ съ введеніемъ самоуправленія въ районѣ, а также и потому, что въ районѣ Чернаго города уже дѣйствуетъ Бакинское общественное самоуправленіе.

При обсужденіи вопроса о территоріи промысловаго самоуправленія въ Бакинскомъ губернскомъ земскомъ совѣщаніи, послѣднее разошлось въ этемъ вопросѣ съ постановленіемъ комиссіи, признавъ нежелательнымъ включеніе въ районъ какихъ бы то ни было селеній, и даже рабочихъ поселковъ Балаханы, Сабунчи и Раманы, и ограничивъ предѣлы дѣйствія промысловаго самоуправленія площадью дѣйствительнаго изъятія нефтеносныхъ Балахано-Сабунчинскихъ и Рамано-Забратскихъ земель, а также Биби-Эйбата съ бухтою. (см. журн. совѣщанія отъ 12-го ноября).

Необходимость такого исключенія изъ района всѣхъ селеній и даже рабочихъ поселковъ Сабунчи, Балаханы и Раманы въ губернскомъ совѣщаніи мотивировалась тѣмъ, что населеніе этихъ селеній и поселковъ занимается еще земледѣліемъ, мало имѣетъ общаго съ промыслами, и что при включеніи ихъ въ составъ промысловаго самоуправленія интересы этого населенія будутъ подавлены. Но если по отношенію къ селеніямъ Забратъ, Сураханы, Бинагады, Ахмедлы, Бюльбюли, Кешлы и Шихово такая мотивировка исключенія ихъ изъ района является болѣе или менѣе основательной *), то по отношенію къ селеніямъ Раманы, Балаханы и Сабунчи, превратившимся уже давно въ рабочіе по-

*) Ср. стр. 23 и 24 „объясн. записки". гдѣ изложено слѣдующее: „по даннымъ переписи 1903 г. въ числѣ 35.365 лицъ, занятыхъ въ добывающей и обрабатывающей промышленности района (безъ Сурахановъ и съ Армян. поселкомъ), сельскимъ хозяйствомъ было всего занято 1.056 чел. самодѣятельныхъ при 1.329 членовъ семьи и 40 чел. прислуги, а всего 2.425 чел. Въ томъ числѣ на городъ Баку и Баиловъ мысъ приходилось 551 самод., 395 членовъ семей и 32 прислуги, всего 978 чел., а на промысловый собственно районъ оставалось 505 самод., 934 член. семьи и 8 чел. прислуги, всего 1447 ч. Изъ таблицы II мы знаемъ, что все коренное сельское населеніе района безъ селенія Сураханы въ 1903 г. исчислялось, въ кругл. числахъ. въ 1.200 домовъ и 9.500 душъ населенія обоего пола, 26% или 2.470 чел. изъ которыхъ принадлежали къ самодѣятельному населенію. Такимъ образомъ % лицъ коренного сельскаго населенія района, для котораго занятіе земледѣліемъ въ 1903 г. считалось главнымъ, равнялся 15% для всего населенія и 20% для самодѣятельнаго. Это значитъ, что только для $^1/_7$ части всего и $^1/_5$ самодѣятельнаго населенія занятіе сельскимъ хозяйствомъ въ 1903 г. было главнымъ, а остальные $^6/_7$ и $^4/_5$ этого населенія главные источники средствъ къ существованію получали въ нефтяной промышленности и вызванныхъ ею къ жизни профессіяхъ.

селки, она не имѣетъ основаній. Коренное населеніе этихъ трехъ поселковъ не только не занимается земледѣліемъ, но оно даже не имѣетъ для этого ни необходимаго количества земельныхъ надѣловъ, за изъятіемъ ихъ казною подъ добычу нефти, ни земледѣльческихъ орудій. Такъ, по даннымъ казенной палаты за 1908 г.—въ селеніяхъ Сабунчи и Балаханы, средніе размѣры надѣльныхъ обложенныхъ земскими сборами земель равняются 0,48—0,13 дес. При чемъ большая половина этихъ земель негодна для земледѣлія, (см. прил. къ «объяснит. зап.», табл. I-ая). За отсутствіемъ надѣловъ, а также въ виду возможности имѣть хорошіе заработки на промыслахъ, основнымъ источникомъ средствъ къ существованію для коренного населенія трехъ означенныхъ селеній является служба и работа на промыслахъ, мелочная торговля и сдача въ наемъ квартиръ пришлому населенію промысловъ *).

Стоитъ только хоть разъ посмотрѣть на внѣшній видъ названныхъ поселковъ и обстановку жизни ихъ обитателей, чтобы воочію убѣдиться, что ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ они не имѣютъ. Большіе каменные дома, нерѣдко въ два и три этажа, мѣстами мощеные тротуары и улицы, длинный рядъ лавокъ съ самыми разнообразными товарами, отсутствіе помѣщеній для складовъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и орудій, а также рабочаго скота, и биткомъ набитыя рабочимъ людомъ комнаты, съ ярлычками о сдачѣ квартиръ на окнахъ,—таковъ внѣшній видъ жилищъ селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы, при чемъ въ Балаханахъ многіе дворы изрыты колодцами, изъ которыхъ кустарнымъ способомъ добывается нефть.

Что касается внѣшняго вида самихъ хозяевъ этихъ жилищъ, то онъ совершенно не напоминаетъ ничего о занятіяхъ ихъ земледѣліемъ, такъ какъ ничѣмъ не отличается отъ внѣшняго вида горожанъ и промысловыхъ служащихъ и рабочихъ.

Такъ что говорить о земледѣльческомъ характерѣ коренного населенія поселковъ Сабунчи, Балаханы и Раманы нѣтъ никакихъ основаній. Эти поселки уже давно органически слились съ промы-

*) По даннымъ переписи 1903 г. (объясн. зап. табл. II), въ сел. Сабунчи, Раманы и Балаханы квартировало до 10 т. пришлаго населенія, тогда какъ коренное населеніе всѣхъ трехъ этихъ селеній исчислялось въ 5.000 чел., при чемъ все пришлое населеніе ютилось въ 800 домахъ коренныхъ сельчанъ (по 12 квартирантовъ на дымъ).

слами, составляя съ ними и въ культурно-экономическомъ, и въ административномъ отношеніи одно цѣлое. Также не имѣетъ подъ собою почвы и другой мотивъ, приведенный въ губернскомъ совѣщаніи въ доказательство необходимости выдѣленія изъ района трехъ названныхъ селеній, именно, что при включеніи этихъ селеній въ районъ интересы мѣстнаго коренного населенія будутъ игнорироваться въ промысловомъ самоуправленіи. Но во 1-хъ, во избѣжаніе такого подавленія интересовъ коренныхъ жителей въ промысловомъ самоуправленіи, имъ можетъ быть дано особое представительство, напр., по одному депутату на каждое селеніе, если ихъ не удовлетворитъ представительство по торгово-промышленной куріи. Во 2-хъ, въ цѣляхъ поддержанія добрососѣдскихъ отношеній и культурнаго воздѣйствія на аборигеновъ сел. Балаханы, Сабунчи и Раманы, богато обезпеченное матеріальными средствами промысловое самоуправленіе едва ли станетъ скупиться на небольшіе расходы, необходымые для приведенія этихъ селеній въ возможно благоустроенный видъ, тѣмъ болѣе, что въ этихъ трехъ селеніяхъ проживаетъ около одной трети рабочаго населенія промысловъ, на улучшеніе обстановки жизни котораго промысловому самоуправленію и безъ того волей не волей придется тратить болѣе или менѣе значительную часть своихъ рессурсовъ. Въ 3-хъ, наконецъ, сторонники выдѣленія изъ района селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы не принимаютъ во вниманіе, что во имя 5 тысячъ мѣстнаго населенія они приносятъ въ жертву интересы проживающаго здѣсь 10 тысячнаго пришлаго рабочаго населенія, которое окажется совершенно брошеннымъ на произволъ судьбы, такъ какъ принимать участія въ уѣздномъ, земледѣльческомъ по своему составу, Бакинскомъ земствѣ рабочіе не будутъ имѣть возможности, компетенція промысловаго самоуправленія на три названныя селенія не будетъ распространяться, а уѣздное земство, куда предполагается включить эти три рабочихъ поселка, при своемъ скромномъ бюджетѣ и земледѣльческомъ составѣ—не можетъ ввести въ нихъ должнаго благоустройства, да и едва ли оно будетъ въ этомъ особенно заинтересовано.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, а также принявъ во вниманіе, что

1) на земляхъ селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы расположена часть промысловыхъ дорогъ, нефтепроводовъ и другихъ заводскихъ сооруженій, что

2) съ исключеніемъ этихъ селеній создастся крайне затрудняющее и осложняющее функціи будущаго самоуправленія вмѣшательство въ промысловую территорію чуждой интересамъ нефтяной промышленности уѣздной земской организаціи и что

3) при включеніи въ промысловый районъ перечисленныхъ селеній—мѣстное самоуправленіе подчинитъ своему культурному вліянію населеніе этихъ селеній и тѣмъ сослужитъ большую службу созданію вокругъ промысловаго района необходимой культурной обстановки, безъ которой нефтяная промышленность не можетъ безпрепятственно развиваться и процвѣтать.

Исключеніе изъ района дѣйствія промысловаго самоуправленія селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы, по мнѣнію комиссіи, нежелательно ни съ точки зрѣнія интересовъ пришлаго рабочаго населенія, ни съ точки зрѣнія правильно понятыхъ интересовъ коренныхъ жителей этихъ селеній. И всѣ заявленія, сдѣланныя въ губернскомъ совѣщаніи, будто бы включеніе трехъ названныхъ селеній въ промысловое земство выгодно только нефтепромышленникамъ, ни на чемъ не основаны; напротивъ, комиссія полагаетъ, что оно болѣе выгодно этимъ тремъ селеніямъ, чѣмъ нефтепромышленникамъ.

Но если тѣмъ не менѣе населеніе селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы не пожелаетъ войти въ составъ промысловаго района, то комиссія не считаетъ нужнымъ настаивать на принудительномъ ихъ включеніи въ него.

IV.

Включеніе въ районъ дѣйствія промысловаго самоуправленія селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы представляется возможнымъ независимо отъ рѣшенія вопроса о типѣ этого самоуправленія. Но каковъ долженъ быть этотъ типъ?

На этомъ кардинальномъ вопросѣ своей программы комиссія остановилась особенно подробно, какъ потому, что разработка его была главною цѣлью учрежденія комиссіи, такъ и потому, что въ самомъ началѣ работъ комиссіи былъ изданъ извѣстный циркуляръ Намѣстника Кавказскаго о примѣнимости въ Бакинской губерніи общаго типа земскихъ учрежденій по положенію 1890 г. съ тѣми или другими необходимыми по мѣстнымъ условіямъ измѣненіями.

Этотъ циркуляръ Намѣстника—съ одной стороны какъ бы упрощалъ нѣсколько задачи комиссіи, предрѣшая до извѣстной степени вопросъ о земскомъ, а не городскомъ типѣ проектируемаго промысловаго самоуправленія, а съ другой—онъ усложнилъ работу комиссіи, которая вынуждена была удѣлить значительную часть своего времени для собиранія матеріаловъ и выясненія вопроса о томъ, какія именно мѣстныя особенности промысловаго района требуютъ тѣхъ или другихъ, болѣе или менѣе значительныхъ, измѣненій въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г.

Въ общемъ—соображенія комиссіи по этому вопросу сводятся къ слѣдующему. Оригинальная соціально-экономическая структура промысловаго района и крайне своеобразныя бытовыя мѣстныя условія—дѣлаютъ здѣсь неудобопримѣнимыми въ цѣломъ видѣ всѣ дѣйствующія коммунальныя положенія не только Россіи, но и Западной Европы*), и требуютъ совершенно оригинальной организаціи самоуправленія, какъ въ отношеніи избирательной системы, такъ и въ отношеніи его функцій и компетенціи, и если и возможно согласиться пока на введеніе въ районѣ городового или земскаго положеній, дѣйствующихъ въ Россіи, то лишь съ весьма существенными измѣненіями и въ силу чисто практическихъ соображеній о затруднительности въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ добиться введенія на промыслахъ оригинальнаго, вполнѣ отвѣчающаго мѣстнымъ особенностямъ самоуправленія.

Но, спрашивается, какой же именно изъ дѣйствующихъ въ Россіи типовъ самоуправленія болѣе подходитъ къ условіямъ района—городской или земскій?

Обсуждая этотъ вопросъ, комиссія приняла во вниманіе всю совокупность условій и обстоятельствъ, которыя могутъ встрѣтиться, какъ при самомъ введеніи того или другого типа самоуправленія на промыслахъ, такъ и послѣ, когда это самоуправленіе уже станетъ функціонировать. При этомъ мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились на двѣ группы: одни находили болѣе желательнымъ взять за основаніе при выработкѣ проекта промысловаго самоуправленія городовое положеніе 1892 г., другіе—земское положеніе 1890 г., главнымъ образомъ на томъ основаніи, что введеніе земскаго положенія облегчитъ выдѣленіе района въ особую земскую

---

*) См. обзоръ коммунальныхъ положеній, приложенный къ „объяснительной запискѣ“.

единицу, что особенно важно для промысловаго района. Въ частности, въ пользу и противъ того или другого изъ этихъ положеній приводились слѣдующія соображенія:

1) Типъ жизни на промыслахъ городской и поэтому къ нимъ болѣе подходитъ городовое положеніе.

2) Земства могутъ и не ввести на Кавказѣ въ близкомъ будущемъ и районъ, по прежнему, останется безъ общественнаго самоуправленія. Между тѣмъ введеніе городского самоуправленія не встрѣтитъ препятствій со стороны и правительства, такъ какъ оно смотритъ на промысловый районъ, какъ на поселеніе городского типа, что доказывается учрежденіемъ здѣсь полицеймейстерства по городскому типу. Кромѣ того, за введеніе посадскаго положенія въ районѣ высказался V съѣздъ нефтепромышленниковъ, а за введеніе городового положенія — С.П.-Б. комиссія представителей съѣзда.

3) Въ настоящее время въ промысловомъ районѣ нѣтъ никакой общественной организаціи — сельской, посадской или городской, какъ это имѣется въ отношеніи каждаго населеннаго пункта. И если правительство будетъ поставлено въ необходимость ввести какое либо самоуправленіе на промыслахъ, то оно должно будетъ выбрать одинъ изъ названныхъ типовъ общежитія, а затѣмъ уже можно говорить о выдѣленіи района изъ уѣзднаго земства,

1) Промысловый районъ не городъ и городовое положеніе къ нему также не подходитъ, какъ и земское (безъ необходимыхъ измѣненій).

2) Вопросъ о введеніи земскаго самоуправленія на Кавказѣ уже предрѣшенъ мѣстною высшею властью и земское самоуправленіе въ районѣ будетъ введено болѣе или менѣе скоро, независимо отъ воли заинтересованныхъ лицъ, между тѣмъ противъ введенія городового положенія могутъ возстать заинтересованные крестьяне и казна, въ качествѣ собственниковъ промысловой территоріи, и положительное рѣшеніе вопроса затянется на долгое время.

3) Формальныхъ препятствій къ выдѣленію въ отдѣльную земскую единицу экономически и культурно обособившагося района изъ уѣзда не можетъ быть, такъ какъ и въ циркулярѣ Намѣстника такое выдѣленіе рекомендуется. Наоборотъ, при организаціи промысловаго самоуправленія по городскому типу — разсчитывать на выдѣленіе района изъ уѣзда менѣе возможно, такъ какъ по министерскому проекту предполагается выдѣлить въ само-

какъ организаціи, объединяющей поселенія съ тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ видовъ самоуправленія (и управленія); безъ этого же предварительнаго образованія на промыслахъ какой либо самоуправляющейся (или административной) единицы общежитія — выдѣленіе района изъ уѣзда едва ли возможно по чисто формальнымъ причинамъ.

4) Степень самостоятельности городского самоуправленія шире, чѣмъ земскаго, такъ какъ послѣднее при изданіи обязательныхъ постановленій и выполненіи нѣкоторыхъ функцій (напр. страхованіе отъ огня и займы) должно испрашивать разрѣшенія или утвержденія своихъ постановленій у губернскаго земства.

5) При организаціи промысловаго самоуправленія по городскому типу въ районъ дѣйствія его войдутъ только слившіеся съ промыслами однородные элементы, нужды и потребности коихъ возможно будетъ обслуживать гораздо полнѣе и всестороннѣе, чѣмъ то допускаетъ земское положеніе. Отъ этого функціи самоуправленія облегчатся и оно не потребуетъ столькихъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ непромысловаго населенія въ ущербъ промысловому. Земское положеніе не предусматриваетъ,

стоятельныя уѣздныя единицы только поселенія, имѣющія не менѣе 75 т. душъ коренного населенія, а въ районѣ такого населенія не болѣе нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ. Если же районъ не выдѣлить изъ уѣда, то всѣ его земскіе сборы будутъ расходоваться уѣзднымъ земствомъ внѣ района и сборы эти будутъ безпредѣльны, такъ какъ раскладкой ихъ будутъ завѣдывать представители уѣзда, незаинтересованные въ судьбахъ нефтяной промышленности.

4) Большая самостоятельность городскихъ самоуправленій въ дѣлѣ изданія обязательныхъ постановленій и въ отношеніи нѣкоторыхъ операцій не настолько существенна, въ данномъ случаѣ, чтобы она могла повліять на то или иное рѣшеніе вопроса о типѣ самоуправленія.

5) При введеніи земства въ промысловомъ районѣ, съ выдѣленіемъ послѣдняго въ самостоятельную земскую единицу на правахъ уѣзднаго земства, функціи и полномочія промысловаго земскаго самоуправленія будутъ не менѣе обширны, чѣмъ функціи городского самоуправленія и если нѣкоторыя изъ послѣднихъ не предусмотрѣны въ земскомъ положеніи, то вовсе не потому, что земство не имѣетъ права ихъ выполнять. Въ земскомъ положеніи нѣтъ, напр., указаній на права земствъ открывать библіотеки, музеи, стро-

напр., устройства водопроводовъ, освѣщенія и тротуаровъ, а это существенныя нужды промысловаго района, которыя можно обслуживать по городовому положенію не прибѣгая каждый разъ къ спеціальному разрѣшенію высшей власти.

6) При введеніи городового положенія явится вѣроятная возможность переложить на общественное самоуправленіе, кромѣ тѣхъ съѣздовскихъ функцій и расходовъ, которые лежатъ на обязанности земства, еще и содержаніе полиціи, на что теперь съѣздъ тратитъ огромную сумму.

7) Во избѣжаніе подавленія въ промысловомъ самоуправленіи крупныхъ плательщиковъ мелкими, что неизбѣжно при организаціи его по городскому типу при существующемъ городскомъ цензѣ, возможно ходатайствовать объ организаціи выборовъ въ промысловое самоуправленіе по

итъ телефоны и т. п, между тѣмъ вся Россія покрыта земскими библіотеками, музеями и, мѣстами, телефонами. Такимъ образомъ, нужды и потребности разнородныхъ элементовъ, которые войдутъ въ промысловое самоуправленіе, вполнѣ возможно удовлетворить и по земскому положенію, а для избѣжанія возможныхъ въ будущемъ формальныхъ препятствій къ выполненію земствомъ такихъ функцій, какъ водоснабженіе, освѣщеніе промысловыхъ дорогъ и т. п., въ проектъ можно включить пожеланіе о предоставленіи промысловому земству этихъ и аналогичныхъ функцій. Добиться разрѣшенія на эти функціи гораздо легче и скорѣе, чѣмъ добиться введенія городового положенія черезполосно на промыслахъ.

6) При организаціи самоуправленія по земскому типу въ распоряженіи его будетъ готовый бюджетъ въ 500—600 т. руб. При введеніи же городового положенія — къ этому прибавится еще новое обложеніе въ такомъ же приблизительно размѣрѣ.

7) Цензъ для выборовъ въ земство (15 т. р.), ограниченный куріальной системой, болѣе гарантируетъ представительство отъ главныхъ плательщиковъ мѣстныхъ сборовъ, чѣмъ цензъ городской (1.000 р. и неограниченный никакими куріями), при которомъ въ промысловомъ самоуправленіи бу-

куріальной двухклассной системѣ, примѣняемой на выборахъ въ С.-Петербургскую городскую думу.

дутъ господствовать мелкіе лавочники, пріѣзжающіе сюда на время въ цѣляхъ наживы, а не осѣдлые домовладѣльцы, которыхъ въ районѣ очень мало и которые были бы заинтересованы въ благоустройствѣ промысловъ.

Наконецъ, по мнѣнію сторонниковъ введенія земскаго положенія, послѣднее, при условіи выдѣленія района въ отдѣльную единицу, не лишаетъ возможности въ будущемъ, когда явится въ этомъ надобность, ввести и городовое положеніе. Введеніе же городового положенія теперь же можетъ повлечь за собою включеніе района въ уѣздъ.

Сопоставивъ всѣ изложенные аргументы за и противъ городского и земскаго типовъ самоуправленія и принявъ, кромѣ того, во вниманіе, что введеніе городового положенія можетъ затруднить выдѣленіе района изъ уѣзда и будетъ связано съ установленіемъ новыхъ сборовъ въ пользу учреждаемаго города, что, между тѣмъ, введеніе земскаго самоуправленія въ районѣ дастъ возможность воспользоваться для нуждъ населенія района уже существующими земскими сборами, и что, наконецъ, опасенія,—будто ограниченность круга дѣятельности и права созыва земскихъ собраній можетъ вредно отразиться на функціяхъ промысловаго земства,—не существенны, такъ какъ въ проектъ промысловаго самоуправленія можно будетъ внести соотвѣтствующія измѣненія,—комиссія высказалась большинствомъ голосовъ за желательность ***введенія на промыслахъ теперь же самоуправленія земскаго типа, но съ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ измѣненіями***, и при непремѣнномъ условіи ***выдѣленія района*** въ самостоятельную единицу, на правахъ уѣзднаго земства. Въ будущемъ же, если встрѣтится въ томъ надобность, можно будетъ ходатайствовать о введеніи самоуправленія городского типа и имѣть, такимъ образомъ, районъ съ городскимъ самоуправленіемъ, выдѣленный въ особую земскую единицу.

V.

Перейдя къ вопросу о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя необхо-

димо, въ виду особенностей района, внести въ дѣйствующее положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., комиссія прежде всего остановилась на устанавливаемой этимъ положеніемъ *избирательной системѣ* въ мѣстное самоуправленіе *и цензъ.*

Сложность и пестрота состава населенія района въ экономическомъ, соціальномъ, культурномъ и многихъ другихъ отношеніяхъ, а также его текучесть и подвижность вызываютъ здѣсь необходимость въ сложной и оригинальной избирательной системѣ для того, чтобы промысловое самоуправленіе являлось, во 1-хъ, представителемъ всѣхъ элементовъ населенія района, съ его разнорѣчивыми интересами, а во 2-хъ. чтобы въ немъ превалировали интересы лицъ, несущихъ главную часть налоговаго бремени на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ и заинтересованныхъ болѣе всѣхъ другихъ элементовъ населенія въ развитіи общественнаго благоустройства на промыслахъ.

Руководствуясь этимъ критеріемъ, комиссія признала совершенно неподходящимъ къ условіямъ района начала сословности и земельнаго имущественнаго ценза, лежащія въ основѣ положенія 1890 г. о выборахъ въ земскія учрежденія, въ которыхъ, благодаря этимъ двумъ началамъ, создается особо привилегированное положеніе для избирателей дворянъ.

Выдѣлять въ промысловомъ районѣ дворянство и землевладѣльцевъ въ особую привилегированную группу нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ здѣсь сословныя различія совершенно затушевываются классовыми раздѣленіями, а земельныя имущества, въ виду крайней пестроты ихъ стоимости и доходности у различныхъ владѣльцевъ, не имѣютъ, какъ и сословность, никакого значенія для опредѣленія соціальнаго положенія послѣднихъ, а также роли ихъ вч мѣстномъ бюджетѣ въ качествѣ плательщиковъ мѣстныхъ сборовъ. Кромѣ того. эти имущества давно уже превратились въ такіе же предметы купли и продажи, какъ и торговопромышленныя предпріятія и другія виды недвижимыхъ имуществъ. Вмѣстѣ съ этимъ существующая разница основаній для оцѣнки земельныхъ имуществъ, съ одной стороны, и остальныхъ видовъ недвижимаго имущества—съ другой, а также различіе относительныхъ размѣровъ земскихъ оборовъ съ тѣхъ и другихъ (владѣльцы торговопромышленныхъ предпріятій платятъ $2^0/_0$ съ 1 рубля стоимости ихъ, а землевладѣльцы около $^1/_2{}^0/_0$, т. е. въ 4 раза меньше) по-

ставило бы землевладѣльцевъ при установленіи земельнаго ценза (по оцѣнкѣ имуществъ) въ ничѣмъ не заслуженное привилегированное положеніе. Поэтому комиссія признала, что основаніемъ избирательнаго права въ промысловое самоуправленіе долженъ быть не сословный или имущественный цензъ, а цензъ *налоговый*, такъ какъ только этотъ цензъ вполнѣ точно опредѣляетъ удѣльный вѣсъ финансовой роли каждаго плательщика въ мѣстномъ бюджетѣ.

Перейдя къ опредѣленію размѣровъ налоговаго ценза, комиссія констатировала, что установливаемый положеніемъ 1890 года минимальный цензъ (15 т. р. стоимости имущества, что соотвѣтствуетъ 300 р. налога при 2% сборѣ) слишкомъ высокъ для промысловаго района съ его чрезвычайно рѣзко выраженной концентраціей капиталовъ и имуществъ. При такомъ цензѣ правомъ полнаго голоса на выборахъ въ промысловое самоуправленіе могли бы воспользоваться около 200 лицъ и около 200 лицъ, могли бы участвовать въ выборахъ черезъ уполномоченныхъ *). Такимъ образомъ, на все 100-тысячное, рѣзко дифференцированное населеніе района приходилось бы около 300 избирателей. Во избѣжаніе того, чтобы при такомъ узкомъ кругѣ избирателей не пострадалъ общественный характеръ промысловаго самоуправленія, комиссія признала необходимымъ понизить налоговый цензъ, по крайней мѣрѣ, въ 10 разъ, т. е. до размѣровъ, устанавливаемыхъ правилами о выборахъ въ Государственную Думу, именно 30 р., что соотвѣтствуетъ стоимости имущества въ 1.500 рублей. При такомъ пониженномъ цензѣ число избирателей въ районѣ увеличится до 400 **) безъ малаго лицъ, не считая домохозяевъ крестьянъ, общее количество коихъ въ трехъ центральныхъ селеніяхъ района—Сабунчи, Балаханы и Раманы—равно 800 дымовъ.

Принявъ, такимъ образомъ, за основаніе, что всякій, платящій 30 рублей земскаго сбора, пользуется правомъ голоса на выборахъ въ промысловое самоуправленіе, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ признала необходимымъ для огражденія различныхъ группъ плательщиковъ отъ подавленія другими ввести дѣленіе ихъ на куріи. Необходимость такого дѣленія диктуется рѣзко выраженной диф-

---

*) См. „объяснит. записку“ и таблицу II въ матеріал. Бакинск. губернскаго совѣщанія.

**) Изъ коихъ около 50 никакихъ имуществъ не имѣютъ, но платятъ свыше 30 руб. земскаго личнаго промысловаго налога.

ференціацией собственниковъ въ районѣ и отсутствіемъ здѣсь компактнаго слоя владѣльцевъ, которые, подобно домовладѣльцамъ въ городахъ, были бы одинаково заинтересованы въ благоустройствѣ района и не имѣли бы возможности и побужденій, въ виду однородности интересовъ, перелагать бремя мѣстныхъ повинностей на другіе слои.

Однако, въ виду краткаго срока, оказавшагося у комиссіи для представленія ея доклада съѣзду, она не могла разработать вопросъ о куріяхъ детально, признавъ лишь, что эти куріи можно было бы организовать по образцу прусской трехклассной системы, но съ нѣкоторыми поправками, а именно:

какъ усматривается изъ обзора коммунальныхъ положеній, приложеннаго при «объяснительной запискѣ», по прусской системѣ избиратели дѣлятся на классы, такъ что каждый платитъ одинаковую сумму налоговъ ($^1/_3$) и выбираетъ одинаковое количество гласныхъ ($^1/_3$). Но такая система въ чистомъ своемъ видѣ не можетъ быть примѣнима къ промысловому району, такъ какъ здѣсь, какъ сказано выше и какъ это усматривается изъ приводимой въ примѣчаніи таблицы *), около 20 фирмъ владѣютъ половиной всѣхъ имуществъ района, а число крупныхъ налогоплательщиковъ, платящихъ $^1/_3$ налоговъ, равна всего 5—6. Эти 5—6 лицъ даже физически не могутъ избирать изъ своей среды 12—13 гласныхъ (т. е. $^1/_3$ отъ 36—40). Такимъ образомъ, крайняя концентрація имуществъ въ районѣ дѣлаетъ необходимымъ измѣненіе прусской системы въ томъ смыслѣ, что бы представительство наиболѣе крупныхъ плательщиковъ не подавляло бы представительства остальныхъ. Примѣрный коррективъ къ прусской системѣ въ этомъ смыслѣ представляетъ предложеніе, сдѣланное нѣкоторыми нефтепромышленниками въ губернскомъ земскомъ совѣщаніи, и одобренное послѣднимъ.

Согласно этому предложенію избиратели въ промысловое самоуправленіе дѣлятся на три разряда, соотвѣтственно съ количествомъ платимыхъ земскихъ сборовъ, причемъ относятся къ разряду:

---

*) Таблица II матеріаловъ Бак. губ. земскаго совѣщанія по селеніямъ Балаханы, Сабунчи, Забратъ, Раманы, Сураханы—Балахано-Сабунчинскаго полицеймейстерства и Биби-Эйбату.

Групны, платящія земскій сборъ отъ и до	Число налогоплательщиковъ	Въ % къ общему числу	Общая сумма налога въ руб.	Въ % къ итогу	Средніе размѣры налога	Распредѣленіе налогоплательщиковъ по объекту обложенія. Землевладѣніе: Число плательщиковъ	%	Сумма налога	Торговля: Число плательщиковъ	%	Сумма налога	ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. Нефтяная: Число плательщиковъ	%	Сумма налога	Друг. виды пром.: Число плательщиковъ	%	Сумма налога
0— 5 р. . . .	661	44,1	1.141,91	0,1	1 р. 90 к.	70	—	206	553	—	841,35	21	—	67,50	17	—	27,06
0— 10 „ . . .	804	53,2	2.230,04	0,3	2 „ 78 „	129	—	644,83	602	—	1.229,35	46	—	256,50	27	—	99,36
0— 30 „ . . .	1.129	75,2	7.962,38	1,3	7 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10— 50 „ . . .	388	25,7	8.135,83	1,5	21 р.	152	—	3.956,93	212	—	3.579,70	9	—	195,00	15	—	404,20
50 — 300 „ . . .	148	9,3	18 845,77	3,4	127 р.	80	—	9.035,07	29	—	2.450,00	21	—	4 954,60	18	—	2.406,10
300 – 5000 „ . . .	148	9,7	220.681,33	40,1	1.492	10	—	7.176,30	—	—	—	120	—	187.599,35	18	—	25.905,68
5000 – 50000 „ . . .	23	1,5	301.009,08	53,7	13.087	2	—	12.269,50	—	—	—	20	—	279.853,58	1	—	8.886,00
10000—50000 „ . . .	9	0,6	195.813,28	35,6	21.757	—	—	—	—	—	—	9	—	195.813,28	—	—	—
ИТОГО. . . .	1.503	100	550.881,99	100	364 р. 50	373	24,7	33 082,68	843	55,3	7.259,05	216	14,3	472.859,03	71	4,7	37.701,34
Безъ отъ 0— 5 . . .	850	63,9	549.740,04	99,8	733	303	35,3	32.876,68	290	34,1	6.417,70	195	23	472.791,53	62	7,6	37.674,28
Безъ отъ 0—30 . . .	382	25,4	541.777,66	98,7	1.418	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

I платящіе	$^2/_3$	сборовъ,	которые	выбираютъ	$^1/_2$	всего	числа	гласныхъ
II „	$^1/_6$	„	„	„	$^1/_4$	„	„	„
III „	$^1/_6$	„	„	„	$^1/_4$	„	„	„

Сверхъ того отъ рабочаго населенія допускаются въ земское собраніе 4 ихъ представителя, выбираемыхъ по правиламъ о выборахъ въ Государственную Думу 3 іюня 1907 г.

Не входя въ детальное разсмотрѣніе этой схемы, комиссія постановила предложить ее вниманію съѣзда, вмѣстѣ съ списками плательщиковъ земскихъ сборовъ въ промысловомъ районѣ*) Какъ видно изъ этихъ списковъ, при принятіи послѣдней схемы въ I разрядъ войдутъ первыя (по размѣрамъ платимаго налога) 31—30 крупныхъ фирмъ во II 40 среднихъ фирмъ и въ III остальные плательщики.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія считаетъ необходимымъ оговориться, что въ случаѣ включенія въ районъ дѣйствія промысловаго самоуправленія селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы коренное населеніе этихъ селеній должно имѣть отдѣльную курію для выборовъ по одному на каждое селеніе гласному. Гласные эти избираются на сельскихъ сходахъ по правиламъ 3 іюня 1907 г. Кромѣ того, какъ усматривается изъ вышеизложенной схемы, 4 гласныхъ промысловаго самоуправленія она предоставляетъ рабочимъ, т. н. безцензовымъ избирателямъ. Необходимость такого представительства вызывается, помимо всего прочаго, своеобразными условіями, которыми характеризуется составъ населенія промысловаго района. За отсутствіемъ болѣе или менѣе многочисленнаго слоя среднихъ и мелкихъ собственниковъ, въ районѣ имѣются двѣ рѣзко обособленныя группы населенія: меньшинство —предприниматели и большинство—рабочая масса. При тѣхъ обостренныхъ отношеніяхъ, какія не рѣдко возникаютъ между этими группами населенія, несомнѣнно, устраненіе одной изъ группъ изъ промысловаго самоуправленія можетъ послужить въ будущемъ источникомъ недовольства обойденной стороны и это недовольство постоянно будетъ вызывать излишнія тренія. Во избѣжаніе этого, а также въ тѣхъ видахъ, чтобы проектируемое самоуправленіе могло служить цѣлямъ смягченія классовыхъ противорѣчій и некультурныхъ формъ классовой борьбы, по мнѣнію комиссіи, и необходимо образованіе особой рабочей куріи.

---

*) См. приложеніе.

Представительство рабочихъ, будучи полезнымъ по существу дѣла, по мнѣнію комиссіи, не встрѣтитъ, вѣроятно, препятствій и съ формальной стороны: и мѣстныя Кавказскія, и высшія центральныя власти нѣсколько разъ допускали, по ходатайствамъ нефтепромышленниковъ, представителей рабочихъ къ участію въ обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ промысловой жизни.

Переходя къ частностямъ и менѣе важнымъ измѣненіямъ въ положеніи 1890 г., связаннымъ съ проектируемой замѣной имущественнаго ценза налоговымъ, комиссія признала, что съ принятіемъ этого ценза должна быть отмѣнена ст. 25 положенія о земскихъ учрежденіяхъ (изданія 1892 г.), недопускающая „опредѣленія избирательнаго права по совокупности двухъ различныхъ видовъ имущества, изъ коихъ каждое само по себѣ не составляетъ полнаго ценза“. Такое ограниченіе правъ налогоплательщиковъ ничѣмъ не можетъ быть оправдано при введеніи налоговаго ценза.

Затѣмъ, въ виду своеобразныхъ мѣстныхъ условій необходимо распространеніе на промысловый районъ ст. 20 полож. о земскихъ учр. (изд. 1892 г.), согласно которой вмѣсто лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, могутъ участвовать управляющіе ихъ имѣніями и т. д., а также предоставленіе отдѣльнымъ владѣльцамъ и фирмамъ участвовать въ выборахъ черезъ особыхъ уполномоченныхъ лицъ, хотя бы и не удовлотворяющихъ требованіямъ ст. ст. 18, 19 и 22 пол. 1890 г., изд. 1892 г.

Остановившись на принципѣ налоговаго ценза, комиссія полагаетъ послѣдовательнымъ и справедливымъ предоставить избирательныя права и лицамъ, платящимъ *личный* промысловый земскій сборъ (свыше 30 руб.), хотя-бы эти лица и не владѣли никакимъ имуществомъ. Такихъ лицъ въ районѣ насчитывается около 50, и всѣ они должны войти въ 3-ю курію избирателей.

Далѣе,—въ видахъ расширенія круга лицъ для выбора подходящихъ гласныхъ промысловаго земства, желательно, чтобы каждая курія имѣла право избирать представителей изъ числа всѣхъ полноправныхъ избирателей района, а не только изъ членовъ своей куріи.

Кромѣ того, въ виду сильнаго распространенія въ районѣ арендныхъ отношеній, необходимо установить, что бы правомъ го-

лоса на выборахъ арендаторы пользовались бы наравнѣ съ собственниками, разъ тотъ или другой арендаторъ является плательщикомъ земскихъ сборовъ. Наконецъ, для того, чтобы увеличить контингентъ образованныхъ лицъ, изъ коихъ промысловое самоуправленіе могло бы черпать необходимыхъ ему подготовленныхъ общественныхъ дѣятелей, комиссія всецѣло присоединилась къ пожеланію Бакинскаго губернскаго совѣщанія, чтобы лицамъ, не удовлетворяющимъ требованіямъ налоговаго ценза, но получившимъ среднее и высшее образованіе, общее и спеціальное, и прожившимъ не менѣе 3-хъ лѣтъ въ районѣ, было бы предоставлено право быть избираемыми въ гласные промысловаго земскаго собранія, т. е. *пассивное* избирательное право.

IV.

Кромѣ перечисленныхъ выше измѣненій въ системѣ выборовъ по положенію 1890 г., вызываемыхъ мѣстными особенностями, комиссія признаетъ необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія и въ другихъ частяхъ означеннаго положенія.

Такъ, по мнѣнію комиссія:

1) число гласныхъ въ промысловомъ самоуправленіи должно быть не менѣе 36, кромѣ 4-хъ представителей отъ рабочихъ, 3 представителей отъ крестьянъ и представителей вѣдомствъ, которыхъ, вѣроятно, будетъ около 4—5.

2) Право административнаго надзора за дѣятельностью промысловаго земства должно быть ограничено предѣлами положенія 1864 г. о земскихъ учрежденіяхъ, а именно: въ отмѣну ст. ст. 8 и 87—1890 г. *надзоръ администраціи долженъ простираться только на законность, а не цѣлесообразность постановленій* и распоряженій органовъ промысловаго самоуправленія. При чемъ безграничное право администраціи опротестовывать или не утверждать постановленія, указанныя въ законѣ, должно быть ограничено максимумъ 2-хъ недѣльнымъ срокомъ для губернатора и мѣсячнаго для Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Если въ теченіе этого срока администрація не опротестуетъ или не утвердитъ постановленія самоуправленія, то оно входитъ въ силу.

3) Въ отмѣну 65 ст. положенія 1890 г., допускающей созывъ очередныхъ земскихъ собраній только одинъ разъ въ годъ,

промысловому самоуправленію, въ виду крайне интенсивной и быстро мѣняющейся промысловой жизни, должно быть предоставлено право созыва очередныхъ собраній, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ.

4) Въ цѣляхъ приданія большей самостоятельности дѣйствіямъ управы—члены ея вмѣстѣ съ предсѣдателемъ не должны утверждаться, какъ теперь, администраціей (ст. 118 пол. 1890 г.), если они избраны изъ числа гласныхъ или избирателей, не должны состоять на государственной службѣ (ст. 117) и подвергаются преслѣдованіямъ за проступки или преступленія по службѣ не иначе, какъ только въ судебномъ порядкѣ, какъ это было установлено въ положеніи 1864 г. (ст. 116).

5) Своеобразіе условій жизни въ промысловомъ районѣ диктуетъ необходимость предоставленія промысловому самоуправленію права изданія обязательныхъ постановленій по всѣмъ предметамъ, касающимся района и перечисленнымъ въ положеніи 1890 г. (ст. ст. 108—114) безъ особаго одобренія такихъ постановленій губернскимъ земствомъ. какъ это требуется теперь.

6) По тѣмъ же основаніямъ промысловому самоуправленію должны быть предоставлены хотя бы нѣкоторыя изъ функцій и полномочій, которыми теперь пользуется только губернское земство, напр., по взаимному страхованію и производству займовъ, какъ это проектируется Намѣстникомъ для уѣздныхъ земствъ.

7) Какъ и губернское земское совѣщаніе, комиссія находитъ весьма важнымъ предоставленіе промысловому самоуправленію права выбора судей, при введеніи этого института на выборныхъ началахъ въ Закавказьѣ, а также завѣдыванія учрежденіями внѣшкольнаго образованія.

8) Во избѣжаніе возможныхъ въ будущемъ недоразумѣній, необходимо также оговорить въ проэктѣ (ст. 2 пол. 1890 г.), что промысловому самоуправленію *предоставляется право устраивать и пользоваться доходами отъ собственныхъ имуществъ и предпріятій*, каковы, напр., водопроводы, трамвай, освѣщеніе. телефоны, театры и т. п.

9) Въ виду специфическихъ условій района, промысловому самоуправленію особенно необходимо предоставить право надзора за санитарнымъ состояніемъ въ фабричнозаводскихъ и торговопромышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, право изданія обяза-

тельныхъ постановленій по строительной части, право организаціи бюро труда, камеръ соглашенія, помощи бѣднымъ и безработнымъ, посредствомъ устройства общественныхъ работъ, ночлежныхъ домовъ, пріютовъ, дешевыхъ столовыхъ, юридическихъ бюро и пр., каковыми правами существующія земства хотя и могутъ пользоваться на основаніи ст. 2 положенія 1890 г., но лишь при распространительномъ ея толкованіи, съ чѣмъ не всегда соглашается администрація.

10) Наконецъ, представляется совершенно необходимымъ пока, до указаній опыта, *не распространять* на промысловый районъ *закона 1 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.*

На болѣе мелкихъ и несущественныхъ исправленіяхъ въ дѣйствующемъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ комиссія не останавливалась, такъ какъ ихъ можно будетъ сдѣлать при постатейномъ чтеніи этого положенія и составленіи детальнаго проекта, который долженъ быть выработанъ послѣ руководящихъ указаній съѣзда.

VII.

Послѣднимъ изъ разсмотрѣнныхъ въ комиссіи вопросовъ былъ вопросъ объ отношеніи промысловаго самоуправленія къ другимъ земскимъ инстанціямъ, т. е. уѣзднымъ и губернскому земствамъ, и къ съѣзду нефтепромышленниковъ. Какъ уже сказано выше, промысловый районъ долженъ составлять самостоятельную единицу на правахъ уѣзднаго земства, которая можетъ входить въ тѣ или другія соглашенія съ другими уѣздными земствами по всѣмъ вопросамъ, касающимся общихъ пользъ и нуждъ промысловаго района и данныхъ уѣздовъ.

Что касается губернскаго земства, то комиссія признаетъ необходимымъ въ этомъ отношеніи обезпечить промысловому земству возможно большую самостоятельность и независимость отъ губернскаго земства посредствамъ предоставленія первому вышеперечисленныхъ правъ на изданіе обязательныхъ постановленій и такихъ операцій, какъ займы, взаимное страхованіе отъ огня и т. д.

Въ отношеніи *представительства* промысловаго района въ губернскомъ земствѣ комиссія находитъ пріемлемой ту схему, ко-

торая принята губернскимъ совѣщаніемъ, а именно: по 5 представителей отъ 6 уѣздовъ и по 6 представителей отъ города и промысловаго земства.

Финансовыя отношенія промысловаго земства къ губернскому будутъ регулироваться дѣйствующими правилами, измѣненіе которыхъ безъ общаго для всей Россіи законодательнаго разрѣшенія этого вопроса едва-ли возможно. Такимъ образомъ, губернское земство будетъ имѣть право облагать имущества района и другіе доходныя статьи извѣстнымъ, одинаковымъ для всѣхъ уѣздовъ, процентомъ съ ихъ стоимости, а также отчислять извѣстный процентъ доходовъ промысловаго земства на покрытіе общегубернскихъ нуждъ. Опредѣлить заранѣе размѣры этого обложенія невозможно: въ 34 земскихъ губерніяхъ Россіи онъ колеблется отъ 23 до 48%, бюджета уѣздныхъ земствъ. На Кавказѣ и, въ частности, въ Бакинской губерніи расходованіе земскихъ сборовъ не пріурочено къ той мѣстности, гдѣ эти сборы взимаются. Такимъ образомъ, весь земскій сборъ съ промысловаго района расходуется за его предѣлами, поступая на содержаніе полицейской стражи.

Въ тѣхъ видахъ, что бы при введеніи земской реформы на Кавказѣ земскіе сборы по району могли бы расходоваться на нужды мѣстнаго населенія, съѣзду необходимо возбудить ходатайство о локализаціи расходованія земскихъ сборовъ, а также объ отнесеніи содержанія полицейской стражи въ Закавказьѣ на счетъ государственнаго казначейства, какъ о томъ постановило ходатайствовать и Бакинское губернское совѣщаніе.

До того времени, пока оба эти ходатайства не будутъ удовлетворены, трудно разсчитывать, что бы болѣе или менѣе значительная часть земскихъ сборовъ по району могла поступить въ распоряженіе промысловаго самоуправленія, хотя, по справедливости говоря, при данныхъ условіяхъ расходованія земскихъ ресурсовъ по губерніи и всему краю, съ промысловаго района не должно бы взиматься болѣе 14% его земскихъ сборовъ, или 109 тыс. руб. изъ 775 тыс. р., на покрытіе общегубернскихъ и общекраевыхъ земскихъ нуждъ *).

Наконецъ, по вопросу объ отношеніяхъ промысловаго самоуправленія къ съѣзду, комиссія, не входя въ детальное разсмот-

---

*) Подробнѣе этотъ вопросъ разработанъ въ „объяснительной запискѣ“

рѣніе этого вопроса, пришла къ слѣдующему заключенію: 1) нѣкоторыя функціи общественнаго характера, добровольно взятыя на себя самимъ съѣздомъ (народное образованіе, библіотеки, дорожная повинность, освѣщеніе дорогъ, санитарія, помѣщенія для полиціи) перейдутъ къ земству на основаніи существующихъ законоположеній; 2) другія функціи, общественно-профессіональнаго характера, возложенныя на съѣздъ (напр. врачебное дѣло), могутъ быть переданы съѣздомъ земству лишь въ порядкѣ частнаго соглашенія, съ тѣмъ, чтобы съѣздъ, уплачивая условленную сумму земству за обслуживаніе имъ общественно-профессіональныхъ нуждъ нефтепромышленниковъ, оставался бы лишь частно-профессіональной организаціей для обслуживанія специфическихъ нуждъ нефтяной промышленности (представительство, статистика, изданіе журнала „Нефтяное Дѣло“ и т. п.).

Какъ видно изъ анализа расходной смѣты съѣзда, приведеннаго въ гл. VII объяснительной записки комиссіи, расходы съѣзда на тѣ предметы, которые перейдутъ въ вѣдѣніе земства на основаніи существующихъ законоположеній, выражаются въ настоящее время въ суммѣ около полумилліона рублей.

Болѣе детальное освѣщеніе вопроса о финансовыхъ отношеніяхъ промысловаго земства къ уѣзду можно будетъ сдѣлать лишь впослѣдствіи, по выясненіи характера, а также рессурсовъ и бюджета промысловаго земства.

Председатель комиссіи *А. Н. Сапаровъ.*

Перечень плательщиковъ 2% сбора по Балахано-Сабунчинскому полицеймейстерству и Биби-Эйбату, вмѣстѣ съ земскимъ поземельнымъ сборомъ (по оцѣнкѣ десятины въ 10 т. р. и сборѣ съ нея въ 24 р. 75 к.).

1.	Каспійско-Черноморское О-во	37.254	руб.
2.	Бакинское Нефтяное О-во	34.081	„
3.	Нобель Бр.	31.583	„
4.	Манташевъ	28.999	„
5.	Борнъ	23.366	„
6.	Мирзоевы Бр.	23.073	„
7.	Каспійское Т-во	22.856	„
8.	Московско-Кавказское Т-во	17.288	„
9.	Мухтаровъ	15.720	„
10.	Шибаевъ и К°	15.509	„
11.	Электрическая сила	13.976	„
12.	Питоевъ и К°.	11.664	„
13.	Руно	11.155	„
14.	Олеумъ	9.555	„
15.	Теръ-Акоповъ	9.089	„
16.	Арамаздъ	7.907	„
17.	Русское Т-во „Нефть“	7.655	„
18.	Европейск. Нефт. К°	7.514	„
19.	Кавказское О-во	7.383	„
20.	Бенкендорфъ	6.734	„
21.	Биби-Эйбатское Нефт. О-во	6.686	„
22.	Мотовилиха О-во	6.166	„
23.	Асадуллаевъ	4.843	„
24.	Нагіевъ М.	4.787	„
25.	Зубаловъ	4.581	„
26.	Кавказское Нефтяное О-во	4.480	„
27.	Нафталанское Нефт. О-во	4.414	„
28.	Тифлисское Т-во	4.394	„
29.	Воронцовъ-Дашковъ	4.198	„
30.	Шихово	3.916	„
31.	Адамовъ Арт. Ив.	3.900	„
	А. Двѣ трети сборовъ=Итого	394.726	руб.
32.	Демботъ І. С.	3.744	руб.
33.	Московско-Волжское Нефт. О-во	3.631	„
34.	Меликовъ Ас.	3.614	„
35.	Ленцъ Отто	3.557	„
36.	Французское Анонимное О-во	3.392	„
37.	Колесниковъ	3.356	„
38.	Миловъ и Таировъ	3.310	„

39. Арало-Каспійское О-во	3.266	руб.
40. Соучастники	3.345	„
41. Красильниковъ	3.194	„
42. Россійское Нефтяное О-во	2.910	„
43. Молотъ	2.898	„
44. Петроль	2.879	„
45. Вотанъ	2.840	„
46. Удѣльное Вѣдомство	2.745	„
47. Апшеронское Нефтяное О-во	2.672	„
48. Бамнито	2.623	„
49. Балаханское Нефтяное О-во	2.587	„
50. Чернонебовъ	2.586	„
51. Калантаровъ М. Л.	2.395	„
52. Тифлисское Т-во 2	2.170	„
53. Цатуровъ А.	2.121	„
54. Калантаровъ и К°	1.948	„
55. Юзбашевъ	1.941	„
56. Балаханское Нефтяное Т-во	1.975	„
57. Вепле	1.922	„
58. Гефестъ	1.912	„
59. Фаросъ	1.820	„
60. Рунаби	1.816	„
61. Синай	1.805	„
62. Лазаревъ	1.733	„
63. Тарусовъ	1.720	„
64. Бакинское Нефтяное Т-во	1.716	„
65. Восточное О-во	1.712	„
66. Шрыро	1.662	„
67. Аршалуйсъ	1.661	„
68. Анаидъ	1.614	„
69. Біерингъ	1.530	„
70. Агбюръ	1.488	„
71. Красильниковъ	1.480	„
72. Гальперинъ	1.402	„
Б. Одна шестая сборовъ=Итого	98.692	руб.

73. Бахтъ	1.402	руб.
74. Бакинскій Нефтепроводъ Рыльскаго	1.389	„
75. Мансвѣтовъ	1.380	„
76. Гаджинскіе	1.382	„
77. Гальперинъ	1.308	„
78. Гагенъ	1.362	„
79. Сабунчинское О-во	1.232	„
80. Наджаровъ	1.228	„
81. Махмуровъ	1.224	„
82. Тумаевъ	1.118	„
83. Аліевъ	1.116	„
84. Андроникъ	1.090	„
85. Сумбатовъ	1.088	„
86. Вишау	1.025	„
87. Волжско-Камское О-во	1.036	„
88. Шушинское Т-во	1.018	„

89.	Горное Т-во	1.144 руб.
90.	Горцъ	1.050 „
91.	Абіянцъ	1 032 „
92.	Т во по буренію	1.024 „
93.	Поповъ	994 „
94.	Дадіани	952 „
95.	Ашурбековы	964 „
96.	Кварнстремъ	965 „
97.	Мирзаянцъ	948 „
98.	Хачатуровъ	888 „
99.	Арамянцъ	922 „
100.	Теръ-Мартиросовъ	894 „
101.	Хачатуровъ	888 „
102.	Дружба	882 „
103.	Анонимъ	862 „
104.	Ширванъ	854 „
105.	Араратъ	792 „
106.	Ширванъ	752 „
107.	Поль Петерсонъ	732 „
108.	Колобовъ	700 „
109.	Гальперинъ Л. В.	772 „
110.	Вартановъ Бр.	703 „
111.	„Баку“ Т-во	706 „
112.	Россія Т-во	752 „
113.	Бабаевъ	607 „
114.	Ковальджи	616 „
115.	Европейское Т-во	650 „
116.	Шабанъ Рамазановъ	638 „
117.	Гросбергъ	692 „
118.	Мнацакановъ	628 „
119.	Оріонъ	626 „
120.	Сюникъ	630 „
121.	Шмидтъ	620 „
122.	Домкратъ	649 „
123.	Буровы Бр.	640 „
124.	Ридель	522 „
125.	Агекянцъ	574 „
126.	Арагацъ	552 „
127.	Таировъ и К°	592 „
128.	Теръ-Каспаровъ	586 „
129.	Полякъ	598 „
130.	Исаханянцъ	592 „
131.	Гюльмисарянцъ	522 „
132	Меркуріевъ, Воробьевъ и др.	484 „
133.	Сабунчинское Т-во	450 „
134.	Догаръ Бр.	438 „
135.	Гуліевы Бр.	466 „
136.	Мамедовъ	400 „
137.	Алмазъ	420 „
138.	Гюльханцъ	440 „
139.	Шагидановъ	480 „
140.	Гагенъ и Теръ-Акоповъ	460 „
141.	Маркарянъ	511 „

142. Медина	458	руб.
143. Холяро Н. К.	372	„
144. Амиръ-Аслановъ и Бр. Джафаровы	368	„
145. Ванандъ	338	„
146. Адамовъ Минасъ	384	„
147 Назаровъ	356	„
148. Луснякъ	302	„
149. Мустафаевъ.	355	„
150. Новое Нефтяное О-во	397	„
151. Эйзеншмидтъ	320	„
152. Густавъ Листъ	399	„
153. Штрассеръ	312	„
Итого	61.014	руб.

Кромѣ того съ остальныхъ болѣе мелкихъ плательщиковъ, дающихъ менѣе 300 р. каждый, земскаго сбора приходится около . . . . 35.568 руб.

В. Одна шестая сборовъ=Итого 96.582 руб.

Всего (около) 590.000 руб.

Перечень плательщиковъ $2^0/_0$ сбора по Бѣлому и Черному городкамъ.

1. Электрическая сила	32.580	руб.
2. Шибавъ	15.550	„
3. Нобель	14.858	„
4. Каспійско-Черноморское О-во	11.684	„
5. Манташевъ и К°	10.767	„
6. Тагіевъ	8.273	„
7. Каспійское Т-во	5.420	„
8. Ліанозовъ	4.617	„
9. Восточное О-во	4.080	„
10. Русско-Кавказское Нефтяное О-во	3.272	„
11. Гольдлюстъ	3.069	„
12. Олеумъ	2.288	„
13. Асадуллаевъ	2.013	„
14. Быховскій	1.905	„
15. Дюкенъ	1.582	„
16. Шифринъ	1.128	„
17. Фейгль	860	„
18. Рыльскіе.	830	„
19. Русское Т-во „Нефть"	790	„
20. Каспійскій трубопроводъ	530	„
21. Буніатовы	482	„
22. Атласъ.	410	„
23. Мирзоевы	348	„
	127.336	„

Кромѣ того съ болѣе мелкихъ плательщиковъ, дающихъ менѣе 300 р. каждый, земскаго сбора приходится около . . . . 5.000 руб.

Итого по Бѣл. и Черн. г. 132.336 руб.

Всего по району 722.336 руб.

Объяснительная записка

къ таблицамъ: о 1) площади, 2) населенiи, 3) владѣльцахъ, 4) земскихъ сборахъ и 5) расходахъ въ промысловомъ районѣ.

1. *Площадь*. Согласно постановленiю комиссiи по самоуправленiю отъ 23 мая въ районъ обслѣдованiя были включены слѣдующiя селенiя Бакинскаго градоначальства: Сабунчи, Балаханы, Раманы, Забратъ, Сураханы, Ахмедлы и Кешлы (съ Бѣлымъ и Чернымъ городами) и Шихово (Биби-Эйбатъ). Эти селенiя расположены въ казенныхъ дачахъ того же имени и по межевымъ планамъ, составленнымъ посредствомъ инструментальнаго точнаго измѣренiя и исправленнымъ въ теченiе времени съ 1882 по 1897 г., занимаютъ площадь въ 14.576 дес. или 140 вк. верстъ безъ малаго,

въ томъ числѣ площадь дачи	Сабунчи	равняется	—1.246 дес.
„ „ „ „ „	Балаханы	„	—3.225 „
„ „ „ „ „	Раманы	„	—1.380 „
„ „ „ „ „	Забратъ	„	— 926 „
„ „ „ „ „	Сураханы	„	—1.862 „
„ „ „ „ „	Ахмедлы	„	—1.469 „
„ „ „ „ „	Кешлы	„	—1.778 „
„ „ „ „ „	Биби-Эйбатъ	„	—2.690 „

По тѣмъ же межевымъ планамъ вся площадь промысловаго района по владѣльцамъ распредѣляется такъ:

А). Казенной земли, ... —13.372 дес.
въ томъ числѣ собственно-казенной 2.878 д.
и казенно-надѣльной . . . 10.494 д.
Б). Частновладѣльческой земли . . . . — 1.204 „

Ко времени окончанiя составленiя плановъ (т. е. къ 1897 г.) 13.337 дес. казенной земли по угодьямъ распредѣлялись такъ:

усадебной и подъ постройками	— 111 дес.	— 0,83%
пахатной	—7.687 „	—57,64 „
садово виноградной	— 162 „	— 1,21 „
пастбищной	—3.339 „	—25,04 „
проч. удобн. угодiй	— 108 „	— 0,81 „
неудобной	—1.930 „	—14,47%

Данныя о распредѣленіи площади угодій отдѣльно по каждому селенію приводятся въ таблицѣ I.

Конечно, данныя 1882—1897 г. не могутъ вѣрно характеризовать современное распредѣленіе по угодьямъ площади казенной земли, такъ какъ за послѣднія 10—20 лѣтъ въ этой области произошли значительныя измѣненія. О характерѣ этихъ измѣненій можно судить изъ сравненія данныхъ межевыхъ плановъ 1882—1897 г. съ данными казенной палаты 1908 г. о площадяхъ угодій усадебныхъ, пахатныхъ и садовыхъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ.

Такъ по селенію Сабунчи по даннымъ межевыхъ плановъ всего усадебной, садовой и пахатной земли значилось 543 дес., а по даннымъ казенной палаты 1908 г.—всей (т. е. и пастбищной) обложенной земли было только 402 дес.

По селенію Балаханы по межевымъ планамъ значилось 1053 дес. только усадебной, садовой и пахатной земли, а въ 1908 г. было обложено всего 821 дес.

По селенію Раманы значилось 1119 дес., а въ 1908 г. обложено всего 1038 дес. и т. д.

Такъ какъ обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ также и пастбищныя угодья, и такъ какъ за время съ 1882—1897 г. по 1908 г., вслѣдствіе увеличенія коренного населенія въ селеніяхъ промысловаго района съ 8.219 до 12.117 душъ об. п., а также промышленности въ районѣ,—должна была несомнѣнно увеличиться площадь, занятая усадьбами и торговопромышленными предпріятіями, то отмѣченное выше уменьшеніе къ 1908 г. площади подлежащей обложенію земель этихъ селеній почти всецѣло относится къ сокращенію площади пахатныхъ и садовыхъ угодій. Дѣйствительно, по межевымъ планамъ 1882—1897 г. площадь *усадебныхъ* земель по всѣмъ селеніямъ района равнялась 111 дес., а въ 1907 г., по даннымъ управленія земледѣлія, она увеличилась на 592 дес. земли, перешедшей постепенно, въ силу Высочайшихъ повелѣній объ изъятіи, изъ надѣловъ крестьянъ въ непосредственное распоряженіе казны и нынѣ застроенной или занятой торговопромышленными предпріятіями.

Съ другой стороны, по даннымъ переписи 1886 г., по всѣмъ селеніямъ района значилось 471 дес. садово-виноградной земли, затѣмъ—къ 1897 г., времени окончанія составленія межевыхъ пла-

новъ, эта площадь сократилась до 162 дес., т. е. въ три раза, а въ настоящее время виноградники и сады въ районѣ представляютъ большую рѣдкость.

Эти данныя о сокращенiи садовыхъ и другихъ сельскохозяйственныхъ угодiй находятся въ полномъ согласiи съ данными, приводимыми нами во 2-й главѣ о профессiональныхъ занятiяхъ коренного крестьянскаго населенiя района. Быстрое развитiе нефтяной промышленности не могло не отвлекать его отъ менѣе выгодныхъ занятiй земледѣльческими промыслами, вынуждая забрасывать свои нивы и сады и смотрѣть на эти послѣднiе, какъ на побочный источникъ средствъ къ существованiю.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что, помимо естественнаго, такъ сказать, отвлеченiя крестьянскаго населенiя отъ занятiя земледѣлiемъ въ промышленность, казеннымъ вѣдомствомъ было произведено и искусственное сокращенiе площади и ихъ сельскохозяйственныхъ угодiй съ замѣной пахатныхъ и др. годныхъ подъ добычу нефти земель пастбищными надѣлами, находящимися внѣ границъ промысловаго района. Такое сокращенiе производилось въ теченiе послѣднихъ двухъ десятилѣтiй неоднократно посредствомъ изъятiй въ силу особыхъ Высочайшихъ повелѣнiй. Вслѣдствiе этого измѣнялся не только составъ площади по угодiямъ находящейся въ надѣльномъ пользованiи крестьянъ казенной земли, но измѣнялись самые размѣры этой площади.

Въ общемъ, эта площадь, по даннымъ казенной палаты объ обложенныхъ земскими сборами земель, въ 1908 г. равнялась не 10.494 дес., какъ значится по межевымъ планамъ, а 14.449 дес., при чемъ въ эту площадь включены болѣе 4500 дес. пастбищъ, лежащихъ внѣ района и отведенныхъ крестьянамъ сел. Ахмедлы и Забратъ взамѣнъ изъятыхъ у нихъ ихъ надѣловъ.

При общемъ числѣ дымовъ по посемейнымъ спискамъ 1886 г.—1.511 и 8.219 душъ об. п., среднiй размѣръ подымнаго надѣла въ 1886 г. равнялся 7 дес., а подушнаго $1_{,3}$ дес. По даннымъ же казенной палаты 1908 г. подымный надѣлъ въ селенiяхъ района равнялся (14.449 дес.: 1.483 дым.) $9_{,7}$ дес., а подушный—$1_{,2}$ дес. (14.449 дес.: 12.117 д. об. п.).

Изъ сравненiя этихъ данныхъ 1886 г. и 1908 видно, что площадь надѣльной земли, приходящейся на дымъ по всему району, увеличилась съ 7 дес. до $9_{,7}$ дес.; но если мы исключимъ

сел. Ахмедлы и Забратъ, какъ получившія значительные пастбищные надѣлы внѣ района, то картина современнаго землепользованія крестьянъ, живущихъ въ прочихъ 6 селеніяхъ района, получится совершенно иная, выражаясь вмѣсто 7 дес. въ $5,_5$ дес. на дымъ (7.286 дес.: 1.287 дым.) и вмѣсто $1,_3$ дес. въ $0,_{67}$ дес. на душу об. п. (7.286 дес.: 10.863 душ. об. п. въ означен 6 сел.).

Отдѣльно по селеніямъ площадь крестьянскаго землепользованія показана въ таблицѣ I.

Такъ какъ только около половины крестьянскихъ надѣловъ годны подъ пахоть, а одна четверть вовсе не годна для сельскохозяйственнаго пользованія, то, принимая еще во вниманіе отсутствіе въ районѣ поливныхъ средствъ, нужно признать, что крестьянское населеніе района совершенно недостаточно обезпечено земельными угодіями и волей-неволей должно искать средствъ къ существованію въ индустріи.

Переходимъ теперь къ землямъ, состоящимъ въ непосредственномъ завѣдываніи казны и занимающимъ по межевымъ планамъ—2.878 дес.

Часть этихъ земель, площадью около 638 дес., состоитъ въ завѣдываніи горнаго управленія и сдается имъ частью подъ разработку нѣдръ—добычу нефти, частью подъ добычу соли и частью подъ поверхностное пользованіе для промышленныхъ предпріятій. Несмотря на получаемый съ этой площади земель горнымъ управленіемъ доходъ, въ размѣрѣ $7^1/_4$ мил. р. въ годъ, эти земли *въ полномъ составѣ* исключены почему-то изъ категоріи земель, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, вслѣдствіе чего мѣстная земская касса теряетъ до 50.000 р. ежегоднаго дохода.

Остальная часть земель казеннаго вѣдомства состоитъ въ завѣдываніи управленія землеустройства и земледѣлія. По угодьямъ эти земли дѣлятся такъ (по даннымъ управленія з. и з. за 1908 г.):

подъ добычей кира	— 32 дес.
подъ торговопромышл. помѣщ.	—555 „
подъ казенными строеніями	— 23 „
подъ нефтепровод.	— 4 „
подъ береговыми участками	— 11 „
подъ мѣстами для собир. подпочв. нефти .	— 65 „ около.

грунтовые участки (изъятые у крестьянъ, но находящіеся

въ ихъ временномъ сельскохозяйств. пользованіи за плату) и неудобныя земли

около 1.550 дес.

Всего около . . . 2.240 дес.

Всѣ эти земли даютъ ежегодно около 300.000 р. дохода и облагаются земскимъ сборомъ въ размѣрѣ 7% съ валовой доходности.

Распредѣленіе площади земель казеннаго вѣдомства по каждому селенію отдѣльно указано въ таблицѣ I.

Что касается земель частнаго владѣнія, то по межевымъ планамъ ихъ числилось въ районѣ 455 участковъ, площадью 1.204 дес. Большая часть этихъ земель занята торговопромышленными предпріятіями, заключая въ себѣ, по даннымъ горнаго управленія, около 326 десятинъ дѣйствительно нефтеносныхъ земель. 1.079 дес. изъ всей площади частновладѣльческихъ земель облагались въ 1908 г., по даннымъ казенной палаты, земскимъ сборомъ въ размѣрѣ: 692 дес. по оцѣнкѣ въ 10.000 р. за десятину и 387 дес.—по оцѣнкѣ отъ 5.000 р. до нѣсколькихъ руб.

Данныя о составѣ владѣльцевъ, а также о распредѣленіи частновладѣльческой земли по каждому селенію въ отдѣльности приводятся въ таблицахъ I и III.

Въ заключеніе этого обзора данныхъ о площади промысловаго района необходимо сказать, что принадлежность большей части этой площади казенному вѣдомству и наличность среди нея значительнаго пространства бездоходныхъ неудобныхъ угодій (по даннымъ управленія земледѣлія только въ 5 селеніяхъ района—Сабунчи, Раманы, Балаханы, Забратъ и Биби-Эйбатъ въ 1906 г. числилось 695 дес. такихъ неудобныхъ угодій) значительно облегчатъ будущему органу общественнаго самоуправленія на промыслахъ какъ пріобрѣтеніе въ собственность необходимой для благоустройства промысловъ территоріи, такъ и самое приведеніе этой территоріи въ благоустроенный видъ.

Примѣчаніе. Въ виду того, что въ описанную промысловую площадь вклинивается длинной узкой полосой казеннообщественная дача Бюльбюли, на которой расположено селеніе того же имени и которую, какъ окруженную со всѣхъ сторонъ промысловой территоріей, исключить изъ района дѣйствія промысловаго само-

управленія будетъ крайне трудно,—въ таблицѣ I приводятся данныя о площади и этой дачи. Общее ея пространство равно 1.129 дес., въ томъ числѣ казеннообщественной земли—848 дес. и частновладѣльческой 281 дес. въ 48 участкахъ. По угодьямъ 803 дес. казеннообщественной земли Бюльбюлинской дачи распредѣляются такъ:

подъ	усадьбами	— 6 дес.	—	0,75%
„	пахотью	— 606 „	—	75,15 „
„	садами	— 4 „	—	0,50 „
„	пастбищами	— 160 „	—	20,20 „
„	неудобн.	— 27 „	—	3,40 „

Изъ этой площади обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ 783 дес. удобной земли, что при подымномъ распредѣленіи дастъ 5,63 дес. на дымъ и 0,52 дес. на душу об. п. Эти данныя показываютъ, что въ отношеніи обезпеченія земельными угодіями сел. Бюльбюли мало чѣмъ отличается отъ другихъ селеній промысловаго района. То же нужно сказать и про земли частнаго землевладѣнія. Если по восьми селеніямъ промысловаго района это землевладѣніе крайне незначительно и дробно, равняясь въ среднемъ менѣе 3 дес. на владѣльца (1.204 д.: 455 уч.), то въ сел. Бюльбюли оно характеризуется тѣми же признаками, выражаясь въ среднемъ въ 6 безъ малаго десятинъ на владѣльца (281 дес.: 48 уч.).

Всѣ эти обстоятельства, въ связи съ преобладающимъ вліяніемъ въ экономическомъ быту жителей сел. Бюльбюли промысловыхъ занятій, даютъ имъ такія же права на пользованіе благами будущаго промысловаго самоуправленія, какъ и жителямъ другихъ селеній этого района.—

II. Населеніе. Ростъ и измѣненія въ составѣ населенія промысловаго района находятся въ самой тѣсной зависимости отъ состоянія мѣстной нефтяной промышленности.

По даннымъ горнаго управленія, которыми пользуется для своихъ ежегодныхъ обзоровъ совѣтъ съѣзда нефтепромышленниковъ, въ состояніи нефтяной промышленности въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ произошли слѣдующія измѣненія:

Годы.	Число фирмъ.	Число участковъ.	Размѣръ разрабатываемой площади въ десятинахъ.	Число производительныхъ скважинъ.	Общая добыча нефти, со включеніемъ собранной изъ канавъ (въ милл. пуд.).
1898	140	252	759,1	1.107	486
1899	160	253	847,9	1.357	526
1900	167	274	906,0	1.710	602
1901	171	298	967,0	1.924	673
1902	167	307	959,5	1.840	638
1903	170	309	960,0	1.850	597
1904	162	315	979,3	2.011	617
1905	154	318	986,9	1.989	411
1906	154	323	1000,5	1.970	449
1907	174	318	1003,1	2.305	477

Данныя эти показываютъ, что, въ общемъ, нефтяная промышленность растетъ, претерпѣвая періодическіе моменты заминки и упадка, за которыми слѣдуютъ періоды новаго подъема и оживленія. Правда, данныя о добычѣ за послѣдніе три года свидѣтельствуютъ о паденіи *производительности* въ нефтяной промышленности, но, съ одной стороны, это паденіе могло быть вызвано порчей скважинъ при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, какъ погромъ и стачки 1905 и 1906 г.г., съ ихъ послѣдствіями, а съ другой-само по себѣ пониженіе производительности промысловъ не можетъ служить признакомъ прекращенія или замедленія роста промышленности, какъ объ этомъ говорятъ цифры, приведенныя выше, согласно которымъ въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1898 по 1907 г., число производительныхъ скважинъ въ районѣ увеличилось болѣе чѣмъ вдвое (съ 1107 до 2305) *при одновременномъ* увеличеніи числа участковъ съ 252 до 318 и размѣровъ разрабатываемой площади съ 759 дес. до 1003 дес.

Въ соотвѣтствіи съ такими измѣненіями въ промышленности росло и населеніе въ промысловомъ районѣ.

По даннымъ всеобщей переписи 1897 года, общее число его равнялось приблизительно 40.000 душъ обоего пола. Въ 1903 г., т. е. спустя шесть лѣтъ, по даннымъ переписи, произведенной бакинскимъ городскимъ самоуправленіемъ, это число поднялось до 74.214 чел., а спустя еще шесть лѣтъ, въ 1908 г., по административнымъ даннымъ, общее число населенія промысловаго

района выразилось въ суммѣ до 102.000 душъ. Въ томъ числѣ значилось по селеніямъ:

	Въ 1903 г.	Въ 1908 г.
Сабунчи	22.139 ч.	21.244 ч.
Балаханы	12.464 „	19.282 „
Раманы	5.172 „	13.627 „
Забратъ	3.472 „	13.314 „
Сураханы	2.230 „ *)	5.695 „
Ахмедлы съ Бѣл. Гор. .	10.403 „	22.523 „
Кешлы съ Черн. Гор. .	10.513 „	
Биби-Эйбатъ (съ Шихово)	7.821 „	10.524 „ **)
	74.214 ч. *)	106.209 ч. **). ***).

Что на 1 кв. в. составитъ 757 чел.

Такимъ образомъ за 12 лѣтъ, съ 1897 г. по 1908 г. включительно, населеніе промысловаго района увеличилось въ $2^1/_2$ раза или на 250%, прибывая въ годъ, въ среднемъ, на 20%. Однако, если мы раздѣлимъ 12-ти лѣтній періодъ на два шестилѣтія, то увидимъ, что въ первыя шесть лѣтъ населеніе района возрасло съ 40 тыс. до 74—75 тыс., т. е. на 34—35 тыс. или на 85%, а во вторые съ 74—75 т. до 102,200 ч. (безъ Баилова), т. е. на 28 тыс. или только на 37%. Это пониженіе интенсивности прироста населенія въ послѣднее шестилѣтіе объясняется той заминкой въ нефтяной промышленности, которая отмѣчена въ приведенныхъ выше цифровыхъ объ ея ростѣ данныхъ. Однако, ростъ населенія промысловаго района происходилъ не одинаково быстро у мѣстнаго сельскаго коренного населенія, съ одной стороны, и у пришлаго промысловаго въ узкомъ смыслѣ этого слова, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

		Коренного:	Пришлаго:	Всего
Въ 1886 г.	1511 дым.	8219 чел.	Неизвѣстно.	—
Въ 1897 г.	1510 „	9000 „	31.000 ч (около).	40.000
Въ %		22,50 „	77,50	100
Въ 1903 г.	„	„ 11.492 „	62.708 ч.	74.200

*) И кромѣ того до 1000 чел. незарегистрированнаго пришлаго рабочаго населенія сураханскихъ промысловъ.

**) Въ томъ числѣ до 4 тысячъ населенія Баилова мыса, не включеннаго въ промысловый районъ.

***) Кромѣ того, 1.500 душъ обоего пола населенія сел. Бюльбюли.

Въ °/₀		*15,50*	*84,50*	100
Въ 1908 г.	1483 дым.	12.117 ч.	90.100 ч.	102.200
Въ °/₀		*11,40*	*88,60*	100

Эти цифры свидѣтельствуютъ, что тогда какъ коренное население района въ своемъ ростѣ не составляло исключенія изъ общей нормы, увеличившись за 12 лѣтъ всего на 33%, въ тоже время пришлое населеніе увеличилось съ 31 т. до 90 тыс., т. е. почти на 300%, и что по отношенію къ коренному населенію пришлое возрасло съ 77,50% въ 1897 г. до 88,60% въ 1908 г.

Точно также и въ отношеніи всѣхъ другихъ свойствъ коренное и пришлое населеніе рѣзко отличаются одно отъ другого.

Такъ, въ составѣ кореннаго населенія числилось въ:

	М.	Ж.	Всего
1886 г. (по семейн. спискамъ) . . .	4338	3881	8219 ч.
Въ %%	52,77	47,23	100
Или на	100	88	—
Въ 1900 г. (по метрич. запис). . .	4805	4362	9167
Или на	100	90	—
Въ 1908 г. (по метрич. запис.) . .	6052	6065	12.117
Въ %%	50	50	100
Или на.	100	100	—

Половой же составъ *пришлаго* населенія характеризуется слѣдующими данными:

Пришлое населеніе, проживающее на промыслахъ имѣло:

	М.	Ж.	Всего
Въ 1903 г. (городская перепись) .	39.425	13.132	52.557
Въ %%	*75*	*25*	100
Или на	100	33	—

Тѣ-же данныя для *пришлаго* населенія, проживающаго и на промыслахъ и въ селеніяхъ:

Въ 1903 г.	46.600	16.600	63.200
Въ %%	*73,73*	*26,28*	—
Или на	100	35	—
Въ 1908 г. (админ. данныя) . . .	71.076	23.016	94.092
Въ %%	*75,53*	*24,47*	100
Или на	100	32	—

Изъ сравненія этихъ данныхъ о половомъ составѣ корен-

ного и пришлаго населенія мы такимъ образомъ вицимъ, что у перваго число мужчинъ, въ среднемъ, равно числу женщинъ, тогда какъ у пришлаго населенія на 100 мужчинъ приходится всего 32 женщины, при чемъ у коренного населенія число женщинъ имѣетъ тенденцію увеличиваться, а у пришлаго наоборотъ. Объяснить это можно тѣмъ, что коренное населеніе, живя постоянно на мѣстѣ, становится съ ростомъ промышленности болѣе культурнымъ и зажиточнымъ, вслѣдствіе чего большій процентъ его имѣетъ возможность обзавестись семьей, тогда какъ пришлое населеніе въ силу крупныхъ пертурбацій, пережитыхъ нефтяной промышленностью въ 1905—1906 г.г., было вынуждено въ послѣдніе годы не разъ почти въ полномъ составѣ покидать промысловую территорію, что, вмѣстѣ съ отсутствіемъ благоустроенныхъ жилищъ на промыслахъ и увеличеніемъ въ районѣ числа войскъ, не могло содѣйствовать у пришлаго населенія развитію семейной жизни. Кромѣ того, это явленіе зависитъ отъ увеличенія числа мусульманъ рабочихъ (обычно-безсемейныхъ) въ послѣдніе годы.

Нужно, однако, замѣтить, что половой составъ и у пришлаго населенія промысловъ сильно разнится въ зависимости отъ національности и религіи, а также степени матеріальной обезпеченности и профессіи различныхъ его группъ.

Такъ, по наиболѣе точнымъ даннымъ городской переписи 1903 г. у представителей различныхъ національностей, проживавшихъ въ промысловомъ районѣ, половой составъ былъ таковъ:

	М.	Ж.	Всего	%%	На 100 мужчинъ жен.
таты—(коренные сельчане)	6036	5456	11492	20,10	90
таты и татары (пришлые)	3067	211	3278		7
горцы кавк.	3321	135	3456	4,70	4
персы	9233	118	9351	12,60	1
русскіе	17218	11.689	28907	39	66
армяне	8485	1.972	10457	14	23
прочіе (груз., евр. осет. иностр. и др.	5182	1,970	7152	9,60	40
Всего и въ среднемъ: .	52.542	21.551	74,093	100.	41

Беря только пришлое населеніе, мы видимъ, что у мусульманъ (т. е. горцевъ, татаръ и персовъ) на 100 мужчинъ приходится только 1—7 женщинъ, что объясняется требуемой рели-

гіей и обычаями замкнутостью образа жизни мусульманской женщины, а также принадлежностью большинства мусульманъ, работающихъ на промыслахъ, къ плохо оплачиваемымъ низшимъ разрядамъ чернорабочихъ. Наоборотъ, у русскаго населенія района, а также у иностранцевъ, вошедшихъ въ общую рубрику прочихъ національностей и занятыхъ, по преимуществу, въ профессіяхъ съ высоко квалифицированнымъ трудомъ, на 100 мужчинъ приходится 66 и 40 женщинъ.

Еще больше разницы въ половомъ составѣ промысловаго населенія, занятаго въ разныхъ профессіяхъ. Какъ общее правило, въ этой области установлено, что чѣмъ обезпеченнѣе въ матеріальномъ отношеніи та или другая профессія, тѣмъ больше число женщинъ и дѣтей приходится въ этой профессіи на 100 мужчинъ.—

Переходя теперь къ даннымъ *о національномъ составѣ* промысловаго населенія, мы на основаніи имѣющихся цифръ констатируемъ, что этотъ составъ такъ же измѣнчивъ и текучъ, какъ и ростъ всего населенія района.

Такъ, соотношеніе различныхъ національностей было:

	Въ 1903 г.—%*)			Въ 1908 г.—%**)		
татовъ коренныхъ (около)	11.492	20,10	37,40	12.117	11,40	35,70
татовъ и татаръ приш. (около)	3.278			6.269	5,90	
горцевъ кавказск.	3.456	4,70		19.519	18,40	
персовъ	9.351	12,60				
русскихъ	28.907	39,		37.760	35,55	
армянъ	10.457	14,		17.893	16,85	
прочихъ	7.152	9,60		12.651	11,90	
	74.093	100.		106.209	100	

Анализируя эти цифры, мы видимъ, что при общемъ увеличеніи абсолютныхъ чиселъ относительныя количества населенія различныхъ національностей въ промысловомъ районѣ съ теченіемъ времени сильно измѣняются. Всего больше относительно сокращается число мусульманскаго населенія (съ 37,40% въ 1897 г. до 35,70% въ 1908 г.), за счетъ котораго увеличивается или относительно, или абсолютно число русскихъ, армянъ и другихъ національностей. Относительное сокращеніе числа мусульманъ объясняется

*) Данныя городской переписи 1903 г. о всемъ населеніи района, т. е. коренномъ и пришломъ.

**) Данныя администраціи за 1908 г. о всемъ населеніи района, включая и Баиловъ мысъ.

тѣмъ, что, тогда какъ у другихъ національностей съ увеличеніемъ числа мужчинъ увеличивается число женщинъ, у мусульманъ число женщинъ не возрастаетъ и общее число мусульманскаго населенія обоего пола вслѣдствіе этого отстаетъ въ относительномъ своемъ ростѣ. Увеличеніе же русскаго населенія объясняется значительнымъ увеличеніемъ въ районѣ послѣ событій 1905 г. числа непромысловыхъ профессій и контингента лицъ, ими занимающихся, а именно: войска, полиціи, чиновниковъ, кадры которыхъ вербуются по преимуществу изъ русскаго элемента.

Это подтверждается данными о соотношеніи числа только самодѣятельнаго и рабочаго населенія промысловъ по національностямъ за 1903 г.*) и 1907 г. **).

По этимъ даннымъ числилось въ общей массѣ самодѣятельнаго населенія:

	Въ 1903 г. (самодѣят.	Въ % населенія)	Въ 1907 г. Въ % (рабочее населеніе)	
мусульманъ	15.133	38	22.405—46	
русскихъ	13.223	31	11.618—23,80	
армянъ	7.040	17	11.217—23	
прочихъ	5.913	14	708	3.481—7,20
неизвѣстн.	—	—	2.773	
Всего	41.309	100	48.721	100

Такимъ образомъ, данныя о соотношеніи числа самодѣятельнаго населенія по національностямъ, подтверждая высказанныя выше мысли о причинахъ относительнаго увеличенія числа русскаго и уменьшенія числа мусульманскаго населенія на промыслахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно измѣняютъ картину дѣйствительнаго роста числа промысловаго населенія различныхъ національностей.

Оказывается, что число мусульманскаго собственно промысловаго *самодѣятельнаго* населенія, съ которымъ придется имѣть дѣло будущему промысловому самоуправленію, не только абсолютно, но и относительно увеличилось, а число русскаго самодѣятельнаго промысловаго рабочаго населенія и абсолютно, и относительно уменьшилось, хотя и не на 1605 чел., какъ зна-

---

*) Данныя городской переписи 1903 г. о населеніи промысловъ и пригородовъ г. Баку безъ Сураханъ и съ Баиловымъ мысомъ.

**) Данныя статист. бюро совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ за 1907 г. только о *рабочихъ и служащихъ* бак. нефтепромышл. района безъ Сураханъ и безъ Баилова мыса.

чится въ приведенной таблицѣ (13.223—11.618=1605), т. к. въ этомъ числѣ заключается часть населенія Баилова мыса за 1903 г., не введеннаго въ данныя за 1907 г., и такъ какъ данныя 1907 г. охватываютъ не все русское населеніе промысловъ, а только нефтепромышленныхъ рабочихъ.

Такое относительное сокращеніе самодѣятельнаго промысловаго русскаго населенія можно объяснить отчасти упадкомъ механическихъ подсобныхъ предпріятій въ районѣ, въ которыхъ, по преимуществу, примѣнялся трудъ русскихъ мастеровыхъ, отчасти конкуренціей болѣе дешеваго труда персовъ чернорабочихъ, отчасти развитіемъ такихъ отраслей нефтяного дѣла, какъ буреніе и тартаніе, къ которымъ персидскіе и татарскіе амшара оказываются болѣе приспособленными, чѣмъ русскій рабочій, отчасти, наконецъ, извѣстными національнаго характера тенденціями и т. д.

Данныя о количествѣ населенія по каждому селенію района съ подраздѣленіемъ на національности приведены въ табл. II.

Оставляя окончательные выводы изъ приведенныхъ данныхъ о національномъ составѣ промысловаго населенія до конца этой главы, здѣсь мы ограничимся только указаніемъ на ту чрезвычайную текучесть и измѣнчивость состава этого населенія, о которыхъ мы уже говорили выше и которыя обязываютъ, при выработкѣ проекта самоуправленія для промысловаго района, быть крайне осторожнымъ при установленіи основного и болѣе или менѣе продолжительно или постоянно живущаго на промыслахъ контингента населенія, знакомаго съ мѣстными условіями и заинтересованнаго въ систематическомъ поступательномъ движеніи впередъ какъ нефтяной промышленности, такъ и общественнаго благоустройства на промыслахъ.

Переходимъ теперь къ даннымъ *о возрастномъ* составѣ промысловаго населенія, которыя не менѣе, чѣмъ данныя о половомъ и національномъ составѣ его, важны для установленія вышеуказаннаго основного контингента лицъ, могущихъ войти въ составъ будущаго промысловаго самоуправленія.

По даннымъ городской переписи 1903 г., изъ 71.876 человѣкъ, живущихъ въ районѣ и давшихъ свѣдѣнія о своемъ возрастѣ, числилось $\frac{\text{муж.}}{\text{женщ.}}$:

Отъ 1 до 14 лѣтъ	$\frac{7814}{7310}$	= 15.124 чел.	или 21%.	47,70%.
Отъ 15 до 19 лѣтъ	$\frac{5217}{1878}$	= 7.095 чел.	или 10%.	
Отъ 20 до 24 лѣтъ	$\frac{9308}{2735}$	= 12.043 чел.	или 16,70%	
Отъ 25 до 44 лѣтъ	$\frac{24.599}{7119}$	= 31.718 чел.	или 44,10%	50,10%*).
Отъ 45 до 60 лѣтъ	$\frac{2900}{1398}$	= 4.298 чел.	или 6%.	
Отъ 61 до 100 и б.	$\frac{814}{784}$	= 1.598 чел.	или 2,20%.	
Всего	$\frac{\text{м. } 50.652}{\text{ж. } 21.224}$	= 71.876 чел.	или 100.	

Если же брать только мужское самодѣятельное населеніе промысловаго района, то соотношеніе его возрастныхъ группъ будетъ таково:

Отъ 1 до 15 лѣтъ	361 ч.	или 0,90%.	
Отъ 15 до 19 лѣтъ	4.626 ч.	» 11,30%.	
Отъ 20 до 44 лѣтъ	32.905 ч.	„ 79,70%.	86,35%
Отъ 45 до 59 лѣтъ	2.758 ч.	„ 6,65%.	
Отъ 60 и бол. лѣтъ	659 ч.	„ 1,45%.	
Всего	$\frac{\text{м. } 40.439}{\text{ж. } 870}$ = 41.309 ч.		

Эта таблица показываетъ, что взрослые мужчины отъ 20 до 60 лѣтъ среди всего населенія промысловъ составляютъ только 66,80%, тогда какъ среди самодѣятельнаго населенія на мужчинъ того же возраста падаетъ—до 86,35%.

Установить точно, какой процентъ мужского самодѣятельнаго населенія промысловаго района приходится на возрастъ, обладающій въ Россіи полной политической правоспособностью, т. е. отъ 25 до 60 лѣтъ и болѣе, по имѣющимся даннымъ безъ сложныхъ комбинацій не представляется возможнымъ. Но зная, по административнымъ даннымъ, общую цифру населенія района въ 1908 г., мы все же можемъ, съ извѣстнымъ приближеніемъ, опредѣлить, какое число мужчинъ, проживающихъ въ районѣ, обладаетъ этой правоспособностью.

*) Въ томъ числѣ мужчинъ 27.499 или 53,40% всѣхъ мужчинъ и
женщ. 8.517 или 40,30% всѣхъ женщинъ.

Затѣмъ, по даннымъ той же переписи 1903 г. о *продолжительности* жизни въ районѣ самодѣятельнаго населенія, усматривается, что изъ всѣхъ 41.309 чел. родилось въ районѣ только 7% или 2.925 чел., къ числу которыхъ принадлежатъ, повидимому, почти исключительно мѣстные аборигены — сельчане таты. Далѣе—только

22,37%	или	19.419 чел.	живутъ въ районѣ	болѣе 5 лѣтъ
46,73%	или	19.296 чел.	" "	отъ 5 до 1 г.
21,42%	или	8.849 чел.	" "	отъ 1 г. и менѣе
2,48%	или	820 чел.	" "	не дали свѣдѣній

Такимъ образомъ, болѣе 1/5 промысловаго самодѣятельнаго населенія проживаетъ въ районѣ менѣе года. Большое значеніе для судебъ будущаго промысловаго самоуправленія будетъ имѣть также культурный уровень лицъ, пользующихся избирательнымъ правомъ.

Объ этомъ данныя городской переписи 1903 г. говорятъ слѣдующее:

изъ всѣхъ 41.309 человѣкъ самодѣятельнаго населенія района было:

		Въ томъ числѣ:	
неграм.	грамот.	средн. образ.	высш.
26.015	15.294	327	181
63%	37%	0,79%	0,45%

Это значитъ, что только *одна треть* самодѣятельнаго промысловаго населенія знаетъ грамоту, а остальныя 2/3 совершенно безграмотны. Однако, если мы станемъ разсматривать данныя о грамотности самодѣятельнаго населенія по національностямъ, то найдемъ здѣсь много различія. Такъ % грамотности по даннымъ переписи 1903 г. *о всемъ* населеніи г. Баку былъ среди:

			Въ томъ числѣ:	
	грамотн.	неграмотн.	сред.	высш.
татаръ и персовъ .	19,3%	80,7%	0,2	0,1
русскихъ	63%	37%	2,2	1,2
армянъ	57,6	42,4	2,6	1,5
проч. націон. . . .	58,2	41,8	4,0	2,5

Если же мы возьмемъ только промысловое населеніе, то % грамотности его у различныхъ національностей выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

	всего	неграм. %	грамот. %	средн. %	выс. %
			В том числѣ.		
татаръ и перс.	15.133	13.344—89,10	1.789—10,90	2-0,007	1.0001
русскихъ . .	13.223	5.329—40,30	7 894—59,70	169—1,27	73. 055
армянъ . . .	7.040	3.724—53,10	3.316—46,90	106—1,51	54. 070
проч. націон.	5.913	3.618—61%	2.295—39%	50—0,83	53. 090
Итого .	41.309	26.015—63%	15.294—37%	327—0,79	181. 045

Изъ сравненія этой таблицы съ предыдущей видно, что показатель грамотности промысловаго населенія еще ниже, чѣмъ у всего населенія г. Баку, и что наибольшій % неграмотныхъ, до 89%, приходится на мусульманъ. Тѣмъ не менѣе нужно признать, что въ распоряженіи будущаго промысловаго самоуправленія будетъ имѣться вполнѣ достаточный контингентъ лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, превышающій 500 человѣкъ и опирающійся на компактную массу въ количествѣ 15.000 съ лишнимъ грамотныхъ гражданъ, что составляетъ около $^1/_3$ всего мужского самодѣятельнаго населенія района.

Ни одно земство Россіи, вѣроятно, не имѣетъ такого высокаго % грамотныхъ избирателей.

Намъ остается теперь сдѣлать общую характеристику экономическаго положенія промысловаго населенія и распредѣленія его по главнымъ профессіямъ. Матеріаломъ для этого могутъ служить данныя переписей 1897 и 1903 г.г. и изслѣдованіе статистическаго бюро совѣта съѣзда 1907 г. о нефтепромышленныхъ рабочихъ.

По даннымъ переписи 1897 г. *изъ всего* населенія Бакинскаго уѣзда, въ количествѣ 70.993 ч., числилось самодѣятельнаго— 23.205 чел. или 33%, въ томъ числѣ $\frac{22.372 \text{ м.}}{833 \text{ ж.}}$, и членовъ семей— 47.788 чел. или 67%, въ томъ числѣ $\frac{19.183 \text{ м.}}{28.605 \text{ ж.}}$

Однако, принять эту цифру и коэффиціэнтъ самодѣятельнаго населенія для промысловаго района мы не можемъ, такъ какъ данныя переписи 1897 г. и слишкомъ устарѣли, и касаются населенія *всего* уѣзда, подавляющее большинство котораго составляетъ мало характерный для промысловаго района крестьянскій элементъ.

Обратимся, поэтому, къ даннымъ переписи 1903 года. Изъ этихъ данныхъ усматривается, что на 74.093 чел. всего населе-

нія промысловаго района въ 1903 г. зарегистрировано было самодѣятельнаго 41.309 чел. или 55,61⁰/₀. По различнымъ національностямъ соотношеніе числа самодѣятельныхъ и членовъ семей далеко не одинаково, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	всего населенія		самодѣятельнаго.			⁰/₀⁰/₀
таты (корен.)	11.492	20.10⁰/₀	3.000*)	15,133	26⁰/₀	55⁰/⁰
таты и татары приш.	3.278					
горцы Кавказск.	3.455	17,30⁰/₀	3.100*)		90⁰/₀	
персы	9.352		9.033		96⁰/₀	
русскіе	28.907	39,⁰/₀	13.223			45⁰/₀
армяне	10.457	14,⁰/₀	7.040			68⁰/₀
прочіе	7,152	9,60⁰/₀	5,913			82⁰/₀

Эти данныя лишь приблизительно выражаютъ отношеніе числа самодѣятельнаго населенія къ непроизводительному, такъ какъ точной цифры самодѣятельныхъ татовъ, горцевъ и персовъ въ переписи 1903 г. не указывается отдѣльно и всѣ они, въ числѣ 15,133 чел., объединены подъ общей рубрикой—татары и персы, что составляетъ, въ среднемъ, 55⁰/₀ самодѣятельныхъ для всего мусульманскаго населенія. Но этотъ коэффиціэнтъ мусульманскаго населенія совершенно непріемлемъ для такихъ разнородныхъ элементовъ его, какъ коренные жители района, таты, у которыхъ 50⁰/₀ всего населенія составляютъ женщины, а болѣе ¹/₄ мужчинъ принадлежатъ къ нерабочему возрасту отъ 1 до 14 лѣтъ и отъ 60 и и болѣе лѣтъ, такъ что для этихъ коренныхъ жителей района было бы правильнѣе принять средній погубернскій коэффиціэнтъ самодѣятельности, установленный переписью 1897 г., или 26⁰/₀; во всякомъ случаѣ коэффиціэнтъ самодѣятельности для татовъ не можетъ превышать 33 ⁰/₀, установленныхъ для всего Бакинскаго уѣзда переписью 1897 г., такъ какъ этотъ коэффиціэнтъ относится не только къ коренному населенію, но и къ пришлому, среди котораго ⁰/₀ самодѣятельныхъ гораздо большій, чѣмъ среди коренныхъ жителей Бакинской губерніи.

Еще менѣе пріемлемъ указанный средній коэффиціэнтъ самодѣятельности мусульманскаго населенія промысловъ (55⁰/₀) для пришлыхъ татаръ, горцевъ и персовъ. Какъ мы видѣли выше, представители этихъ народностей являются на заработки въ районъ почти совершенно безъ семействъ и почти исключительно въ рабочемъ возрастѣ. Поэтому у нихъ число самодѣятельныхъ лицъ

*) Примѣрно.

должно почти совпадать съ числомъ всего населенія данной національности и, во всякомъ случаѣ, не опускаться ниже 90%, какъ это и подтверждается еще слѣдующими соображеніями.

По даннымъ администраціи, приведеннымъ въ таблицѣ II, въ 1908 г. все мусульманское населеніе промысловаго района исчислялось въ 37.905 чел., въ томъ числѣ 12.117 чел. было коренныхъ сельчанъ татовъ. Половину послѣднихъ или 6 т. чел., какъ выше установлено, составляли женщины, а $^1/_2$ другихъ 6 тыс. (мужчинъ) или 3 тыс. составляло самодѣятельное населеніе. Какъ мы увидимъ ниже, около $^1/_2$ или $1^1/_2$ тыс. изъ этого числа работали на промыслахъ. Исключая изъ 37.905 чел. коренное населеніе (12.117), получимъ 25.788 чел. остального мусульманскаго населенія, въ томъ числѣ—19,519 горцевъ и персовъ и 6.269 татаръ.

Изъ этихъ 25.788 ч. + $1^1/_2$ т. коренныхъ татовъ нефтепром. рабочихъ, по даннымъ статистическаго бюро совѣта съѣзда, были заняты въ качествѣ рабочихъ на промыслахъ около 22.405 чел.; такимъ образомъ, исключая изъ послѣдней цифры $1^1/_2$ т. татовъ, мы получимъ, что изъ 25.788 персовъ, татаръ и горцевъ, проживающихъ на промыслахъ, только самодѣятельныхъ *нефтепр. рабочихъ* было 20.905 чел. или 81%.

Но, въ дѣйствительности, коэффиціэнтъ самодѣятельности среди пришлыхъ персовъ, татаръ и горцевъ долженъ быть гораздо выше 81%, такъ какъ нѣкоторая часть ихъ не захвачена изслѣдованіемъ статистическаго бюро совѣта съѣзда въ качествѣ временныхъ поденныхъ рабочихъ, о которыхъ фирмы избѣгаютъ давать точныя свѣдѣнія, и, во 2-хъ, въ качествѣ представителей всѣхъ другихъ профессій, какъ, напр., охраны, стражи, торговли и т. д., обойденныхъ изслѣдованіемъ статистическаго бюро. Считая, что только 10% горцевъ, персовъ и татаръ заняты въ этихъ профессіяхъ, мы получимъ коэффиціэнтъ самодѣятельности ихъ, по меньшей мѣрѣ, въ 91%.

Относительно точности коэффиціэнта самодѣятельности другихъ національностей у насъ не возникаетъ серьезныхъ сомнѣній и % ея можетъ быть принятъ въ томъ размѣрѣ, какъ онъ указывается въ приведенной выше таблицѣ, съ той оговоркой, что у русскаго населенія района коэффиціэнтъ самодѣятельности долженъ быть нѣсколько пониженъ, въ виду увеличенія въ 1905 г. въ районѣ

числа *непромысловаго* русскаго населенія. Такимъ образомъ, принимая абсолютныя числа населенія промысловаго района въ 1908 г., даваемыя администраціей, за болѣе или менѣе точныя и производя исчисленіе % самодѣятельной части этого населенія по коэффиціэнтамъ переписи 1903 г., мы получимъ приблизительно точное количество самодѣятельнаго населенія различныхъ національностей, проживавшихъ въ районѣ въ 1908 г., именно: по даннымъ администраціи было въ районѣ (съ Баиловымъ мысомъ).

	всего насел.	%	коэффиц. самодѣят.	значит. чис. всѣхъ самодѣят.	%%
татовъ корен.	12.117	11,40	26%	3.146	4,74
татовъ и татаръ пришлыхъ.	6.269	5,90	91%	5.705	8,46
персовъ и горцевъ	19.519	18,40	91%	17.745	26,90
русскихъ	37.760	35,55	45%	16.992	25,70
армянъ	17.893	16,85	68%	12.172	18,50
прочихъ	12.651	11,90	82%	10.373	15,70
Всего	106.209	100	—	66 133	100
				62,40%	

Если мы сравнимъ выведенное въ этой таблицѣ отношеніе самодѣятельныхъ представителей различныхъ національностей къ общему числу самодѣятельнаго населенія съ тѣмъ, которое установлено переписью 1903 г., и примемъ во вниманіе все вышесказанное о причинахъ болѣе быстраго или медленнаго роста населенія района той или другой національности, то должны будемъ придти къ выводу, что показанныя въ этой таблицѣ абсолютныя количества самодѣятельнаго населенія довольно близки къ дѣйствительности. А именно, всего самодѣятельнаго населенія было въ %:

	Въ 1903 г.	Въ 1908 г.
мусульманъ	38%	40,10%
русскихъ	31%	25,70%
армянъ	17%	18,50%
прочихъ	14%	15,70%

Это совпаденіе, хотя и не вполнѣ точное, можетъ служить критеріемъ какъ нѣкоторой достовѣрности административныхъ данныхъ 1908 г., такъ и отчасти правильности нашихъ предыдущихъ расчетовъ.—

Посмотримъ теперь на профессіональный составъ самодѣятельнаго населенія района. По даннымъ переписи 1903 г. (безъ Сураханов и съ Армянск. поселкомъ) числилось лицъ, занятыхъ въ:

			% производ. населеи.	% всего населенія.
промышл. добыв. и обраб. . . .	35.365	или	79,45%	49,29
передвиж. и снабженія	2.448	„	5.25%	3,40
трактирн. промыс.	491	„	1,10%	0,68
торговля товарами	1.811	„	4,0%	2,50
посредничество въ торговлѣ . .	95	„	0,20%	0,12%
непромысл. занят. и личн. зараб .	3.581	„	8%	4,98
неимѣющ. или неуказ. личн. зараб.	935	„	2%	1,30
Всего производит. носеленія	44.726	или	100	62,27
Непроизвод. населенія . . .	27.065	„	100	37,73
Итого	71.791	„	100	100

Такимъ образомъ, около $79\frac{1}{2}\%$ самодѣятельнаго населенія промысловъ занято въ нефтяномъ промыслѣ въ узкомъ смыслѣ этого слова и земледѣліи, а остальные $20\frac{1}{2}\%$ въ другихъ профессіяхъ.

Если мы исключимъ изъ первой цифры (35.365 чел. или $79\frac{1}{2}\%$) лицъ, занятыхъ въ земледѣліи, то получимъ тотъ контингентъ лицъ, которыхъ захватило изслѣдованіе статистическаго бюро совѣта съѣзда о рабочихъ нефтепромышленности, насчитывавшаго ихъ въ 1907 г. 48.726 чел.

Какую же долю населенія промысловъ составляетъ это число? Во всякомъ случаѣ меньшую $79\frac{1}{2}\%$, такъ какъ въ этой послѣдней имѣется нѣсколько сотъ человѣкъ, занятыхъ земледѣліемъ, и такъ какъ, согласно всему сказанному выше, въ 1907—1908 г., т. е. послѣ революціи и погромовъ, % непромысловаго населенія района значительно возросъ.

Попытаемся исключить изъ вышеуказаннаго числа (35.365 ч.) земледѣльцевъ. Это дастъ намъ возможность одновременно установить, какой % коренного сельскаго населенія района занимается сельскимъ хозяйствомъ и какое экономическое значеніе для него имѣетъ нефтяная промышленность.

По даннымъ переписи 1908 г. въ числѣ 35.365 лицъ, занятыхъ въ добывающей и обрабатывающей промышленности района (безъ Сураханов и съ Армяи. поселкомъ), сельскимъ хозяйствомъ было занято всего 1.056 чел. самодѣятельныхъ при 1.329

членахъ семьи и 40 чел. прислуги, а всего 2.425 чел. Въ томъ числѣ на городъ Баку и Баиловъ мысъ приходилось 551 самод., 395 членовъ семьи и 32 чел. прислуги, всего 978 чел., а на промысловый, собственно, районъ оставалось 505 самодѣят., 934 член. семьи и 8 чел. прислуги, всего 1,447 чел. Изъ таблицы II мы знаемъ, что все коренное сельское населеніе района безъ сел. Сураханы въ 1903 г. исчислялось въ круглыхъ числахъ въ 1.200 дымовъ и 9.500 душъ населенія обоего пола, 26% или 2.470 чел. изъ котораго принадлежали къ самодѣятельному населенію. Такимъ образомъ, % лицъ коренного сельскаго населенія района, для котораго занятіе земледѣліемъ въ 1903 г. считалось главнымъ, равнялся 15% для *всего* населенія и 20% для самодѣятельнаго. Это значитъ, что только для $^1/_7$ части *всего* и $^1/_5$ *самодѣятельнаго* населенія занятіе сельскимъ хозяйствомъ въ 1903 г. было главнымъ, а остальныя $^6/_7$ и $^4/_5$ этого населенія главные источники средствъ къ существованію получали въ нефтяной промышленности и вызванныхъ ею къ жизни профессіяхъ.

Исключая найденное число *самодѣятельныхъ* земледѣльцевъ района изъ общаго числа лицъ, занятыхъ въ добывающей и обрабатывающей промышленности, а равно и всѣхъ другихъ лицъ этой группы, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ нефтяному промыслу, составители обзора данныхъ переписи 1903 г. приходятъ къ выводу, что все число занятыхъ въ нефтяной промышленности (въ узкомъ смыслѣ этого слова) лицъ равно 32.550, что по отношенію къ общему числу самодѣятельнаго населенія района составляетъ уже не $79^1/_2$%, а только 72,80%, а по отношенію ко всему населенію района уже не 49,29%, а только 45,34%. Такимъ образомъ, *48.726* чел. рабочихъ и служащихъ нефтепромышленности, захваченныхъ изслѣдованіемъ статистическаго бюро совѣта съѣзда въ 1907 г., если принять, что количественныя соотношенія различныхъ профессій съ 1903 года измѣнились незначительно, составляли въ 1907 году только 72,80% самодѣятельнаго населенія и 45,34% *всего* населенія и, такимъ образомъ, къ 1908 г. общее число населенія промысловаго района должно было равняться 107,500 чел., а самодѣятельнаго *66.740* чел. Какъ мы видѣли выше, дѣйствительныя числа самодѣятельнаго и всего населенія промысловаго района очень

близки къ этимъ цифрамъ, что еще разъ доказываетъ относительную точность административныхъ данныхъ о населенiи района въ 1908 г. и правильность нашихъ предыдущихъ расчетовъ.

Въ болѣе детальное разсмотрѣнiе состава тѣхъ или другихъ группъ и профессiй промысловаго населенiя мы войдемъ при анализѣ таблицы III о собственникахъ и владѣльцахъ, проживающихъ въ районѣ.

Здѣсь же сдѣлаемъ пока общiе выводы изъ приведенныхъ данныхъ о населенiи района.

I. Составъ и ростъ этого населенiя крайне измѣнчивъ, текучъ и непостояненъ, въ зависимости отъ многихъ различныхъ обстоятельствъ, влiяющихъ на то или другое состоянiе нефтяной промышленности въ данный моментъ. Вслѣдствiе этого базироваться при проектированiи какихъ либо мѣропрiятiй, разсчитанныхъ на продолжительное время (напр. школьной сѣти и т. п.), на данныхъ текущаго года о населенiи района можно съ крайней осторожностью, въ общихъ чертахъ и круглыхъ цифрахъ.

II. Имѣющiяся въ этой главѣ и таблицѣ II данныя позволяютъ дать болѣе или менѣе точный отвѣтъ на вопросъ, какой контингентъ лицъ войдетъ въ составъ будущаго промысловаго самоуправленiя въ качествѣ избирателей при опредѣленномъ *личномъ* цензѣ. Такъ, напр., если задаться цѣлью опредѣлить число избирателей: 1) русскоподданныхъ, 2) самодѣятельныхъ мужского пола, 3) достигшихъ 25-лѣтняго возраста, 4) прожившихъ въ районѣ не менѣе 1-го года, 5) грамотныхъ и 6) съ распредѣленiемъ ихъ по нацiональностямъ, то посредствомъ ряда исключенiй опредѣлить это число съ помощью приведенныхъ во II главѣ и таблицѣ данныхъ не представляетъ большихъ затрудненiй.

III. Въ случаѣ принятiя какого-либо имущественнаго или налоговаго ценза выводы изъ рѣшенiя подобнаго заданiя необходимо корректировать на основанiи данныхъ таблицъ III и главы III о владѣльцахъ и плательщикахъ мѣстныхъ налоговъ.

IV. Какъ данныя I, такъ и данныя II главы показываютъ, что мѣстное коренное населенiе района территорiей, ему принадлежащей, и промысловыми занятiями тѣсно связано съ нефтяной промышленностью и участiе его въ промысловомъ самоуправленiи для него является неизбѣжной необходимостью. Съ другой стороны, изъ сравненiя данныхъ о населенiи промысловаго района

съ остальнымъ населеніемъ Бакинскаго уѣзда усматривается, что и по своему національному, сословному, половому и религіозному составу, и по своему образу жизни, культурности и экономическому быту уѣздное населеніе (сплошь мусульманское и, по переписи 1897 г., состоящее изъ 89% земледѣльцевъ, грамотность среди которыхъ $=2{,}_5-1{,}_9\%$) ничего общаго съ промысловымъ не имѣетъ, и поэтому соединеніе такихъ совершенно разнородныхъ элементовъ въ одно цѣлое въ общемъ промысловомъ самоуправленіи было бы совершенно искусственнымъ актомъ, который впослѣдствіи можетъ вызвать рядъ опасныхъ и вредныхъ какъ для нефтяной промышленности, такъ и для всего мѣстнаго населенія треній и конфликтовъ.

V. Контингентъ лицъ, которыхъ охватитъ будущее промысловое самоуправленіе, далеко не исчерпывается тѣмъ кругомъ лицъ, который нынѣ обслуживаетъ съѣздовская организація. Этотъ послѣдній составляетъ всего около 45,34% общаго числа населенія промысловъ и 72,80% самодѣятельнаго населенія. Если же изъ него исключить служащихъ и рабочихъ подсобныхъ предпріятій, не входящихъ въ съѣздовскую организацію и составляющихъ около 13.500 чел. или $27{,}_6\%$ общаго числа всѣхъ нефтепромышленныхъ рабочихъ, то этотъ % объединенныхъ съѣздовской организаціей рабочихъ (48.726—13.500=25.226 чел.), по отношенію ко всему населенію района, упадетъ до 32% ($^1/_3$), а по отношенію къ самодѣятельному его населенію до 52,77% ($^1/_2$).

Это обстоятельство обязываетъ при проектированіи того или иного типа промысловаго самоуправленія считаться съ нуждами большинства населенія района, а не только той его части, которая объединена съѣздовской организаціей.

VI. Достовѣрность административныхъ данныхъ о населеніи, не выходящая изъ предѣловъ ошибки въ нѣсколько процентовъ, доказывается какъ внутренней ихъ согласованностью, неоднократно указываемой въ текстѣ этой главы, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что эти данныя собирались администраціей при режимѣ военнаго положенія, когда регистрація населенія и безпаспортныхъ ведется особенно строго.

III. *Собственники и владѣльцы.* По переписи 1903 года въ пригородахъ и на промысловой площади г. Баку числилось среди 41.309 *самодѣятельнаго* населенія:

1) Въ промысл. занятіяхъ:				
хозяевъ (об. п.) съ наемными рабочими — 704	2.566	6,80%	6,28%	
хозяевъ одиночекъ . . . . —1.862				
членовъ семьи, помогающ. въ промыслѣ— 172	—	5,32%	4,90%	
администраціи . . . . — 1837				
рабочихъ и учениковъ	32.889	— 87,54%	79,55%	
неизвѣстн.	114	— 0,34%	0,27%	
Итого		37.578	100	91%
2) Въ непромысловъ. занятіяхъ		2.931	—	7%
3) Неимѣющ. заработка		800	—	2%
Всего		—	—	41.309

Въ виду того, что съ 1903 г. соотношенія различныхъ профессій въ районѣ измѣнились, опредѣлить, какое число самодѣятельныхъ лицъ въ 1908 году принадлежало къ группѣ хозяевъ, очень трудно, хотя и не невозможно, такъ какъ коэффиціентъ ихъ равенъ 6—7% всего самодѣятельнаго населенія.

Гораздо легче опредѣлить число хозяевъ по даннымъ казенной палаты о владѣльцахъ, привлекаемыхъ къ земскому сбору. Къ числу такихъ владѣльцевъ (см. таблицу IV) нужно, прежде всего, отнести 1.483 татовъ—хозяевъ сельскихъ дымовъ района, пользующихся 14.449 дес. земли или $9,_{75}$ дес. на семью и $1,_{19}$ дес. на душу обоего. пола и платящихъ теперь 3.642 р. земскаге сбора съ оцѣнки земли по доходности въ 52.843 р. Затѣмъ сюда же относятся 515 платежныхъ единицъ, владѣльцевъ: нефтепромышленныхъ фирмъ, предпріятій по буренію, заводовъ и прочихъ подсобныхъ предпріятій, а также лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, оцѣненныхъ въ суммѣ 36.130.346 р. и обложенныхъ 722.641 р. земскаго 2%-наго сбора въ годъ. По группамъ эти владѣльцы распредѣляются такъ:

	число	%	имущество оцѣнено въ	%
нефтедобываніе	168 или	$32,_{55}$%	28.771.126 р.	$79,_{63}$%
подрядное буреніе	37 или	$7,_{20}$%	2.798.225 р.	$7,_{76}$%
завод. и пр. подс. пред.	48 или	$9,_{37}$%	4.250.237 р.	$11,_{76}$%
лавки и ост. торг. пом.	262 или	$50,_{88}$%	310.758 р.	$0,_{85}$%
Всего	515—	100%	36.130.346 р.	100

Національный составъ всѣхъ этихъ владѣльцевъ таковъ:

русскихъ	45	8,75%
армянъ	155	30%
мусульманъ	235	45,55%
проч.	80	15,70%
	515	100

По экономическимъ группамъ эти владѣльцы дѣлятся такъ: число владѣльцевъ, имущество коихъ оцѣнено казенной палатой для взиманія 2% сбора до:

Всего:		300 р.	500 р.	1000 р.	5 т. р.	10 т. р.	25 т. р.	100 т. р.	500 т. р.	свыше
нефтедобыв.	168	—	—	—	—	2	33	66	54	13
подр. бур.	37	—	—	—	—	—	5	25	7	—
зав. и подс. пр.	48	—	—	—	23	9	9	4	1	2
лавки и торг. пом.	262	54	44	93	67	4	—	—	—	—
Итого	515	54	44	93	90	15	47	95	62	15
%%		191—36,87%			152—29,51%			172—33,62%		

Такимъ образомъ, владѣльцы недвижимыхъ имуществъ дѣлятся на три главныя группы: I) 191 или 36,87%, имущество коихъ оцѣнено отъ 100 до 1000 р. на каждую платежную единицу.

Къ этой группѣ принадлежатъ почти исключительно лавочники мусульмане.

II. 152 или 29,51%, имущество коихъ оцѣнено отъ 1001 до 25.000 р. Сюда принадлежатъ:

35 нефтедобывающихъ фирмъ,
5 фирмъ по буренію,
41 завод. и подсобн. предпр. и
71 торговецъ.

III. 172 или 33,62%, имущество коихъ оцѣнено отъ 25001 руб. и выше. Сюда относятся:

133 нефтедобыв. фирмы,
32 фирмы по буренію и
7 завод. и подсобн. предпріятій.

Затѣмъ, къ особому, третьему, разряду владѣльцевъ нужно отнести 371 частныхъ землевладѣльцевъ района, доходность иму-

щества коихъ (1079 дес. земли) оцѣнена въ 7.136.690 р. и обложена 19.663 р. земскаго сбора (въ 1908 г.).

По національностямъ этотъ разрядъ владѣльцевъ дѣлится такъ:

русскихъ	36	или	9,70%
армянъ	135	или	36,50%
мусульманъ	136	или	36,75%
пр. и неизв.	(59+5)=64	или	17,05%
	371		100%

По размѣрамъ же оцѣнки земельныхъ имуществъ и, значитъ, размѣрамъ платимаго земскаго сбора этотъ разрядъ владѣльцевъ подраздѣляется слѣдующимъ образомъ:

	до 1 т. р.	до 5 т. р.	до 10 т. р.	до 25 т. р.	до 100 т. р.	свыше 100 т. р.
Всего 371	51	104	68	85	52	11
100%	13,51%	28,10%	18,39%	23%	14%	3%

Такимъ образомъ, мы имѣемъ три группы владѣльцевъ:

сельчанъ—татовъ (мусульманъ)	1483	дыма или	62,68%
владѣльцевъ недвижим. имуществъ	515	единицъ	21,70%
частныхъ землевладѣльцевъ	371	лицо	15,62%
Всего	2.369	или	100%

Но такъ какъ сельчане-дымовладѣльцы поселены на казенной землѣ и по установившейся практикѣ имѣютъ представительство въ самоуправленіи отъ всего общества въ цѣломъ, а не отъ тѣхъ или другихъ его группъ, то намъ придется болѣе подробно остановиться на составѣ двухъ другихъ группъ владѣльцевъ недвижимыхъ и земельныхъ имуществъ, представляющихъ 886 платежныхъ единицъ.

Нужно замѣтить, что нѣкоторые изъ владѣльцевъ *недвижимыхъ* имуществъ имѣютъ на промысловой территоріи *земельные* участки и наоборотъ. А такъ какъ по дѣйствующимъ законамъ избирательные цензы опредѣляются по какому-либо одному роду имущества или по всѣмъ вмѣстѣ, то намъ необходимо слить въ однѣ единицы (владѣнія) тѣхъ плательщиковъ земскаго сбора, у которыхъ на промыслахъ имѣются разнаго рода имущества (промышленныя предпріятія, земли, торговыя заведенія и пр.).

Такое сведеніе къ одной *владѣющей* единицѣ (какъ субъекту избирательныхъ правъ) нѣсколькихъ платежныхъ единицъ, въ виду отсутствія детальныхъ данныхъ, довольно трудно и поэтому къ итогамъ нашей *сводной* таблицы о владѣльцахъ нужно отнестись съ нѣкоторой осторожностью.

Итакъ, по даннымъ сводной таблицы о *владѣльцахъ* всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ промысловомъ районѣ, общее число ихъ равняется 713, въ томъ числѣ 470 или 65,87% владѣльцевъ, имѣющихъ или только недвижимыя имущества, или сразу по нѣсколько родовъ имущества, и около 243 или 34,13% владѣющихъ только землей.

Первая категорія владѣльцевъ дѣлится по своему національному составу и основнымъ промысловымъ профессіямъ такъ:

	число влад.	%%	рус.	арм.	мусульм.	проч
нефтедобыв.	142	30%	19	66	24	33
буреніе	34	7,23%	2	16	1	15
завод. и подсобн.предпр.	43	9,15%	5	15	10	13
лавки и торг. помѣщ. .	251	53,62%	11	39	195	6
Итого	470	100	37	136	230	67
въ %%	65,67		8%	27%	49%	16%
А вторая	243	100	24	79	120	20
въ %	34,13	—	10	32,50	49,50	8
обѣ категоріи . . .	713	—	61	215	350	87
Въ %%	100	—	8,14	30,33	49,15	12,38

Такимъ образомъ, ровно половина владѣльцевъ района принадлежитъ къ мусульманамъ, около $^1/_3$—къ армянамъ, а остальная $^1/_6$ часть къ русскимъ и прочимъ національностямъ. Какъ мы видѣли выше, подавляющее большинство мусульманъ владѣльцевъ принадлежитъ къ мелкимъ лавочникамъ, а также владѣльцамъ мелкихъ земельныхъ участковъ, оцѣненныхъ для взиманія земскаго сбора не свыше 1000 руб.

Совершенно иное соотношеніе получается при группировкѣ тѣхъ же владѣльцевъ по ихъ удѣльному, экономическому вѣсу и профессіямъ и, отсюда, по ихъ финансовой роли въ земскомъ бюджетѣ района.

Такъ какъ въ настоящее время земскій сборъ съ нефтепроводовъ и буровыхъ скважинъ не взимается, то при опредѣленіи

соотношенія стоимости имущества различныхъ категорій владѣльцевъ мы будемъ брать только стоимость всѣхъ прочихъ имуществъ и сооруженій безъ буровыхъ скважинъ и нефтепроводовъ.

По оцѣнкѣ казенной палаты, стоимость имущества и земель въ 1908 г. была опредѣлена у

142 фирмъ по нефтедобыв. въ	. 33.805.275 р.	или	84,46%
34 „ „ буренію въ	. 2.683.584 „	„	6,71
43 „ „ завод. и пр. подс. пр. въ	3.243.499 „	„	8,10
251 „ „ торгов. предпр. и лав.	294.658 „	„	0,73
Всего 470	40.027.016 р.	или	100%—92,51
243 землевладѣльца	3.240.020 р.		7,49
Итого 713	43.267.036 р.	или	100%

Такимъ образомъ, первой группѣ владѣльцевъ, занятыхъ нефтедобываніемъ, принадлежитъ болѣе 84,46% недвижимыхъ и земельныхъ имуществъ района, не считая стоимости ихъ нефтепроводовъ и буровыхъ скважинъ, опредѣляемой казенной палатой въ 60 мил. руб. Четвертой же группѣ—лавочниковъ и торговцевъ (251 лицо) принадлежитъ имущество, оцѣниваемое всего въ 294.658 р. или 0,73%.

Болѣе детально распредѣленіе по цѣнности имущества разныхъ группъ владѣльцевъ рисуетъ слѣдующая таблица.

По даннымъ казенной палаты, въ 1908 г. было число лицъ, имущество коихъ оцѣнено до:

	всего:	1 т. р.	5 т. р.	10 т. р.	25 т. р.	100 т. р.	500 т. р.	свыше 500 т.р.
нефтедоб.	142	—	—	3	24	59	41	15
подр. бурен.	34	—	—	—	5	23	6	—
подс. предпр.	43	—	22	9	6	4	1	1
лавки и торг. зав. . . .	251	185	62	4	—	—	—	—
Итого	470	185	84	16	35	86	48	16
землевлад.	243	45	78	46	47	26	1	—
Всего	713	230	162	62	82	112	49	16
Въ %%		32,25	22,71	20,20%		24,84		

При сопоставленіи этихъ цифръ съ данными гл. IV о зем-

скихъ сборахъ мы констатируемъ, что 230 или 32,25% мелкихъ лавочниковъ (1/3) владѣютъ имуществомъ (недвижимымъ и земельнымъ), земскій сборъ съ котораго равенъ *полпроценту* всего сбора съ недвижимыхъ и земельныхъ имуществъ района.

Затѣмъ, болѣе 1/5 владѣльцевъ (162 или 22,71%) владѣютъ имуществомъ, земскій сборъ съ котораго равенъ не болѣе 1½% всего сбора съ недвижимыхъ земельныхъ имуществъ.

Основной элементъ этихъ двухъ разрядовъ владѣльцевъ, платящихъ не болѣе 2% земскаго сбора, составляютъ мусульмане.

Далѣе, еще 1/5 или 144 владѣльца (20,20%) владѣютъ имуществомъ, земскій сборъ съ котораго составляетъ около 12—13% всего земскаго сбора съ имуществъ и земель района, и, наконецъ, 1/4 или 177 владѣльцевъ (24,84%) владѣютъ имуществомъ, земскій сборъ съ котораго равенъ почти 85% всего сбора. Преобладающій составъ этихъ группъ владѣльцевъ—христіане.

Въ болѣе детальное разсмотрѣніе соотношенія различныхъ группъ владѣльцевъ и ихъ финансовой роли въ будущемъ самоуправленіи мы войдемъ при проектированіи того или иного имущественнаго ценза для участія въ выборахъ гласныхъ въ это самоуправленіе.

Здѣсь же должны замѣтить, что указанное выше соотношеніе различныхъ группъ владѣльцевъ должно будетъ современемъ нѣсколько измѣниться, такъ какъ съ 1909 г. оцѣнка 320 д. частновладѣльческой нефтеносной земли понижена съ 10.000 р. до 200 р. и такъ какъ, наоборотъ, принятая нами оцѣнка 1901—1903 гг. многихъ подсобныхъ предпріятій, предпріятій по буренію и всѣхъ лавокъ уже устарѣла и на очереди стоитъ вопросъ о ея повышеніи (вдвое или втрое). Но такое повышеніе, въ виду мизерности абсолютныхъ чиселъ, выражающихъ стоимость торговыхъ и мелкихъ подсобныхъ предпріятій,—повторяемъ,—едва ли можетъ значительно измѣнить выведенныя нами выше соотношенія различныхъ группъ владѣльцевъ.

Кромѣ переименованныхъ группъ владѣльцевъ: 1) сельчанъ дымовладѣльцевъ, 2) владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, 3) частныхъ землевладѣльцевъ, въ районѣ имѣются: 4) казенныя земли и имущества, дающія въ годъ около 7½ м. р.

дохода и состоящія въ завѣдываніи управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и горнаго управленія, и, наконецъ, 5) особая группа лицъ, имѣющихъ промысловыя свидѣтельства. Данныхъ о числѣ и составѣ этихъ лицъ по району нѣтъ. Но, по заявленію податной инспекціи, до 90% этихъ лицъ, зарегистрованныхъ по всему Бакинскому уѣзду (безъ Чернаго города), проживаютъ на промыслахъ въ качествѣ или хозяевъ предпріятій, или ихъ управляющихъ, приказчиковъ и т. д,

По разрядамъ эти владѣльцы промысловыхъ свидѣтельствъ дѣлятся такъ:

число свидѣтельствъ (годов. и полугодов.) на

Разр.	торг. предпр.	промыш. предпр.	личн. занят.	всего:
I	—	6	—	6
II	164—7	5	—	169—7
III	654 70	21	—	675—70
IV	241 59	46	—	287—59
V-VIII	122 - 20	161—42	324—22	607—84
Итого	1181—156	239—42	324—22	1744—220

Въ общей совокупности всѣ эти владѣльцы промысловыхъ свидѣтельствъ уплачиваютъ 7.646 р. 98 к. земскаго сбора, затѣмъ большинство изъ нихъ имѣютъ въ районѣ тѣ или другія имущества и будутъ участвовать въ самоуправленіи въ качествѣ избирателей по имущественному цензу. Выдѣлить же изъ общаго числа ихъ лицъ, не имѣющихъ никакого имущественнаго ценза, нѣтъ возможности за отсутствіемъ данныхъ. По той же причинѣ точно также трудно съ точностью сказать что-либо и о національномъ составѣ этихъ лицъ.

Можно лишь отмѣтить, что высшіе разряды владѣльцевъ промысловыхъ свидѣтельствъ составляютъ наиболѣе культурную и опытную въ общественныхъ дѣлахъ группу населенія района.

Примѣчаніе. Кромѣ перечисленныхъ владѣльцевъ, нужно еще упомянуть о владѣльцахъ въ дачѣ и сел. Бюльбюли, гдѣ имѣется: 1) 12 лавочниковъ и собственниковъ бань и кирпичныхъ заводовъ, оцѣненныхъ, въ общей сложности, въ 20.000 р. (въ томъ числѣ 9 до 300 руб., 1 въ 600 р. и 2 до 10 т. р. и обложенныхъ 400 р. земскаго сбора. Всѣ эти владѣльцы—мусульмане. 2) До 40 мелкихъ землевладѣльцевъ, тоже мусульманъ, имѣющихъ 281 д. земли подъ усадьбами, пахотью, виноградниками и пастбищами, обложенными нѣсколькими десятками рублей земскаго сбора. 3) 140 домовладѣльцевъ сельчанъ—татовъ, имѣющихъ 783 дес. разнаго рода угодій, съ оцѣнкой доходности въ 1.447 р. и окладомъ земскаго сбора въ 99 р. 71 к.

IV. Земскіе сборы. По даннымъ казенной палаты за 1908 годъ о раскладкѣ окладныхъ и поступленіи неокладныхъ сборовъ, всего было назначено и поступило окладныхъ и неокладныхъ сборовъ (табл. IV).

§§	по району	%%	по уѣзду	%%	по губерніи (за 1908 г. / и назнач. на 1909 г.)	%%
1. съ промысл. свид.	7.000 р. (около)	0,90 —	7.647 р. —	0,86 —	68.707 р. / 98.778 р.	4,75 / 5,80
2. съ тракт. завед.	600 р. (около)	0,08 —	682 —	0,08 —	36.526 р. / 1.410 р.	2,52 / 0,08
3. съ прик. общ. призр.	—	-	—	—	49 р. / 0 0	%
4. штрафн. капит. . . .	2.000 р. (около)	0,26 —	6.087 р. —	0,69 —	11.092 р. / 12.000 р. (около)	0,77 / 0,70
5. 2% сборъ съ недв. имущ. и предпр.	1.893.392 р. (съ бур. скв. и нефтепр.) / 722.641 р. (безъ бур. скв. и нефт.)	97,27% / 93,13%	502.137	56,64%	528.807 р. / 715.357 р.	36,52 / 42,00
6. а) съ казен. земель и лѣсовъ . . . (упр. землед.)	21.346	2,75	22.168	2,50	26.654 р. / 25.000 р. (около)	1,84 / 1,47
6. б) рыб. управл. .	—	—	33.200 р.	3,75	39.046 р. / 42.000 р. (около)	2,70 / 2,47
7. съ гор. недв. имущ.	—	—	251.176 р.	28,33	260.000 р. / 260.000 р.	17,96 / 15,27
8. вычеты на пенсіи	—	—	—	—	1.000 р. / 1.000 р. (около)	0,07 / 0,06
9. пени.	—	—	17.476 р.	1,97	31.037 р. / 30.000 р. (около)	2,14 / 1,76
10. пособіе отъ казны .	—	—	—	—	15.000 р. / 15.000 р. (около)	1,04 / 0,88
11. а) съ земель и лѣс. частновлад. (поступило).	18 665 р.	2,41	26.465 р.	2,99	58.412 р. / 140.118 р.	4,03 / 8,23
11. б) съ крестьян. надѣльн. земель .	3.642 р.	0,47	19.411 р.	2,19	371.420 р. / 362.358 р.	25,66 / 21,28
Итого . .	1.946.645 р.*) / 775.894 р.**)	100%	886.449 р.	(1908 г.) / (1909 г.)	1.447.750 р.**) / 1.703.021 р.	100

*) Размѣръ земскаго сбора со включеніемъ буров. скважинъ и нефтепроводовъ.

**) Безъ нефтепроводовъ и буров. скважинъ.

Въ %% къ уѣздному бюджету	87,50%		
къ губернскому		61,23%	
къ общекраевому (1908 г. 4.692.304 р.)			30,85%
(1909 г. 5.747.496 р.)			29,63%

Изъ этой таблицы усматривается, что вся сумма земскихъ сборовъ (безъ сборовъ съ буровыхъ скважинъ и нефтепроводовъ) по району равнялась въ 1908 г. 775. 894 руб., что по отношенію къ земскому сбору по всему Бакинскому уѣзду (886.449 р.) составитъ 87,50%.

Въ свою очередь уѣздный сборъ составляетъ по отношенію къ губернскому (1.447 750 р.) 61,23%, а губернскій къ общекраевому въ 1908 г.—30,85%, а въ 1909 г.—29,63%.

Отдѣльно по селеніямъ района суммы разныхъ видовъ земскаго сбора показаны въ таблицѣ 4-й.

Основная масса земскихъ сборовъ по району, до 93,13%, падаетъ на владѣльцевъ торговопромышленныхъ предпріятій и недвижимыхъ имуществъ.

На эту же группу, какъ мы видѣли выше (въ третьей главѣ), падаетъ болѣе половины сборовъ съ земель частнаго владѣнія, а также съ промысловыхъ свидѣтельствъ, такъ что, въ концѣ концовъ, сборы съ владѣльцевъ торговопромышленныхъ предпріятій и принадлежащихъ имъ земель и др. имуществъ составляютъ 95% земскаго бюджета района, на всѣ же остальныя группы владѣльцевъ приходится только 5% земскаго сбора, а именно:

на казенное вѣдомство	2,75%
„ крестьянскія земли	0,47%
„ частныхъ владѣльцевъ	1,41%
прочихъ (неокладныхъ) сборовъ	0,37%

Въ свою очередь владѣльцы торговопромышленныхъ предпріятій, по размѣрамъ платимаго земскаго сбора, подраздѣляются на слѣдующія группы:

нефтедобыв.	575.449 р.	или	80%
подрядн. буреніе	55.974 р.	„	7,73%
завод. и подс. предпр.	85.004 р.	„	11,75%
лавки и торг. завед.	6.214 р.	„	0,52%
Итого	722.641 р.	„	100

Т. е., значитъ, фирмы нефтедобывающія платятъ 80% земскаго 2% сбора, а всѣ другіе владѣльцы торговопромышленныхъ предпріятій—только 20%.

Если же мы примемъ во вниманіе, что, какъ сказано въ главѣ третьей, многія нефтедобывающія фирмы являются одновременно владѣльцами разнаго рода имуществъ, то доля земскихъ сборовъ, падающихъ на нихъ, а также на другія группы плательщиковъ измѣнится въ зависимости отъ размѣровъ увеличенія или уменьшенія стоимости имуществъ, принадлежащихъ той или другой группѣ владѣльцевъ, именно для:

нефтедобыв. фирмъ до	84,46%
по буренію	6,71%
завод. и подс. предпр.	8,10%
лавокъ и торг. завед.	0,73%

Само собою разумѣется, что, въ случаѣ установленія того или другого имущественнаго ценза для участія въ промысловомъ самоуправленіи, всѣ эти данныя необходимо будетъ принять во вниманіе.

Въ заключеніе обзора цифровыхъ данныхъ таблицы нужно сказать, что по размѣрамъ земскаго сбора на душу населенія (775.000 р. : 100.000=7 р. 75 к.) промысловый районъ долженъ занять единственное мѣсто во всей Россіи, такъ какъ нигдѣ этотъ сборъ, при среднемъ (за 1903 г.) 1 р. 57 к., не превышаетъ 4-хъ рублей на душу.

Кромѣ того, есть всѣ основанія надѣяться, что, съ введеніемъ земскихъ оцѣнокъ, земскій сборъ еще болѣе увеличится, хотя, съ другой стороны, также несомнѣнно, что, съ учрежденіемъ въ промысловомъ районѣ самоуправленія по типу земскаго, болѣе или менѣе значительная часть мѣстнаго сбора будетъ предназначена на удовлетвореніе общегубернскихъ и общекраевыхъ нуждъ.

V. Земскіе расходы. По смѣтѣ земскихъ расходовъ на 1909—11 г. г., одобренной Государственной Думой и Высочайше утвержденной 21 іюня 1909 г., а также по даннымъ земскаго отдѣленія Бакинскаго губернскаго правленія и канцеляріи губернатора, земскіе расходы по отдѣльнымъ §§ смѣты на 1909 годъ распредѣляются такъ:

	по Бакинской губ.	%%	по Бакинскому уѣзду.	%%	по району.
§ 1. участіе въ расходахъ правительства.	362.812 р.	49,81	28.834 р.	45,05	00
§ 2. содержаніе земскаго управленія	2.931 р.	0,40	50 р.	0,08	00

§ 3. устройство и содержаніе мѣстъ заключ.	23.300 р.	3,20	6.620 р.	10,34	00
§ 4. дорожная повинность	167.759 р.	23,03	9.395 р.	14,62	00
§ 5. народное образованіе	58.394 р.	8,02	6.620 р.	10,34	00
§ 6. обществен. призрѣніе.	650 р.	0,09	00	„	00
§ 7. медицинск. часть. .	94.239 р.	12,94	12.402 р.	19,33	00
§ 8. ветеринар. часть . .	3.620 р.	0,50	00	„	00
§ 9. разные расходы . . .	14.637 р.	2,01	153 р.	0,24	00
Итого. .	728.342 р.	100	64.074 р.	100	00
§ 10. непредвидѣн. потребн. (3% расходнаго бюджета, по усмотрѣнію Намѣстника) . .	21.850 р.		1.922 р.		00
Всего	750.192 р.		65.996 р.		00

Такимъ образомъ, вся сумма *дѣйствительныхъ* земскихъ расходовъ по Бакинской губерніи составляетъ 750.192 руб. или 51,12% губерскихъ земскихъ сборовъ (1.447.750 руб.) за 1908 г. и 44% сборовъ на 1909 г. (1.703.021 р.). По Бакинскому же уѣзду дѣйствительный расходъ земскихъ сборовъ составляетъ 65.996 р. или только 7,44% приходнаго бюджета по уѣзду (886.449 р.)

Что касается промысловаго района, то весь его бюджетъ (775.894 р.) расходуется внѣ его предѣловъ, вслѣдствіе чего ни въ одномъ изъ селеній района нѣтъ ни одной земской школы, ни одного фельдшерскаго пункта и даже ни одного стражника, не говоря уже о дорогахъ, санитарномъ надзорѣ и другихъ общественныхъ земскихъ учрежденіяхъ, въ которыхъ такъ остро чувствуется всѣми нужда.

Однако, показанныя суммы *дѣйствительныхъ* расходовъ земскихъ средствъ по Бакинской губерніи и уѣзду не выражаютъ истинной величины расходовъ, которые *причитаются* на эти земскія единицы. Нужно знать, что при современномъ централизованномъ способѣ завѣдыванія земскимъ хозяйствомъ въ краѣ часть доходовъ по всѣмъ районамъ края должна идти на содержаніе краевыхъ земскихъ учрежденій, въ родѣ Михайловской больницы, Ольгинскаго повивальнаго института, Кавказ-

скаго кустарнаго комитета и т. п., и, кромѣ того, часть уѣздныхъ земскихъ бюджетовъ—на содержаніе *губернскихъ* земскихъ учрежденій (напр. въ Бак. губ. арестнаго дома, дорожнаго техническаго персонала, больницы для умалишенныхъ и т. п.).

Точной цифры приходящихся на ту или другую губернію или уѣздъ расходовъ, идущихъ на покрытіе общекраевыхъ или общегубернскихъ расходовъ, въ смѣтахъ Канцеляріи Намѣстника нѣтъ, да, по существу, и не можетъ быть.

Можно лишь теоретически вычислить, какая доля земскихъ рессурсовъ, напр. Бакинской губерніи и уѣзда, должна идти на удовлетвореніе общекраевыхъ или общегубернскихъ нуждъ. Если въ основу такого теоретическаго разсчета положить наиболѣе справедливый принципъ, что *участіе той или другой земской единицы въ расходахъ на покрытіе общекраевыхъ и общегубернскихъ нуждъ должно быть пропорціонально доли доходовъ*, приходящихся на данную единицу изъ общекраевой кассы, *) то на Бакинскую губернію и уѣздъ, а также промысловый районъ должны падать слѣдующія суммы общекраевыхъ и общегубернскихъ расходовъ.

По смѣтѣ земскихъ расходовъ на 1909—11 г., всѣхъ общекраевыхъ расходовъ назначено 443.000 р. По даннымъ же гл. IV, сборы по Бакинской губерніи составляютъ 30,85 % въ 1908 году и 29,63% въ 1909 г. общекраевого земскаго бюджета. Слѣдовательно, на Бакинскую губернію должно падать въ 1908 году 30,85% или 133.580 р. 50 к. изъ 443.000 р. общекраевыхъ расходовъ. Вмѣстѣ съ этимъ, такъ сказать обязательнымъ расходомъ, все количество расходовъ, падающихъ на Бакинскую губернію, выразится въ суммѣ (133.580 р. 50 к.+750.192 р.) —883.772 р. 50 к., что составитъ 61% всего губернскаго земскаго бюджета за 1908 г. Остальные 39% или 563. 978 р. этого бюджета, такимъ образомъ, идутъ на удовлетвореніе земскихъ нуждъ другихъ губерній края, по усмотрѣнію Совѣта Намѣстника. По тому же разсчету, на Бакинскій уѣздъ приходится

---

*) Можно въ основу такого разсчета принять и другой принципъ, именно: разверставъ всю сумму общекраевыхъ расходовъ на души, полученное частное помножить на общее число населенія губерніи, уѣзда или района. Тогда доля общихъ расходовъ, падающихъ на районъ, будетъ нѣсколько меньше выведенной въ текстѣ.

сверхъ 65.996 р. дѣйствительныхъ расходовъ еще 61,23% общегубернскихъ расходовъ, такъ какъ доходы Бакинскаго уѣзда по отношенію къ доходамъ губерніи составляютъ 61,23%, и 19% общекраевыхъ, такъ какъ въ такомъ соотношеніи находятся доходы по Бакинскому уѣзду къ доходамъ по всему краю.

По даннымъ таблицы V *общегубернскихъ* расходовъ на Бакинскій уѣздъ придется 39.464 р. (61,23%). Затѣмъ, сумма общекраевыхъ расходовъ, приходящихся на Бакинскій уѣздъ, равна 81.655 р. Слѣдовательно, вся сумма расходовъ, падающихъ на Бакинскій уѣздъ, равняется 187.115 р. или 21,10% всего уѣзднаго бюджета. Такимъ образомъ, остальныя $^4/_5$ или 699.334 р. расходуются внѣ предѣловъ уѣзда (въ томъ числѣ 563.978 р. внѣ предѣловъ губерніи и 135.356 р. въ Бакинской губ.).

Наконецъ, по тому же разсчету на промысловый районъ должно пасть 34.300 руб. или 53,60% общегубернскихъ и 75.300 руб. или 16,75% общекраевыхъ расходовъ, а всего 109.600 р. или до 14% приходнаго бюджета по району. Такимъ образомъ, $^6/_7$ земскаго бюджета промысловагс района или 656.000 р. расходуются внѣ предѣловъ района (въ томъ числѣ 563.978 р. внѣ предѣловъ губерніи).

Расходуя весь свой бюджетъ за предѣлами промысловаго района, населеніе послѣдняго, какъ мы сказали выше, не имѣетъ ни одной земской школы или больницы и дороги для своихъ нуждъ, пользуясь лишь Бакинскимъ арестнымъ домомъ и домомъ для умалишенныхъ, когда въ немъ имѣются вакантныя мѣста.

Указанное соотношеніе взимаемыхъ съ промысловаго района земскихъ сборовъ и расходовъ должно будетъ измѣниться въ еще болѣе худшую и невыгодную для района сторону, если Правительствующій Сенатъ отклонитъ протестъ нефтепромышленниковъ о взиманіи 2% сбора съ буровыхъ скважинъ и нефтепроводовъ, въ размѣрѣ 1.170.750 р. въ годъ, что, вмѣстѣ съ взимаемыми нынѣ сборами по району (775.894 р.), составитъ 1.946.644 р., т. е. болѣе трети всего общекраевого земскаго бюджета.

Подробныя данныя о дѣйствительныхъ и обязательныхъ расходахъ по Бакинской губерніи и уѣзду по всѣмъ статьямъ и параграфамъ смѣты приводятся въ табл. V.

Въ заключеніе этой главы нельзя не отмѣтить, что расходо-

ваніе земскихъ рессурсовъ промысловаго района внѣ предѣловъ его значительно затруднитъ правильное функціонированіе проектируемаго самоуправленія, если пожеланія Государственной Думы отъ 30 іюня с. г. объ отнесеніи на счетъ казны хотя бы части расходовъ на содержаніе Закавказской полицейской стражи и о расходованіи земскихъ сборовъ, по возможности, на той территоріи, гдѣ они получены, не будутъ скоро осуществлены.

VI. Обзоръ коммунальныхъ положеній. Въ виду описанныхъ выше крайне своеобразныхъ условій, въ которыхъ живетъ населеніе промысловаго района, распространеніе на него безъ всякихъ измѣненій одного изъ дѣйствующихъ въ Россіи положеній о самоуправленіи не представляется цѣлесообразнымъ. Эти положенія, въ особенности земскія, соотвѣтствуютъ менѣе развитымъ, простымъ и однообразнымъ по своей структурѣ общественнымъ отношеніямъ, уже давно пережитымъ промысловымъ райономъ, и, какъ таковыя, при ихъ распространеніи на него, могутъ и не оказать оздоровляющаго вліянія на развитіе общественнаго благоустройства на промыслахъ. Во избѣжаніе этого, комиссія по самоуправленію признала необходимымъ или выработать оригинальное, или болѣе или менѣе значительно переработать одно изъ дѣйствующихъ въ Россіи и Западной Европѣ коммунальныхъ положеній, матеріаломъ для чего долженъ послужить ниже приводимый сравнительный обзоръ этихъ положеній, составленный, по порученію комиссіи, секретаремъ ея.

1 Государство	2 Система избирательнаго права	3 Организація самоуправленія	4 Функціи и полномочія	5 Финансы	6 Число и степени земскихъ единицъ.	7 Примѣчаніе
Англія (Актъ 1882 г.).	Въ городахъ избирательнымъ правомъ пользуются горожане об. пола совершеннолѣтніе владѣющіе въ теченіе года недвижимой собственностью. и плательщики городскихъ и въ пользу бѣдныхъ налоговъ (въ томъ числѣ квартиронаниматели, ремесленники и пр.). Неплатежъ налоговъ и помощь изъ кассы бѣдныхъ лишаютъ избирательныхъ правъ. Голосованіе по участкамъ при чемъ въ Шотландіи владѣльцы имѣютъ число голосовъ равное числу владѣній (по 1 на участокъ).	1) *Совѣтъ* (распорядительный органъ), состоящій изъ 12—64 членовъ, избираемыхъ на 3 г. и на $^1/_3$ обновляемыхъ ежегодно. Служба обязательная и безплатная. Полномочія совѣта въ сферѣ мѣстнаго управленія всеобъемлющи и не ограничены. Онъ пользуется принудительной властью. 2) *Мэръ*, онъ же судья. Органъ исполнительный. Избирается на 1 годъ изъ числа совѣтниковъ или другихъ гражданъ и оплачивается. Подчиненъ совѣту и играетъ роль председателя совѣта. 3) *Ольдермены* или помощники мэра. Избираются изъ совѣтниковъ на 6 л. въ числѣ до $^1/_6$ всѣхъ членовъ совѣта. 4) *Комиссіи* (отдѣленія Думы).	1) *Судебныя* (отправленіе правосудія по выборамъ въ мѣстныхъ судахъ.). 2) *Административно-полицейскія.* (назначеніе полиціи, контроль за ней, исполненіе постановленій парламента, изданіе обязательныхъ постановленій и т. д.). 3) *Муниципальныя* (завѣдываніе всѣми отраслями городского хозяйства, какъ то: санитарія, освѣщеніе, врачебное дѣло, школьное, городскія предпріятія и т. д. 4) *Фискальныя* (участіе въ сборѣ госуд. налоговъ).	1) Доходы съ городскихъ имуществъ и предпріятій. 2) Штрафы и взысканія. 3) Налоги съ недвижимыхъ имуществъ, съ доходовъ и капиталовъ, квартирный и др. 4) Сборы на бѣдныхъ, школьный и др. Финансовыя операціи, какъ и всѣ другія, совершенно независимы отъ администрат. контроля и только въ вопросахъ о займахъ и отчужденіи имуществъ установленъ формальный контроль М. В. Д. и, по существу, парламентскій.	Законы 1888 и 1894 г. 1) *Приходъ*, дѣлами котораго распоряжается сходъ, состоящій изъ гражданъ, достигшихъ 21 года и платящихъ налоги. 2) *Округъ* (союзъ приходовъ), управляемый совѣтомъ, избираемымъ приходами. 3) *Союзъ округовъ* (тоже). 4) *Графство.* (тоже). 5) *Парламентъ.*	См. *А. Шоу.* Городскія управленія въ Запад. Европѣ 1898 г. *Виноградовъ.* Мѣстное самоуправленіе въ Англіи. 1903 г. *Редлихъ.* Основы самоуправленія въ Англіи. 1903 г. *Орловъ.* Организація самоуправленія въ Англіи. 1905 г. *Гуго.* Новѣйшія теченія въ Англійскомъ самоуправленіи 1903 г. *Коркуновъ.* Русское государственное право. 1893 г.

1	2	3	4	5	6	7
Франція. (Законъ 1884 г.).	Избирательнымъ правомъ пользуется каждый достигшій 21 года, проживившій въ городѣ полгода и внесенный въ списки обложенія. Голосованіе по участкамъ или по одному списку. Съ лишеніемъ гражданскихъ правъ теряется право голоса. Никто не можетъ имѣть больше 1 голоса. Въ списки обложенія вносятся не только владѣльцы имуществъ и капиталовъ, но и всѣ занятые въ той или другой профессіи и имѣющіе заработокъ въ городѣ.	1) *Совѣтъ* изъ 12—54 членовъ, не моложе 25 л., избираемыхъ на 4 года. Служба безплатная. Совѣтъ во многомъ зависитъ отъ мэра и лишенъ исполнительной или принудительной власти. 2) *Мэръ*, избирается изъ среды членовъ совѣта и пользуется значительной распорядительной и дискредиціонной властью, а также независимостью отъ совѣта. Во многомъ подчиненъ префекту, который можетъ отстран. его отъ должности и въ рукахъ котораго находится дѣйствител. власть управленія. Служба безплатная. 3) *Адъюнкты* или помощники мэра, не образующіе коллегіи и избираем. изъ числа членовъ совѣта, подчиняются мэру. 4) *Комиссіи*, руководимыя мэромъ.	Обязанности мэра административно-судебныя, хозяйственныя и фискальныя, т. к. мэръ является низшимъ агентомъ правительственной власти. Ему принадлежитъ значительная доля и распорядительной власти, которой въ Англіи пользуется совѣтъ. Онъ распоряжается городскимъ имуществомъ, налогами, общественными работами, путями сообщенія, финансовыми операціями, назначаетъ служащихъ и т. д., часто безъ особаго постановленія совѣта. Онъ блюститель закона, сборщикъ государствен. налоговъ, ведетъ акты состоянія и пр.	1) Доходы отъ муниципальныхъ предпріятій. 2) Налоги на земли и имущества, доходы и промысловыя занятія. 3) Добавочные налоги къ государственнымъ. 4) Ввозныя пошлины на товары и др.	1) *Коммуна.* 2) *Округъ.* 3) *Департаментъ* 4) *Парламентъ.* Коммуны могутъ соединяться въ синдикаты для выполненія какой-либо одной общей задачи за общій счетъ.	*См. А. Шоу* то-же сочиненіе. *Кудринъ.* Французская коммуна 1903 г. *Бѣльскій.* Организація городского самоуправленія во Франціи. 1906 г. *Коркуновъ.* То-же сочиненіе.

1	2	3	4	5	6	7
Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты.	Всеобщее избирательное право, по мѣстамъ ограниченное цензовымъ (налоговымъ), распространяющееся на всѣхъ, достигшихъ 21 года, мужчинъ и часто женщинъ, кое гдѣ лишенныхъ. кромѣ того, пассивнаго избирательнаго права По мѣстамъ практикуется система пропорціональнаго представительства (по партіямъ). Голосованіе по участкамъ или въ одномъ собраніи—одновременно въ верхнюю и въ нижнюю городскія палаты.	1) Одна или двѣ городскія палаты, верхняя и нижняя, состоящія изъ 17—149 членовъ, избираемыхъ на 2, 4 или 6 лѣтъ и оплачиваемыхъ почти повсюду. 2) Майоръ, избираемый не палатами, а собраніемъ избирателей непосредственно на 2—6 л., иногда не изъ числа мѣстныхъ жителей. Майоръ пользуется значительной независимостью отъ палаты. 3) Помощники майора.	Функціи городской палаты административно-полицейскія, судебныя, фискальныя и муниципально-хозяйственныя. Права самообложенія, изданія обязательныхъ постановленій и самоуправленія палаты не ограничены администраціей.	Финансовая городская система организована по образцу англійской и право самообложенія неограничено.	1) Сельская община, дѣлами которой завѣдываетъ сходъ, организованный на основѣ всеобщаго избирательнаго права и несущій административно-судебныя, полицейско-фискальныя и хозяйственныя функціи. 2) Провинція или графство, или муниципалитетъ. 3) Штатъ.	*См. А. Шоу* то-же сочиненіе. *М. Ковалевскій.* Низшая земская единица въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ. *Ферли.* Организація самоуправленія въ С. Америкѣ. *Рубиновъ.* Городское самоуправленіе въ С. Америкѣ.

1	2	3	4	5	6	7
Германія (Пруссія). Законъ 1884 года.	Правомъ голоса на выборахъ въ городской совѣтъ пользуются плательщики налоговъ не ниже опредѣленнаго минимума и прожившіе отъ 1 до 3 лѣтъ въ городѣ. Избиратели дѣлятся по участкамъ на классы, такъ что каждый классъ платитъ одинаковую сумму и выбираетъ одинаковое число гласныхъ. Наприм., въ Эссенѣ Круппъ платитъ $^1/_3$ налоговъ и одинъ избираетъ $^1/_3$ гласныхъ. Въ Дрезденѣ избиратели дѣлятся на 5 группъ: 1) рантье, 2) предприниматели, приписан. къ торгов. палатѣ, 3) не приписанные, 4) служащіе, чиновники и либер. профессіи и 5) рабочіе. Каждая курія дѣлится на 2 класса: проживших и не проживших 10 лѣтъ.	1) Совѣтъ, состоящій изъ 100—60—40 и менѣе членовъ, избираемыхъ на 6 л. и на $^1/_3$ черезъ 2 года обновляемыхъ. До половины совѣтниковъ—платные и по закону $^1/_2$ — $^3/_4$ ихъ должны быть домовладѣльцами. Совѣтъ пользуется всей полнотой распорядительной и принудительной власти. 2) Бургомистръ (состоитъ на государств. службѣ), избирается и не изъ числа горожанъ. Оплачивается и въ своихъ отношеніяхъ къ совѣту напоминаетъ управляющаго частной компаніи къ ея правленію. 3) Члены магистрата (управы и помощники бургомистра) избираются и оплачиваются наполовину. 4) Комитеты.	Функціи германскихъ городовъ ограничены узко муниципально-хозяйственными операціями. Полицейско-фискальныя функціи въ городахъ отправляютъ чиновники и агенты государств. власти. При такой спеціализаціи муниципальное хозяйство въ городахъ Германіи охватываетъ широко всѣ области или отрасли городской жизни: канализацію, водопроводы, освѣщеніе, трамваи, жилищныя условія, санитарію, школьное дѣло, медицину, страхованіе и т. д.	1) Прямое обложеніе недвижимой собственности. 2) Косвенные налоги. 3) Доходы отъ городскихъ имуществъ и предпріятій. 4) Добавочные налоги къ государственнымъ. 5) Штрафы и взысканія.	1) *Сельская община*, дѣлами которой распоряжается въ мелкихъ поселеніяхъ сходъ, а въ крупныхъ общинное собраніе, изъ 9—24 гласныхъ, избираемыхъ по трехклассной системѣ плательщиками не менѣе 3 мар. налога, проживш имі не менѣе 1 года въ общинѣ. Землевлад. пользуются отъ 1 до 4 голосовъ. Совѣтъ собранія на $^2/_3$ долженъ состоять изъ землевладѣльцевъ и избирается на 6 лѣтъ. Функціи полиц.-фиск.-хозяйственныя. 2) Нѣсколько общинъ соединяются *въ волость*, а нѣсколько волостей, съ населеніемъ до 25 тыс. человѣкъ, въ 3) *Окружное собраніе* съ 25 и болѣе гласными и съ управой, избираемыми тремя куріями: городовъ ($^1/_2$ гласныхъ), землевладѣльцевъ ($^1/_4$ гласныхъ) и сельскихъ общинъ ($^1/_4$ гл.). Предсѣдатель собранія назначается королемъ. 4) *Провинціальн. союзъ (ландтагъ)*, избираемый городск. и сельск. округами. Функціи только муниципальныя.	См. *А. Шоу* то-же сочин. *Г. Іоллосъ.* Земская реформа въ Пруссіи. 1903 года. *Глѣбовъ.* Городское самоуправленіе въ Германіи. Изд. Моск. Город. Думы 1906 г.

1	2	3	4	5	6	7
Австрія. Законы 1860—64—73 г.г.	Въ Богеміи правомъ голоса пользуются м. и ж., родившіеся въ городѣ или проживавшіе въ немъ 10 лѣтъ и платящіе прямые налоги (въ Вѣнѣ 5 флор.), а также духовныя лица, высшіе чиновники, учителя, лица либер. проф. и комм. Избиратели дѣлятся на 3 куріи по размѣрамъ платимыхъ налоговъ, при чемъ высшій разрядъ-платящіе $^1/_6$ налоговъ становятся гласными безъ выборовъ. Въ Будапештѣ изъ400 гласныхъ двѣсти избираются 1200 крупнѣйшихъ плательщиковъ и двѣсти остальными грамотными плательщиками, при чемъ лицамъ съ высшимъ образованіемъ цензъ уменьш. вдвое. Въ Вѣнѣ избиратели дѣлятся на: 1) платящихъ 200 фл. налоговъ, 2) 30 фл. налоговъ и 3) остальныхъ и голосованіе производ. по 19 уч.	1) Совѣтъ, состоящій изъ 400—200—48 членовъ, избираемыхъ на 6 лѣтъ и на $^1/_3$ обновляемыхъ черезъ 2 года. Служба безплатная. 2) Бургомистръ, избирается изъ числа гласныхъ на 3 года и оплачивается, имѣетъ обширныя полномочія. 3) Помощники бургомистра избираются на 6 лѣтъ и обновляются на $^1/_3$ черезъ 2 года и вмѣстѣ съ бургомистромъ составляютъ магистратъ (управу), облеченный не только исполнительной, но и нѣкоторой распорядительной властью.	Совѣтъ въ своихъ рѣшеніяхъ автономенъ и его компетенція всестороння. Помимо чисто коммунальныхъ функцій, онъ несетъ нѣкоторыя функціи полицейско - фискальнаго характера (надзоръ за полиціей, участіе въ собираніи налоговъ) и посылаетъ депутатовъ въ рейхстагъ.	1) Подоходный налогъ на жалованье и ренту. 2) Прямые налоги на недвижимость. 3) Косвенные налоги. 4) Доходы отъ предпріятій.	1) Сельскія общины (коммуны), которыя могутъ соединяться въ окружные совѣты. 2) Провинціальное собраніе. 3) Ландтагъ. 4) Рейхстагъ.	*См. А. Шоу* то-же сочиненіе.

1	2	3	4	5	6	7
Италія. Законъ 1889 г.	Правомъ голоса на выборахъ въ городскія и сельскія общины пользуются мужчины, грамотн., 21 года, или прослужившіе 2 года на военной службѣ, или занятые въ либеральныхъ профессіяхъ, или платящіе прямые налоги и владѣющіе имуществомъ, доходъ съ котораго равенъ 76—7 руб. 60 коп. въ годъ въ общинахъ съ населеніемъ отъ 150 тыс. до 1 тыс. Голосованіе по общему списку съ примѣненіемъ пропорціональной системы.	1) *Совѣтъ*, состоящій изъ 15-80 членовъ, избираемыхъ на 5 лѣтъ, съ переизбраніемъ $1/5$ ежегодно. Совѣтъ — учрежденіе по преимуществу законосовѣщательное, распорядительныя же функціи принадлежатъ: 2) *Юнтѣ* или управѣ, въ рукахъ которой сосредоточено обычное общинное управленіе. Члены юнты избираются (въ числѣ 14—2) на 2 года и на $1/2$ ежегодно обновляются. Предсѣдателемъ юнты состоитъ 3) *Синдикъ*, въ большихъ городахъ (свыше 10 т.) избираемый, а въ небольшихъ назначаемый королемъ. Синдикъ является агентомъ правительства и оплачивается за счетъ общины.	Управленіе общины ведетъ акты о состояніи, составляетъ избирательные списки и списки новобранцевъ, содержитъ мѣстную полицію, полицейскіе суды, тюрьмы и, помимо этихъ государствен. функцій, вѣдаетъ всѣми отраслями муниципальнаго хозяйства подъ контролемъ провинціальной власти.	1) Ввозныя пошлины на товары. 2) Налоги на недвижимость, какъ дополнительные къ государственнымъ. 3) Доходы отъ предпріятій и имуществъ города и др.	Всѣ общины (городскія и сельскія) дѣлятся по числу населенія и имѣютъ одну и ту же систему управленія и выборовъ по положенію, утвержденному королемъ 10 февраля 1889 г.	*См. А. Шоу* то-же сочиненіе.

1	2	3	4	5	6	7
Бельгія. Законъ 1895 г. съ продолженіями.	Правомъ голоса пользуются: *однимъ* лица достигшія 25 л. и прожившія въ городѣ 1 годъ; *двумя* голосами —семейныя лица, платящія 5 фр. гор. налога или имѣющія 48 фр. годового дохода или 100 фр. ренты и достигшія 35 лѣтъ; *тремя* голосами—лица съ унив. образованіемъ и чиновники; служащіе не менѣе 5 лѣтъ. Кромѣ того, отдѣльно отъ рабочихъ и промышленниковъ избираются добавочные совѣтники (на 39—8 по 4). Голосованіе — по общему списку. Въ Голландіи правомъ голоса пользуются достигшіе 23 лѣтъ и платящіе или земельн. подать 8 р., или прямой налогъ по расписанію.	1) Совѣтъ избирается на 6 лѣтъ, съ переизбраніемъ половины спустя 3 года, въ числѣ 9—30 членовъ. Служба безплатная 2) Бургомистръ, назначается королемъ безсрочно изъ числа членовъ совѣта, оплачивается и является мѣстнымъ представителемъ исполнительной государственной власти. 3) Эшевены или помощники бургомистра, избираются въ числѣ отъ 2 до 5 на 6 лѣтъ и вмѣстѣ съ нимъ составляютъ эшевенальную коллегію или управу, облеченную значительными полномочіями.	Въ лицѣ бургомистра городское управленіе является представителемъ мѣстной полицейской власти, на которую возложены нѣкоторыя функціи государств. характера, напр., веденіе актовъ состоянія, надзоръ за соблюденіемъ законовъ и пр. Городскіе совѣты вѣдаютъ городское хозяйство подъ сильной опекой государств. власти.	1) Прямые налоги на недвижимость. 2) Доходы отъ городск. предпріятій и пр.	1) *Общины* (сельскія и городскія), организованныя по одному и тому же типу (законъ 1895 г.) 2) *Провинція* съ провинціальнымъ совѣтомъ, съ 41—92 членами, избираемыми на 4 года и черезъ 2 года на $1/2$ обновляемыми. Совѣтъ избираетъ исполнительный комитетъ изъ 6 членовъ, который дѣйствуетъ въ качествѣ административной коллегіи при губернаторѣ, назначаемомъ королемъ. Провинціальный совѣтъ вѣдаетъ исключительно мѣстныя дѣла.	*См. А. Шоу.* то-же сочиненіе. *Извѣстія Московской Городской Думы* 1906 г.

1	2	3	4	5	6	7
Норвегія. Законъ 1837 г. съ дополненіями.	Правомъ голоса пользуются проживавшіе въ общинѣ два послѣднихъ года, достигшіе 25 лѣтъ, а также имѣющіе пятилѣтнюю осѣдлость въ странѣ. При чемъ женщины при тѣхъ же условіяхъ должны еще платить налогъ, соотвѣтствующій доходу въ 300 кронъ въ годъ, или владѣть такимъ имуществомъ сообща съ мужемъ Несостоятельность, обвиненіе въ крупныхъ преступленіяхъ, лишеніе правъ и полученіе помощи изъ благотворител. учрежденій лишаютъ избирательныхъ правъ. Голосованіе по общему списку и по пропорціональной системѣ.	1) *Общинный совѣтъ*, избираемый на 3 года изъ 20—84 членовъ. Инстанція рѣшающая. Служба безплатная. 2) Управа или административный совѣтъ, избираемый членами общин. совѣта въ числѣ въ 4 раза меньшемъ, съ предсѣдателемъ и вице-предсѣдателемъ во главѣ. Управа органъ распорядительный и во многомъ независимъ отъ общ. совѣта. Служба безплатная и большая часть работы выполняется наемнымъ секретаріатомъ. За манкировки—штрафы.	Функціи совѣта очень разнообразны, охватывая фискъ, полицію, мѣстный судъ и всѣ отрасли городского хозяйства. Но всѣ важныя рѣшенія совѣта требуютъ утвержденія властей и короля (обязательныя постановленія).	1) Налогъ на недвижимость по оцѣнкѣ. 2) Налогъ на доходы. 3) Доходы отъ предпріятій и имуществъ и др.	1) Общины, имѣющія право въ дѣлахъ, требующихъ совмѣстныхъ дѣйствій, соединяться въ союзы общинъ (или, вѣрнѣе, ихъ правленій). 2) Областные тинги или собранія, составляющіяся изъ предсѣдателей всѣхъ общинъ области съ префектомъ въ качествѣ обязательнаго предсѣдателя, онъ же главный докладчикъ и исполнитель рѣшеній тинга.	См. *Солнердаль.* Мѣстное самоуправленіе въ Норвегіи. 1903 г.

1	2	3	4	5	6	7
Испанія. Законъ 1890 г.	Правомъ голоса пользуются лица, достигшія 25 лѣтъ и прожившія въ общинѣ не менѣе 2 лѣтъ. Голосованіе — по общему избирательному списку.	1) Совѣтъ, избираемый на 4 года и замѣщаемый на $1/2$ черезъ 2 года. Число совѣтниковъ колеблется отъ 5 до 39, смотря по величинѣ общины. Вся городская власть находится въ рукахъ совѣта, такъ что мэръ здѣсь играетъ роль. 2) Предсѣдатель — главное должностное лицо въ общинѣ, избираемое изъ числа совѣтниковъ. Для выполненія сложныхъ обязанностей по управленію въ помощь предсѣдателю избирается нѣсколько помощниковъ.	Полномочія совѣтовъ довольно обширны. Они обязаны отправлять правосудіе въ мѣстныхъ судахъ, вести акты о состояніи, а также вѣдать всѣ отрасли городского хозяйства, въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ закономъ правъ и подъ контролемъ правительственной власти.	Налоги прямые и косвенные и доходы отъ городскихъ имуществъ и предпріятій.	1) Община, функціонирующая по закону 1890 г. Провинція, мѣстными дѣлами которой завѣдываетъ выборное собраніе изъ 25—52 членовъ, съ исполнительнымъ комитетомъ, облеченнымъ властьюраспоряжаться мѣстными дѣлами Предсѣдателемъ на годичныхъ собраніяхъ провинціальныхъ представителей и исполнит. комитета является губернаторъ, который наблюдаетъ за законностью и цѣлесообразностью постановленій собранія.	*См. А. Шоу* то-же сочиненіе.

1	2	3	4	5	6	7
Румынія Законъ 1864—74 г.г.	Правомъ голоса пользуются всѣ румыны, отбывающіе повинности. Голосованіе по общему списку	1) *Общинный совѣтъ*, избираемый въ числѣ 5—17 членовъ. Общинный совѣтъ не управляетъ, онъ контролируетъ и рѣшаетъ, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ законами. 2) *Примаръ*, которому ввѣряется управленіе дѣлами общины и который назначается изъ числа совѣтниковъ высшею властью. Служба примара оплачивается и онъ подчиняется правительству, т. к. является делегатомъ центральной администраціи и несетъ полицейскія обязанности.	Функціи совѣта хозяйственныя. Функціи примара полицейско - хозяйственныя и исполнительныя въ отношеніи государственной власти и городского совѣта, въ отношеніяхъ къ которому примаръ пользуется значительной независимостью.	Общины пользуются широкимъ правомъ самообложенія и могутъ устанавливать какіе угодно налоги по рѣшенію большинства $^{2}/_{3}$ совѣтниковъ, утверждаемому княземъ.	1) Общины, которыя дѣлятся по числу населенія отъ 500 плательщиковъ и 5000 населенія до 50 т. и выше. 2) Уѣздный совѣтъ, избираемый въ числѣ 12 членовъ по участкамъ на 4 года, съ непремѣннымъ комитетомъ изъ 3 членовъ. Сфера дѣятельности исключительно мѣстные интересы, которые совѣтъ обслуживаетъ подъ строгимъ контролемъ префекта.	См. *Румынскій уставъ.* объ общинахъ городскихъ и сельскихъ 1864 г. *I. Гессенъ:* сельская коммуна въ Бессарабіи. 1903 года.

1	2	3	4	5	6	7
Финляндія. Законъ 1898 года.	Правомъ голоса пользуются не опороченные по суду граждане обоего пола, 21 г., не состоящіе недоимщиками болѣе, чѣмъ за 1 г., не находящіеся въ услуженіи у частныхъ лицъ и платящіе общинныя подати при минимумѣ годового дохода въ 72 руб. Члены собранія общины пользуются различнымъ числомъ голосовъ, въ зависимости отъ размѣровъ платимыхъ налоговъ, но не болѣе $^1/_{15}$ участвующихъ въ голосованіи. При чемъ на каждую оброчную единицу полагается 1 голосъ.	1) Общинное собраніе, состоящее изъ всѣхъ, имѣющихъ право голоса, а въ болѣе многолюдныхъ общинахъ 2) Уполномоченные, въ числѣ отъ 9 до 42, избираемые на 3 года изъ лицъ мужского пола съ 3) Управой и предсѣдателемъ (25 лѣтъ), избираемымъ изъ среды уполномоченныхъ на 3 года. Собраніе—органъ распорядительный, управа—исполнительный.	Функціи общинъ почти совпадаютъ съ функціями русскихъ городскихъ и земскихъ самоуправленій (хозяйственныя). Важныя рѣшенія утверждаются губернаторомъ, а наиболѣе важныя—сенатомъ, которые могутъ отмѣнить незаконныя постановленія общинъ.	Подоходный налогъ на недвижимость, заработки, промысла, пенсіи и пр., начиная съ минимума въ 72 руб. въ годъ по раскладкѣ.	1) Общины имѣютъ право для рѣшенія дѣлъ, касающихся нѣсколькихъ общинъ, соединяться, съ разрѣшенія губернатора, въ союзъ или собраніе, состоящее изъ уполномоченныхъ заинтересованныхъ общинъ. 2) Сеймъ.	См. *В. Скалонъ* Сельская община въ Финляндіи.—1903 г. *Коркуновъ* Русское государственное право, т. II.

1	2	3	4	5	6	7
Польша. Законъ 1864 года.	Правомъ голоса для выбора въ гминный сходъ пользуются совершеннолѣтніе домохозяева, крестьяне и землевладѣльцы, и никто болѣе, имѣющіе $1^1/_2$ дес. земельной собственности.	1) *Гминный сходъ*, состоящій изъ имѣющихъ право голоса домохозяевъ, съ распорядительной властью. 2) *Войтъ* съ помощниками, избираемыми изъ домохозяевъ христіанъ, не моложе 25 лѣтъ и владѣющихъ 3 дес. земли. Утверждаются уѣзднымъ начальникомъ. Войтъ—предсѣдатель схода и начальникъ гминной канцеляріи съ назначаемымъ писаремъ. Его обязанности — административно-полицейскія и фискальныя. 3) *Уполномоченные* или сельскіе судьи и ревизоры, избираемые сходами.	Полномочія гмины дальше хозяйственныхъ дѣлъ ея не идутъ, т. к. административно полицейскія функціи сосредоточены въ рукахъ войта и его писаря, а судебныя въ рукахъ уполномоченныхъ.	Доходы гминъ составляются изъ поземельныхъ налоговъ.	Гмина является единственной единицей мѣстнаго самоуправленія.	См. *Спасовичъ*. Гмина въ губерніяхъ Царствъ Польскаго. 1903 г. *Коркуновъ* Русское Государственное Право т. II.

1	2	3	4	5	6	7
Россія. Земское Положеніе 1864 г.	Правомъ голоса пользуются достигшіе 25 лѣтъ: 1) землевладѣльцы и ихъ уполномоченные, 2) городскіе избиратели и 3) выборные отъ сельскихъ о-въ, образующіе три съѣзда: 1) на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ участвуютъ: владѣльцы отъ 200 до 800 дес., владѣльцы недв. имущ. цѣною 15 т. р. и промышл. завед. съ оборотомъ въ 6 т. р. въ годъ, повѣренные такихъ влад. и компаній и уполномочен. землевладѣльц. мелкихъ (не ниже $^1/_{20}$ установл ценза). 2) На *городскихъ* съѣзд. участвуютъ лица, имѣющія купеческія свидѣтельства, владѣльцы т. пр. завед. съ годовымъ оборотомъ 6 т. р. и недвиж. имущ., оцѣн. ниже 3 т. р. (10 т. ж.), повѣренные владѣльцевъ и компаній. 3) *Выборщики* для съѣзда отъ *сельскихъ обществъ* избираются сходами вол. Число гласн. для каждой куріи и уѣзда установлено по расписанію, сообразуясь съ размѣромъ владѣній въ уѣздахъ и съ числомъ населенія въ городахъ, но съ тѣмъ, что бы число гласн. одной куріи не превышало суммы всѣхъ остальныхъ.	1) Губернскія и уѣздныя *земскія собранія*, избираемыя на 3 года, первыя уѣздными земскими собраніями, а вторыя—на съѣздахъ избирателей съ числомъ гласныхъ по расписанію. Органы распорядительные, лишенные, однако, принудительной власти по отношенію къ частнымъ лицамъ. Предсѣдательствуетъ предводитель дворянства. Служба безплатная. 2) *Земскія управы*, съ избираемыми на 3 год: предсѣдателемъ и членами изъ числа гласныхъ, составляющими коллегію. Органъ исполнительный, подчиненный земскому собранію и оплачиваемый. Предсѣдатель утверждается губернаторомъ, но предается суду собраніемъ и вмѣстѣ съ управой только передъ нимъ отчитывается. Кромѣ выборныхъ гласныхъ, въ собраніи участвуютъ представители казенныхъ имуществъ и удѣловъ.	Функціи земскихъ учрежденій преимущественно хозяйственно-служебныя. Кромѣ того, раскладка государ. денеж. сборовъ, выборъ мировыхъ судей, изданіе (губ. зем.) обязательныхъ постановл. по нѣкотор. вопросамъ и доставленіе правительству свѣдѣній о мѣстн. пользахъ и нуждахъ а также содерж. нѣкот. правит. учрежденій. Компетенція губернскаго земства нѣсколько шире уѣзднаго и нѣкоторыя постановленія послѣдняго утверждаются губернскимъ. Нѣкоторыя постановленія зем. собранія получаютъ силу лишь по утвержденіи губернатора или Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Всѣ, вообще, представляются губернатору и, если имъ въ теченіе 7 дней не опротестуются, входятъ въ силу.	Финансы земскихъ учрежденій составляются изъ сборовъ, указанныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ: съ недвиж. имуществъ и земель по оцѣнкѣ, съ промысловъ, свидѣтельствъ и патентовъ, съ проѣзжающихъ по шосс. дорогамъ, трактирный сборъ, пошлины и штрафы и др. нѣкоторые *прямые* налоги, косвенныхъ налоговъ нѣтъ. 2) Доходы отъ земскихъ имуществъ и предпріятій. Право самообложенія сужено строгими правилами и контролемъ власти, простирающимся, однако, только на законность земскихъ постановленій.	А. 1) Сельское общество. 2) Волость. Б. 1) Уѣздное земское собраніе. 2) Губернское земское собраніе. Между волостью и земствомъ нѣтъ органической связи, какъ между уѣзднымъ и губернскимъ земствами	*См. Коркуновъ*. Русское государственное право, т. II. *Положеніе*. о губ. и уѣзд. земскихъ учрежденіяхъ 1 янв. 1864 г. (Св. 3. т. II). *Уставъ* о земскихъ повинностяхъ. (Св. 3 т. IV). *Мышъ*. Тоже, со всѣми дополненіями и разъясненіями правительства, т. I и II.

1	2	3	4	5	6	7
Россія. Земское Положеніе 1890 г. 12 іюня.	Правомъ голоса пользуются: лица, достигшія 25 лѣтъ, и учрежденія, владѣющія въ теченіе года обложенной по оцѣнкѣ землей въ размѣрѣ отъ 125 до 800 дес. (по расписанію), другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ не ниже 15 т. р., и уполномоченные отъ владѣльцевъ мелкихъ (до $^{1}/_{10}$ ценза, не достигшіе 25 лѣтъ владѣльцы голосуютъ черезъ уполномоченныхъ), домохозяева-крестьяне, участвующіе въ сходахъ волостныхъ. Всѣ избиратели дѣлятся на три собранія: 1) дворянъ, 2) городскихъ сословій и компаній, 3) сельскихъ обществъ (волостн. сходы). Каждое собраніе избираетъ число гласныхъ, опредѣленное въ расписаніи, но съ тѣмъ, чтобы отъ дворянъ приходилось не менѣе половины гласныхъ. Евреи устранены отъ выборовъ, также какъ и духовенство.	1) Уѣздныя и губернскія *земскія собранія*, избираемыя на 3 года, первыя съ числомъ гласныхъ по расписанію на избирательныхъ собраніяхъ, а вторыя уѣздными зем. собраніями. Кромѣ выборныхъ гласныхъ, въ собраніяхъ участвуютъ: въ губернскомъ—уѣздные предводители и въ уѣздномъ—представители казенныхъ имуществъ, удѣловъ и духовенства и городской голова. Органы — распорядительные. Предсѣд. предв. двор. 2) Земскія управы, избираемыя изъ числа гласныхъ и избирателей на 3 г. Предсѣдатель и члены утверждаются и ревизуются губернаторомъ, состоятъ на государств. службѣ и подчиняются дискредиц. власти губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ случаѣ двукратн. неутвержденія избранныхъ членовъ управы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и губернаторъ могутъ замѣстить эти долж. по назначенію.	Функціи земства тѣ же хозяйственныя, что и по положенію 1864 г., если не считать отмѣну нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ на квартирное довольствіе судебн. слѣдователей, становыхъ приставовъ, урядниковъ, также присутств. по воин. повинности. Но полномочія и самостоятельность земства значительно сужены правомъ губернатора и губернскаго присутствія пріостанавливать постановленія собранія или распоряженія управъ, если они не признаютъ ихъ *правильными* или вредными мѣстному населенію, и подвергать дисциплинарной отвѣтствен. членовъ управы. Недѣльный срокъ для утвержд. земскихъ постановленій губернаторомъ отмѣненъ и опротестован. постановл. передаются на разсмотрѣніе не земскихъ собраній, а губ. присут. Право созыва собраній ограничено.	Источники доходовъ тѣ-же, что по положенію 1864 г., но право самообложенія еще болѣе сужено закономъ о предѣльности земскаго обложенія. По этому закону земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ не могутъ быть повышаемы болѣе, чѣмъ на 3% въ годъ. Рядомъ съ этимъ рессурсы земствъ увеличились, благодаря пособіямъ изъ государств. казначейства.	То-же, что и по положенію 1864 г., и, кромѣ того, положеніемъ 1890 г. устанавливается надъ земскими учрежденіями особый органъ надзора — Губ. по земск. и городск. дѣламъ *Присутствіе*, состоящее подъ предсѣд. губернатора изъ представителей вѣдомствъ и учрежденій. Губ. Присутствія учреждены „для сужденія о правильности и законности постановленій и распоряженій земскихъ учрежденій".	Тѣ-же источники и *положеніе* о губ. и уѣздн. земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. (Св. Зак. т. II).

1	2	3	4	5	6	7
Россія. Городовое Положеніе 1870 и 1892 г.г.	По положенію 1870 г. избиратели дѣлятся на три разряда по размѣрамъ платимыхъ гор. налоговъ, при чемъ каждый разрядъ избираетъ по одинаковому числу гласныхъ. По положенію 1892 г. правомъ голоса пользуются лица, достигшія 25 лѣтъ и владѣющія не менѣе года недвижимымъ имуществомъ, оцѣнен. въ столицахъ въ 3000 руб., въ гор. съ 100 т. ж.—1500 р., другихъ—1000 и 300 р., и содержатели т.-пр. пред. по свид.: въ столицахъ 1 гильдіи и прочихъ гор. I и II. Не достигшіе 25 л. голосуютъ черезъ уполном. Избраніе произв. по общему списку или по участкамъ, при чемъ избираться могутъ только лица даннаго участка. Евреи, полиція, священники ограничены въ правахъ, подслѣдственные, не состоят., сост. подъ гласн. надз., трактирщики и недоимщики лишаются избирательныхъ правъ.	1) Городская Дума, избираемая въ числѣ отъ 20 до 160 (а по пол. 70 г. отъ 30 до 252) гласн. на 4 г. Органъ распорядительный съ ограниченной принудительной властью по отношенію къ обывателямъ и дискреціонной властью по отношенію къ управѣ. 2) Городская Управа—органъ коллегіальный, исполнительный, съ широкими полномочіями. Состоитъ изъ предсѣдателя—гор. головы и членовъ, избираемыхъ изъ числа избирателей и гласныхъ, утверждаем. губернаторомъ, состоящихъ на госуд. службѣ и черезъ 2 года на $^1/_2$ обновляемыхъ. Голова предсѣдательствуетъ въ управѣ и въ думѣ и имѣетъ право несогласныя съ закономъ постановленія думы пріостанавливать и представлять губернатору (или суду по полож. 1870 г.).	Функціи городской думы хозяйственно-муниципальныя и сходны съ земскими, исключая попеченія о земледѣліи и содержанія почтъ. Но, помимо того, городскія думы имѣютъ попеченіе; объ устройствѣ библіотекъ и т. п. просвѣтит. учрежд., водоснабженіи и освѣщеніи городовъ, устройствѣ православ. храмовъ. Право изданія обязательныхъ постановленій нѣсколько шире, чѣмъ у земства, и всѣ эти постановленія входятъ въ силу по утвержденіи губернаторомъ, который руководствуется соображеніями не только о законности, но и цѣлесообразности постановленій.	Финансы городовъ составляются: 1) изъ прямыхъ налоговъ: оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ по раскладкѣ, съ документовъ на право торговли и промысла и пр. Кромѣ того, съ особаго разрѣшенія, съ квартиронанимателей и съ привозимыхъ грузовъ. Право самообложенія ограничено, какъ и у земства. 2) Изъ доходовъ отъ муниципальн. предпріятій и имуществъ.	Городскія самоуправленія не введены въ органическую связь съ другими органами мѣстнаго самоуправленія, если не считать участія въ собраніяхъ думы предсѣдателя уѣздной земской управы и представителя духовенства. Также, какъ у земства, городскія думы подчинены надзору губернскихъ присутствій.	*См. Коркуновъ.* Русское государств. право т. II. Городовое Положеніе 11 іюня 1892 г. (Св. зак. т. II). *Мышъ.* Тоже съ разъясненіями Пр. Сената и дополненіями, 1908 г.

1	2	3	4	5	6	7
Проектъ Намѣстника 1907—1909 г.г.	1) Въ сходахъ сельскихъ обществъ участвуютъ всѣ проживающія въ селеніи лица, обложенныя минимальнымъ земскимъ сборомъ, и 2) частные землевладѣльцы, по желанію (если они не входятъ въ составъ сельскаго общества). 2) Въ участковое земство избираютъ: 1) сельскія „общества" и 2) живущіе внѣ владѣльцы недвижимости, платящіе 15 руб. земскаго сбора, и участвуютъ представители казны и удѣловъ. 3) Въ уѣздное земство избираютъ участковыя земства и владѣльцы, платящіе 100 руб. земскаго сбора, и участвуютъ представители казны и удѣловъ. Избраніе производится въ двухъ собраніяхъ: 1) сельск. или уч. и 2) крупныхъ влад. и гласные распредѣляются между ними пропорціон. платимымъ каж. собр. сборамъ. Между обществами же и участк. земствами гласные уѣзда дѣлятся поровну. 4) Въ окружное—уѣздныя земства.	1) Въ сельск. обществахъ дѣлами распоряжается сходъ, а исполняетъ и управляетъ выборный староста, а въ болѣе многолюдныхъ—представительное собраніе и управа. 2) Въ участковомъ земствѣ распоряжается участковое собраніе изъ 25—30 членовъ, а исполняетъ управа, съ старшиной во главѣ, который въ тоже время является низшимъ агентомъ администраціи. 3) Въ уѣздномъ земствѣ распоряжается собраніе изъ 50 гласныхъ, а исполняетъ управа. 4) Въ окружн. тоже, при чемъ отъ каждаго уѣзднаго земства участвуютъ по 2 представителя.	1) Сельскія общества вѣдаютъ общественно-хозяйственныя дѣла общины, пользуются правомъ самообложенія на удовлетвореніе своихъ нуждъ и состоятъ въ служебной зависимости отъ высшихъ административныхъ и земскихъ инстанцій. 2) Участковое земство имѣетъ суженную компетенцію нынѣшнихъ уѣздныхъ земствъ и, кромѣ того, въ лицѣ старшины соединяетъ функціи административно—полицейскаго характера (напр. вѣдаетъ дѣлами воинской повинности, взиманіе государственныхъ налоговъ, полиціей и т. д.) подъ руководствомъ уѣзднаго начальника. 3) Уѣздное земство имѣетъ компетенцію нынѣшнихъ губернскихъ земствъ съ правомъ изданія обязательныхъ постановленій и т. д. 4) Окружное земство имѣетъ расширенную компетенцію губернскаго земства.	Право "самообложенія и финансовыя операціи проектируемыхъ Намѣстникомъ земскихъ единицъ регулируются дѣйствующими положеніями. Администраціи принадлежитъ право надзора за законностью, а не цѣлесообразностью дѣйствій и постановленій земства. Но, въ тоже время, администрація имѣетъ право ревизіи дѣлъ управъ и преданія суду должностныхъ лицъ земства и опротестованія распоряженій земскихъ учрежденій.	1) Сельское общество, имѣющее право соединяться съ другими для выполненія общихъ хозяйственныхъ цѣлей. 2) Участковое земство, состоящее въ ближайшей зависимости и подъ контролемъ уѣзднаго начальника и уѣзднаго земства. 3) Уѣздное земство, состоящее подъ контролемъ губернатора. Для разсмотрѣнія протестовъ уѣздныхъ начальниковъ и губернаторовъ учреждаются при нихъ уѣздныя и губернскія по земскимъ дѣламъ коллегіальныя присутствія. 4) Окружное земство, состоящее подъ контролемъ Совѣта Н мѣстника.	См. Всеподданнѣйшую записку по управленію Кавк. краемъ гр. И. И. Воронцова-Дашкова 1907 г. Циркуляръ Намѣстника отъ 31-го мая 1909 г. за № 11879 губернаторамъ Закавказскаго края.

1	2	3	4	5	6	7
Проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Реформы поселк. управ. и зем. изб. сист.	1) Въ *поселковомъ* всесословномъ самоуправленіи избирательное право ограничено небольшимъ имущественнымъ цензомъ. 2) Въ *уѣздныя* земства гласные избираются: 1) городскими думами ($^1/_6$), 2), земскимъ избирател. собраніемъ уѣздн. владѣльцевъ ($^1/_2$), 3) волостными собраніями ($^1/_3$). Цензъ земельный для участія въ избирательномъ собраніи понижается вдвое, а неземельный устанавливается въ 2000 р.(стоимость имущества) и одногодичный срокъ владѣнія увеличивается до 3-хъ лѣтъ. 3) *Губернское* земство избирается уѣздными и городс. думами тамъ, гдѣ города обращены въ самост. земскія единицы. Избраніе можетъ, по желанію, производиться по отдѣленіямъ. Колич. гласныхъ отъ городск. куріи опредѣляется пропорціонально числу населенія. Евреи лишены избирательныхъ правъ.	1) Въ поселковомъ самоуправленіи распоряжается сходъ или собраніе гласныхъ, въ ч слѣ 30—60, подъ предсѣдательствомъ выбираемаго на 3 года старосты. 2) Уѣздное земство организуется по положенію 1890 года. Число гласныхъ опредѣляется по количеству населенія отъ 36 до 60. 3) Губернское земство организуется по положенію 1890 года. Число гласныхъ опредѣляется по количеству гласныхъ въ уѣздахъ, въ предѣлахъ отъ 40 до 75.	1) Поселокъ является органомъ общественнаго самоуправленія съ мѣстными хозяйственными и нѣкоторыми опредѣленными въ законѣ административными функціями (постановленіе думской коммиссіи по самоуправленію). 2) Функціи уѣзднаго земства опредѣляются по положенію 1890 года. 3) Функціи губернскаго тоже.	1) Поселку предоставляется право самообложенія, но безъ права самостоятельной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и съ правомъ пріискивать новые объекты обложенія. 2) Финансы уѣзднаго земства регулируются по положенію 1890 г. и устав. о зем. повин. 3) Финансы губернскаго—тоже.	1) Поселковое самоуправленіе, несущее и нѣкоторыя функціи административно—полицейскаго характора и зависящее отъ уѣзднаго земства. 2) Уѣздное земство. Города съ населеніемъ не менѣе 75 т. жит. могутъ выдѣляться въ самостоятельныя земскія единицы. 3) Губернское земство. Взаимоотношенія двухъ послѣднихъ единицъ между собою и къ власти регулируются положеніемъ 1890 года. Города съ населеніемъ не менѣе 300 т. ч., не считая войскъ и временно прожив., могутъ выдѣляться въ самостоят. губ. зем. един. Завѣдываніе зем. дѣлами возлагается здѣсь на думы и управы ихъ, съ прав. земск. собраній и управъ.	1) См. проектъ поселковаго управленія. Издан. М. В. Д. съ заключеніями комиссіи Государ. Думы. 2) Проектъ новаго порядка выборовъ земск. гласн. М. В. Д. 3) Проектъ выдѣленія городовъ въ самостоятельн. земскія единицы М. В. Д. съ заключеніемъ общаго присутств. Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

1	2	3	4	5	6	7
Проектъ Городового Положенія к-д. партіи 1906 г.	Избирательнымъ правомъ пользуется всякій обыватель, безъ различія пола, національности и вѣроисповѣданія, если онъ достигъ 21 лѣтняго возраста, прожилъ въ городѣ не менѣе одного года до выборовъ и не состоитъ подъ опекой, но пользуется пособіями и призрѣніемъ частн. и общ. учрежденій, не лишенъ правъ по суду, но подвергся несостоятельности и не состоитъ членомъ госуд., город. или земской полиціи. Избраніе производится по общему списку по участкамъ. Быть избираемымъ можно по нѣсколькимъ участкамъ.	1) Городская дума избирается въ числѣ, пропорціональномъ населенію, на 3 года. Кромѣ того, въ составъ думы входитъ предсѣдатель земской управы и гласные земства, въ числѣ, установленномъ особо. Предсѣдатель думы избирается изъ числа гласныхъ. Дума-органъ распорядительный. 2) Городская управа —органъ исполнительный, завѣдывающій гор. хозяйствомъ по инструкціямъ думы. Во главѣ управы стоитъ городской голова, избираемый на 3 г. думою, какъ изъ гласныхъ, такъ изъ не гласныхъ, съ товарищемъ и членами управы, избираемыми на 4 года изъ числа гласныхъ и избирателей и черезъ годъ замѣщаемыми на $^1/_4$. Управа рѣшаетъ дѣла коллегіально. Незаконныя постановленія думы управа передаетъ на рѣшеніе суда. Никакого утвержденія членовъ управы и городского головы не требуется.	Гор. общ. управленіе завѣдуетъ общественнымъ хозяйствомъ города, личною и обществ. безопасностью и благосостояніемъ жителей по всѣмъ предметамъ, перечисленнымъ ниже, а равно дѣлами общественной и политической жизни города. 1) Наружное благоустройство города. 2) Городскія недвиж. имущества и оброчныя статьи. 3) Обществ. и частная безопасность (распоряженіе полиціей). 4) Охраненіе народнаго здравія и 5) благотворительность. 6) Попеченіе о развитіи мѣстной торговли и надзоръ за состоян. ремесл. и торг. промышл. заведеній. 7) Изданіе обязател. постановл. по всѣмъ вопросамъ гор. обществ. жизни. 8) Народное образованіе. 9) Городскіе финансы. 10) Избраніе мировыхъ судей и организац. мировыхъ учрежденій.	Город. управленію принадлежитъ неограниченное право самообложенія. Для ревизіи финансовъ думой избирается независимая отъ управы и администраціи ревизіон. коммиссія. Рубрики доходовъ и расходовъ тѣже, что и въ дѣйствующемъ положеніи.	Городское управленіе не входитъ органически въ составъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Въ предѣлахъ предоставленной ему власти гор. общ. управленіе дѣйствуетъ самостоятельно. Дѣятельность власти ограничивается надзоромъ за законностью дѣятельности органовъ самоуправленія. Споры и сомнѣнія рѣшаются судомъ или Правительствующимъ Сенатомъ.	См. *Щепкинъ:* проектъ Городового Положенія 1906 года.

1	2	3	4	5	6	7
Положеніе о съѣздахъ нефтепромышленниковъ.	Правомъ голоса пользуются лица и учрежденія, дѣйствительно занимающіяся добычею, обработкою и перекачкою нефти и участвующія при этомъ во взносѣ попудной платы на общія нужды нефтепромышленниковъ. Право перваго основного голоса даетъ добыча отъ 100 до 500 тыс. пуд. нефти, или выработка отъ 100 до 200 тыс. пуд. маслъ или перекачка отъ 1 до 2 мил. пуд. нефти. Что бы имѣть первый добавочный голосъ (сверхъ основного) нужно имѣть еще вдвое большую добычу, перекачку или выработку продуктовъ, а для второго еще вчетверо большую добычу, перекачку и т. д. Собственники и владѣльцы, отдавшіе свои промысла въ аренду, не пользуются правомъ голоса, которое переходитъ къ арендатору. Голоса исчисляются отдѣльно по добычѣ, перекачкѣ и выработкѣ. Вырабатывающіе меньше установленныхъ цензомъ нормъ могутъ соединяться для образованія одного голоса и выбора представит.	Съѣздъ—учрежденіе, носящее характеръ частно-профессіональнаго, съ неограниченнымъ числомъ членовъ, съ назначеннымъ предсѣдателемъ и съ полномочіями законодательнаго и совѣщательнаго органа. Въ съѣздѣ обязательно присутствіе представителей вѣдомствъ. Совѣтъ съѣзда—органъ коллегіальный, исполнительный и въ нѣкоторой степени распорядительный, состоитъ изъ избираемыхъ на 3 года изъ членовъ съѣзда предсѣдателя и 5 членовъ. Управленіе дѣлами совѣта съѣзда - органъ служебно исполнительный, съ назначаемымъ управляющимъ. Комиссіи, избираемыя съѣздомъ для спеціальныхъ цѣлей.	Съѣздъ вѣдаетъ регулированіе истока нефти, устройство промысловыхъ дорогъ, организацію медицинской помощи рабочимъ и другія (общественныя и техническія) нужды нефтепромышленниковъ, участвующихъ въ общемъ фондѣ, въ родѣ санитаріи, школьнаго дѣла, водоснабженія, освѣщенія и пр. Какъ учрежденіе частно-профессіональнаго характера, съѣздъ лишенъ права изданія обязательныхъ постановленій для обслуживаемаго района и права обложенія населенія его. Съ другой стороны, съѣздъ несетъ функціи общественно-государственнаго характера, какъ то содержаніе помѣщенія для войска, содержаніе полиціи, выборъ членовъ нефтяного присутствія и т. д.	Доходы съѣздовскаго фонда составляются изъ попуднаго сбора ($^3/_5$ к.) съ пуда нефти, отпущенной изъ промысловъ Бакинскаго района. Право самообложенія—факультативнаго характера. Расходованіе средствъ фонда производится подъ непосредственнымъ контролемъ правительства.	Съѣздовская организація не входитъ въ систему мѣстныхъ учрежденій общественнаго самоуправленія.	См. справочную книжку для нефтепромышленниковъ на 1909 г.

1	2	3	4	5	6	7
Проектъ промысловаго самоуправленія С.П.Б. Комиссіи.	Половину гласныхъ (20) промысловаго самоуправленія избираетъ съѣздъ нефтепромышленниковъ, другую - прочіе избиратели по дѣйствующему городовому положенію.	Во главѣ промысловаго самоуправленія стоитъ дума, съ 40 гласными, избираемыми на 4 года. Остальные органы образуются по положенію 1892 г.	Функціи промысловаго самоуправленія регулируются городовымъ положеніемъ 1892 г. Компетенція — тоже. Районъ дѣйствія простирается на площади: Балаханскую, Сабунчинскую, Раманинскую, Биби-Эйбатскую и Сураханскую, въ тѣхъ границахъ, въ коихъ казенныя земли названныхъ площадей изъяты изъ пользованія мѣстныхъ крестьянъ.	Финансы регулируются город. положеніемъ 1890 г. Кромѣ того, устанавливается попудный сборъ съ отпускаемой съ промысловъ нефти не свыше 1⁰/₀ оя стоимости.	Промысловое самоуправленіе организуется по типу городского, а не земскаго.	См. труды XXVI экстреннаго съѣзда нефтепромышленниковъ.

Правила о выборахъ въ Госуд. Думу 3 іюня 1907 г. и 1906 г.

Ст. 6. Избраніе членовъ Государственной Думы производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ, которое образуется изъ выборщиковъ отъ:

1) съѣзда землевладѣльцевъ,
2) перваго съѣзда городск. избирателей,
3) второго съѣзда городск. избирателей,
4) съѣзда *уполном.* отъ волостей и
5) (нѣкотор. губ.) съѣзда *уполном.* отъ рабочихъ.

Ст. 8. Число выборщиковъ отъ каждой куріи установлено въ расписаніи.

Ст. 9. Не могутъ участвовать въ выборахъ: 1) лица женскаго пола, 2) лица моложе 25 лѣтъ, 3) учащіеся, 4) воинскіе и полицейскіе чины, 5) бродячіе инородцы, 6) иностранные подданные, 7) подвергшіеся суду за нѣкоторыя преступленія, 8) отрѣшенные по суду отъ должности, 9) состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ по нѣкоторымъ преступленіямъ, 10) несостоятельные, 11) подопечные, 12) лишенные духовнаго сана, 13) осужденные з уклоненіе отъ воинской повинности и 14) губернаторы и ихъ помощники.

Ст. 28. 1) Въ **съѣздѣ** *землевладѣльцевъ* участвуютъ: 1) лица, **владѣющія** не менѣе года обложенною земскимъ сборомъ землей отъ 100 до 600 дес., 2) владѣющія такими же дачами на посессіонномъ правѣ, 3) владѣющія другимъ недвижимымъ имуществомъ (не торговопромышл.) стоимостью 15 тыс. руб., 4) уполномоченные отъ владѣльцевъ тѣхъ же имуществъ ниже установленнаго размѣра, 5) уполномоченные церквей, владѣющихъ землей.

Ст. 32. 2) Въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года въ городѣ недвижимымъ имуществомъ, стоимостью не менѣе 1000 или 300 руб. (гдѣ населеніе меньше 20 тыс. чел.), 2) лица, владѣющія *въ уѣздѣ* торговопромышл. заведеніемъ по свидѣтельствамъ—торговымъ I и II разр., промышленнымъ—I—V разр., съ которыхъ взимается не менѣе 50 руб. основного налога.

Ст. 33. 3) Во второмъ городскомъ съѣздѣ участвуютъ: 1) лица, владѣющія недвижим. имуществомъ, стоимостью ниже 1000 и 300 руб., 2) остальные владѣльцы торговопром. заведеній въ уѣздѣ, 3) лица, уплачивающія квартирный налогъ, 4) уплачивающія основной промысловый налогъ на личныя занятія, 5) занимающія отдѣльную квартиру не менѣе года, 6) проживающія не менѣе года и получающія опредѣленное содержаніе по службѣ общественной и государственной.

Ст. 37 4) **Въ съѣздѣ уполномоченныхъ отъ волостей участвуютъ выборные отъ волостныхъ сходовъ по 2 отъ каждаго. Выборные эти избираются волостными сходами изъ числа крестьянъ домохозяовъ, владѣющихъ землей и ведущихъ не менѣе года лично хозяйство.**

Ст. 43 и 44. 5) Въ съѣздѣ уполномоченныхъ отъ рабочихъ участвуютъ выборные отъ тѣхъ предпріятій, въ коихъ число рабочихъ не менѣе 50, кому бы сіи предпріятія не принадлежали. Въ предпріятіяхъ съ числомъ рабочихъ отъ 50 до 1000 избирается одинъ уполномоченный, а свыше тысячи—по 1 на тысячу. Избираться могутъ только проработавшіе въ предпріятіи не менѣе 6 мѣсяцевъ.

Въ Бакинской губ. полагается 4 выборщика отъ рабочихъ, въ уѣздѣ всего выборщиковъ 11, въ томъ числѣ 1 отъ сел. сходовъ, 2 отъ землевлад. и 8 отъ городскихъ избирателей, и въ губерніи всѣхъ 34, въ томъ числѣ отъ сел. сходовъ 10, землевлад. 12 и городск 12.

Въ Закавказьѣ имущественный цензъ для землевладѣльцевъ замѣненъ налоговымъ, 30 руб. земскихъ сборовъ, и оба городскихъ съѣзда соединены въ одинъ.

VII. О финансовыхъ отношеніяхъ промысловаго самоуправленія къ другимъ земскимъ инстанціямъ и къ съѣзду нефтепромышленниковъ.

Изъ гл. IV «объяснительной записки» усматривается, что въ настоящее время земскіе сборы съ промысловаго района равняются въ круглыхъ цифрахъ 775.000 руб. Сумма эта далеко не исчерпываетъ всѣхъ возможныхъ земскихъ сборовъ по району. Съ одной стороны, новая оцѣнка предпріятій, подряднаго буренія, заводовъ и подсобныхъ предпріятій, лавокъ и торговыхъ помѣщеній должна будетъ увеличить сборъ съ торгово-промышленныхъ предпріятій, по меньшей мѣрѣ, вдвое, т. е. съ 147 т. р. до 300 т. руб., потому что дѣйствующая оцѣнка большинства этихъ предпріятій производилась десять лѣтъ и болѣе назадъ и далеко не отвѣчаетъ настоящей цѣнности ихъ. Точно также и принятая нынѣ оцѣнка эксплоатируемыхъ нефтеносныхъ земель частнаго владѣнія (200 руб. съ дес.) можетъ быть значительно повышена. Въ прошломъ году эта оцѣнка была поднята до 10.000 руб. съ десятины, но Министерство Финансовъ сочло эту оцѣнку чрезмѣрно высокой на томъ основаніи, что съ добываемой изъ нѣдръ земли нефти промышленники платятъ разные другіе сборы. Это соображеніе вѣрно только относительно тѣхъ промышленниковъ, которые работаютъ на своей землѣ, и едва-ли приложимо къ тѣмъ владѣльцамъ земельныхъ нефтеносныхъ участковъ, которые сами не занимаются промысломъ, а сдаютъ свои участки въ аренду. Эти, не производящіе на своихъ земляхъ работъ, владѣльцы земельныхъ участковъ никакихъ дополнительныхъ сборовъ не несутъ и оцѣнивать ихъ земли, какъ это дѣлаетъ Министерство, а за нимъ и Государственная Дума, въ 200 руб., въ то время, какъ сами владѣльцы получаютъ за каждую десятину арендной платы по нѣсколько десятковъ тысячъ рублей въ годъ, едва-ли основательно. Земли такихъ владѣльцевъ должны быть оцѣнены по дѣйствительной ихъ стоимости и въ такомъ случаѣ размѣры поземельнаго сбора по району могутъ увеличиться, по крайней мѣрѣ, вдвое, съ 18.656 руб. до 40 т. руб., что вмѣстѣ

съ увеличеніемъ сборовъ съ торгово-пром. предпріятій по новымъ оцѣнкамъ дастъ около 100—200 т. руб. прироста земскихъ сборовъ. Такимъ образомъ, сумма теперешнихъ сборовъ возрастетъ съ 775 т. руб. до 975 т. руб.—1 мил. руб. Наконецъ, значительное увеличеніе земскихъ сборовъ можетъ получиться отъ привлеченія къ обложенію казенныхъ нефтеносныхъ земель, дающихъ теперь до 7 м. р. дохода, что при обложеніи валового дохода обычными 7% дастъ 490.000 руб. Съ другой стороны, размѣры земскихъ сборовъ могутъ увеличиться отъ использованія предусмотрѣнныхъ уст. о земскихъ повинностяхъ сборовъ, но не примѣняющихся теперь въ районѣ, напр., шоссейнаго сбора, который можетъ выразиться въ суммѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей въ годъ, а также отъ введенія новыхъ сборовъ, какъ-то дополнительнаго къ существующему государственному *квартирному* налогу, налоговъ на предметы роскоши и др. Въ третьихъ, затѣмъ, доходы промысловаго самоуправленія могутъ значительно возрасти отъ такъ называемыхъ муниципальныхъ предпріятій, каковы: трамвай, водопроводъ, освѣщеніе и проч., въ которыхъ давно ощущается въ районѣ острая нужда.

Кромѣ того, отъ усмотрѣнія самого промысловаго самоуправленія будетъ зависѣть, въ извѣстной степени, увеличить или уменьшить указанный размѣръ сборовъ. Во всякомъ случаѣ, на первыхъ же порахъ въ распоряженіе его можетъ поступить отъ 775 т. до 1 м. р., т. е. такая сумма, въ расходованіи которой тѣмъ или инымъ способомъ не можетъ не быть заинтересованъ съѣздъ. Но, спрашивается, на какую часть нынѣшнихъ земскихъ сборовъ промысловаго района можетъ разсчитывать мѣстное самоуправленіе въ виду возможныхъ притязаній со стороны проектируемыхъ общекавказскаго и Бакинскаго губернскаго земствъ?

Въ „объяснительной запискѣ“ указано уже, что въ настоящее время на благоустройство промысловаго района не тратится ни одной копѣйки изъ взимаемыхъ съ него земскихъ сборовъ и всѣ 775 т. р. идутъ на содержаніе Закавказской полицейской стражи внѣ предѣловъ не только района, но и Бакинской губерніи. Тогда какъ, при расходованіи промысловыхъ сборовъ на началахъ пропорціональности и справедливости, казалось бы въ распоряженіе общекавказскаго и губернскаго земствъ на покрытіе общекраевыхъ и общегубернскихъ нуждъ не должно

было бы отчисляться больше 14% промысловаго бюджета. Со временемъ, при развитіи земскаго дѣла въ губерніи и краѣ, этотъ процентъ могъ бы быть и увеличенъ въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ расходной смѣты общекавказскаго и губернскаго земствъ, но въ данный моментъ мы можемъ исходить только изъ существующаго соотношенія рессурсовъ общекраевого и губернскаго земствъ, съ одной стороны, и промысловаго, съ другой. Такимъ образомъ, исключивъ изъ 775 т. р. 14% (или 109.600 р.), мы получимъ около 665 т. руб., на которые можетъ разсчитывать промысловое самоуправленіе при организаціи его по земскому типу. Эта сумма остается за покрытіемъ всѣхъ такъ называемыхъ *обязательныхъ* расходовъ, лежащихъ на земствѣ по уст. о зем. пов., не считая, конечно, содержанія земскаго управленія, на что въ настоящее время по всей Бакинской губерніи тратится не болѣе 3000 руб.

Если предположить, что содержаніе этого управленія будетъ стоитъ столько же, во сколько оно обходится въ земскихъ губерніяхъ Россіи, т. е. въ 9% всего бюджета или 60.000 руб. въ годъ, то и тогда въ распоряженіе промысловаго самоуправленія на первыхъ порахъ поступитъ болѣе 600 т. р., которые могутъ быть обращены на общественное благоустройство въ районѣ, т. е. дороги, школы, медицину (не для рабочихъ фирмъ), санитарію, общественную безопасность, благотворительность и т. п. учрежденія и сооруженія. Этими сооруженіями и учрежденіями воспользуются наравнѣ съ рабочими участвующихъ въ общемъ фондѣ фирмъ тѣ элементы промысловаго населенія, которые теперь лишены возможности пользоваться помощью съѣздовскихъ школьныхъ, медицинскихъ и т. п. учрежденій. Уже это одно обстоятельство въ значительной степени можетъ облегчить задачи и заботы съѣзда въ дѣлѣ обслуживанія общественно-хозяйственныхъ и культурныхъ нуждъ населенія промысловаго района и приведенія его въ благоустроенный видъ и вмѣстѣ съ тѣмъ избавитъ съѣздъ отъ многихъ расходовъ на этотъ предметъ.

Съ другой стороны, при извѣстныхъ условіяхъ съѣздъ могъ бы входить въ соглашеніе съ промысловымъ самоуправленіемъ о принятіи послѣднимъ на себя за соотвѣтствующее вознагражденіе тѣхъ или другихъ общественныхъ функцій съѣзда, какъ, напр., по организаціи медицинской помощи рабочимъ нефтедобывающихъ фирмъ, по полицейской охранѣ и т. п. Съ передачей этихъ функцій

промысловому самоуправленію съѣздъ могъ бы сконцентрировать свои силы и средства на лучшемъ обслуживаніи специфическихъ нуждъ нефтепромышленниковъ, какъ то: по организаціи торговой статистики, техническаго надзора, научной разработки различныхъ вопросовъ по нефтедобывающей и нефтеобрабатывающей промышленности и т. п. Такая передача земству нѣкоторыхъ общественныхъ функцій съѣзда цѣлесообразна еще и потому, что въ этомъ случаѣ расходы на выполненіе этихъ функцій земство будетъ раскладывать равномѣрно между всѣми владѣльцами, находящимися въ районѣ, а не только между одними нефтепромышленниками.

Но, возникаетъ вопросъ, какія же свои функціи общественнаго характера съѣздъ могъ бы передать промысловому самоуправленію въ первую очередь и при томъ не встрѣтивъ къ такой передачѣ препятствій формально-юридическаго характера?

При рѣшеніи этого вопроса надо имѣть въ виду, что, по дѣйствующимъ нормамъ, рессурсы мѣстнаго самоуправленія находятся въ его распоряженіи постолько, посколько это допускаетъ государственная власть. Эти рессурсы, хотя и составляются изъ взносовъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, но уже не могутъ принадлежать послѣднимъ или предоставляться въ ихъ распоряженіе, такъ какъ они являются общественно-государственными (земскими) повинностями этихъ владѣльцевъ. Распоряжаться этими рессурсами можетъ только государственная власть черезъ чиновниковъ (какъ это дѣлается теперь въ Закавказьѣ) или черезъ полномочныхъ представителей мѣстнаго населенія. Отсюда слѣдуетъ, что передача тѣхъ или другихъ функцій съѣзда будущему промысловому самоуправленію будетъ зависить, съ одной стороны, отъ согласія на это самого самоуправленія, а, съ другой, отъ административной власти. Въ свою очередь эта послѣдняя можетъ утвердить соглашенія между съѣздомъ и промысловымъ самоуправленіемъ только по вопросамъ, не требующимъ вмѣшательства законодательной власти. Къ числу такихъ вопросовъ относятся лишь тѣ, которые по уставу о земскихъ повинностяхъ и дѣйствующему или проектируемому земскому положенію входятъ или войдутъ въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій, съ одной стороны, и не возложены на обязанность съѣзда или входящихъ въ его составъ промышленниковъ въ законодательномъ порядкѣ, съ другой.

Статистическое бюро совѣта съѣзда, напр., не можетъ быть передано въ вѣдѣніе промысловаго самоуправленія потому, что въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій подобныя функціи не входятъ. Съ другой стороны, напр., организація медицинской помощи рабочимъ нефтепромышленныхъ фирмъ не можетъ быть возложена на земство безъ общаго для всей Россіи разрѣшенія этого вопроса законодательною властью потому, что эти функціи возложены на промышленниковъ, въ общемъ порядкѣ, законодательнымъ путемъ.

Чтобы выяснить, какія же свои функціи общественнаго характера съѣздъ можетъ передать земству въ порядкѣ соглашенія, безъ особаго разрѣшенія *законодательныхъ* учрежденій, необходимо познакомиться съ съѣздовскимъ бюджетомъ и происхожденіемъ или возникновеніемъ каждой отдѣльной статьи расходной смѣты этого бюджета.

Изъ помѣщеннаго въ трудахъ XXVI экстреннаго съѣзда нефтепромышленниковъ доклада о реорганизаціи дѣятельности совѣта съѣзда усматривается, что отдѣльныя статьи смѣты ежегодныхъ расходовъ съѣзда въ теченіе времени съ 1895 г. по 1908 г. претерпѣли слѣдующія измѣненія:

отдѣлы смѣты:	1895 г.	1905 г.	1908 г.
1) съѣзды	2.300 р.	7.000 р.	6.300 р.
2) канцелярія	16.030 »	54.460 »	64.313 »
3) рев. фин. ком.	—	2.100 »	3.300 »
4) *врачебная помощь*	43.535 »	402.251 »	669.160 »
5) *санитарія*	—	17.070 »	17.060 »
6) *полиція и воин. охр.*	16.590 »	77.890 »	613.440 »
7) технич. надзоръ	3.680 »	58.525 »	80.655 »
8) статист. бюро	5.400 »	43.460 »	39.692 »
9) издан. „Н. Дѣла“	—	23.585 »	26.303 »
10) благотв. о-ва	1.100 »	8.000 »	10.000 »
11) технич. комиссія	3.000 »	6.380 »	6.160 »
12) *освѣщеніе дорогъ*	8.500 »	19.590 »	25.180 »
13) осущеніе промысл.	9.000 »	23.976 »	29.754 »
14) сборъ и прод. неф.	—	27.007 »	54.723 »
15) содерж. бань	—	9.700 »	5.040 »
16) *народное образов.*	—	148.555 »	192.530 »
17) *народныя развл.*	—	51.600 »	36.602 »
18) *общест. столов.*	—	— »	32.389
19) *дороги*	38.300 »	107.765 »	196.785 »

20) предс. въ С.-Птб.	2 615 »	9.000 »	10.500 »
21) *водоснабж. пром.*	—	25.580 »	173.124 »
22) наградныя служ.	—	54.048 »	77.058 »
23) *экстр. расходы*	5.000 »	15.000 »	30.000 »
24) аренд. поселк.	—	— »	10.000 »
25) технич. о-во	2.000 »	7.000 »	— »
26) пожарная команда	—	36.840 »	— »
27) пенсіи	—	— »	2.000 »
28) миров. участ.	—	5.000 »	— »
29) совѣтъ горнопр.	—	3.000 „	3.000 „
30) общеимп. съѣзды	—	— »	5.000 „
31) сберегательн. кас.	—	1.500 „	1.500 „
32) молочн. ферма	—	— „	5400 „
33) бюро увѣчн.	—	— „	5.000 „
Итого постоян. расход.	157.050 „	1.245.882 „	2.431.968 „
единовр. „	— „	926.355 „	296.730 „
Всего	157.050 „	2.172.237 „	2.728 698 „

Постоянные расходы могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя группы: 1) тѣ, которые идутъ на удовлетвореніе специфическихъ нуждъ нефтепромышленниковъ, и 2) тѣ, которые носятъ до извѣстной степени общественно-профессіональный или земскій характеръ. Въ приведенной таблицѣ суммы *общественно-профессіональныхъ* расходовъ напечатаны курсивомъ. Соотношеніе этихъ двухъ видовъ расходовъ съѣзда было таково:

	Въ 1895 г.	%	1905 г.	%	1908 г.	%
Специфич.	45.125 —	28,72	380.581 —	31	445.698—	19
Обществ.	111.925 —	71,28	865,301 —	69	1.986.270—	81
Всего	157.050 —	100	1.245,882 —	100	2.431.968—	100

Такимъ образомъ, ростъ постоянныхъ расходовъ съѣзда на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ района съ теченіемъ времени обгоняетъ ростъ специфическихъ расходовъ и къ 1905 году первые расходы по отношенію ко всему съѣздовскому бюджету составляли 69%, а къ 1908 г. уже 81%. Если же считать и единовременные расходы на содержаніе больницъ, школъ, дорогъ и т. п., то это соотношеніе еще болѣе измѣнится въ сторону увеличенія общественно-профессіональныхъ и общественныхъ расходовъ, такъ что безъ преувеличенія можно сказать, что въ настоящее время около 8/9 или 9/10 съѣздовскаго бюджета идетъ на обслуживаніе нуждъ района послѣднеуказаннаго характера.

При организаціи промысловаго самоуправленія по типу земскому или городскому специфическіе расходы и функціи съѣзда не могутъ быть переданы общественному самоуправленію. Поэтому въ дальнѣйшемъ мы будемъ говорить только о расходахъ, которые мы назвали расходами до извѣстной степени общественнаго характера, которые могутъ быть подраздѣлены на 1) обязательные, возложенные на съѣздъ въ законодательномъ порядкѣ, и 2) добровольные, принятые на себя съѣздомъ въ силу-ли филантропическихъ побужденій или въ силу необходимости, въ виду отсутствія въ районѣ общественной организаціи, на обязанности которой лежало бы обслуживаніе культурно-общественныхъ нуждъ населенія района. Посмотримъ же, какіе изъ этихъ расходовъ составляютъ профессіональную обязанность съѣзда, отъ несенія которыхъ въ настоящее время съѣздъ не можетъ отказаться по формальнымъ причинамъ, и какія необязательные. По смѣтѣ 1908 года значилось:

ст. 4-ая. На врачебную помощь . . Руб. 669.160.

Постолько, поскольку эти расходы промышленниковъ предусмотрѣны Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 26-го августа 1866 г. (а также ст. 52 уст. о пром. и 555 ст. уст. горн.), устанавливающимъ, чтобы на фабрикахъ и заводахъ предпринимателями были устроены безвозмездно на каждые сто рабочихъ по одной кровати и больничныя помѣщенія, постолько расходы съѣзда на врачебную помощь рабочимъ фирмъ, входящихъ въ съѣздовскую организацію, обязательны для него и до отмѣны указаннаго выше общаго закона не могутъ быть переданы земству.

Ст. 5-ая. Санитарія . . . . Руб. 17.060

Расходы съѣзда по этой статьѣ, хотя и предусмотрѣны 52 ст. уст. о пром., но не являются обязательными при данной постановкѣ дѣла: нынѣшнія функціи съѣзда въ области санитаріи относятся къ чисто контрольнымъ, а самые расходы по приведенію промысловъ каждаго отдѣльнаго владѣльца въ надлежащій въ санитарномъ отношеніи видъ лежатъ на самомъ владѣльцѣ. Поэтому настоящія функціи съѣзда по санитарной части могутъ быть переданы земству.

Ст. 6. а)	Полиція	Руб. 543.440.
и б)	Воинская охрана.	Руб. 70.000.
	Всего	Руб. 613.440.

Расходы по содержанію полиціи возложены на съѣздъ Высочайшими указами 3-го февраля 1898 г. и 28-го октября 1906 г. и не могутъ быть, поэтому, переданы земству безъ особаго законодательнаго распоряженія. Всѣ попытки съѣзда въ этомъ направленіи успѣха не имѣли (см., напр., отчетъ о дѣят. совѣта, избраннаго XI съѣздомъ н-ковъ) и едва ли будутъ имѣть, въ виду того, что эти расходы при введеніи градоначальства возложены на съѣздъ по его же ходатайству (см. отчетъ о дѣят. совѣта XXV съѣзду).

Что касается расходовъ б) на квартирное довольствіе воинской охраны и полиціи (70,000 р.), то несеніе этихъ расходовъ составляетъ прямую обязанность земства (уст. о зем. пов. ст. 447 и дал.), вслѣдствіе чего означенные расходы могутъ быть переданы земству на основаніи существующихъ правилъ съ надлежащаго разрѣшенія Кавказской высшей власти (см. отчетъ совѣта XXV съѣзду).

Ст. 12.	Освѣщеніе дорогъ.	Руб.	25.180.
„ 17.	Народныя развлеченія.	„	36.602.
„ 28.	Общедоступ. столовыя	„	32.389.
„ 21.	Снабженіе промысловъ питьевой водой	„	173,124.

Эти четыре статьи расхода не являются обязательными для съѣзда и могутъ быть переданы земству въ порядкѣ частнаго соглашенія или за соотвѣтствующее вознагражденіе, такъ какъ предусмотрѣнныя этими расходами функціи носятъ частно-предпринимательскій характеръ и могутъ быть взяты на себя земствомъ лишь въ случаѣ, если оно признаетъ это для себя выгоднымъ. Кромѣ того, является еще спорнымъ, сможетъ ли земство снабжать промысла водой за болѣе дешевую плату, чѣмъ это дѣлаетъ съѣздъ.

Ст. 16. Народное образованіе. . . . . Руб. 192,530.

Попеченіе о народномъ образованіи лежитъ на обязанности земства. Поэтому расходы съѣзда на содержаніе народныхъ школъ, выражающіеся въ суммѣ *до 150 т. р.* въ годъ, могутъ быть переданы земству въ порядкѣ частнаго соглашенія.

С. 19. Ремонтъ и содержаніе дорогъ. . Руб. 196.785.

Расходъ по ст. 19 можетъ, въ извѣстной части, быть переданъ земству, такъ какъ дорожная повинность лежитъ на обязанности земства и послѣднее тѣмъ меньше будетъ имѣть основаній не

принять въ свое распоряженіе магистральное шоссе Баку—Балаханы, что съ переходомъ этой магистрали въ руки земства *оно можетъ установить (если пожелаетъ) въ свою пользу шоссейный сборъ, который покроетъ значительную часть расходовъ по содержанію этого шоссе.*

Наконецъ, ст. 23. Экстраординарные расходы . . . . Руб. 30.000.

Часть этихъ расходовъ, поскольку они предназначены на борьбу съ различными общественными бѣдствіями, напр., эпидеміями и т. п., должно будетъ взять на себя земство, такъ какъ борьба съ общественными бѣдствіями лежитъ на обязанности мѣстнаго самоуправленія.

Такимъ образомъ, изъ этого обзора расходной смѣты съѣзда мы видимъ, что изъ общей суммы расходовъ съѣзда по смѣтѣ 1908 г. въ 2,431,968 р.

I.--488. 228 р. или 20% являются специфическими, не переложимыми на земство, расходами съѣзда.

(Ст. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 и 33). Сюда же должно отнести и около 42,500 р., которые съѣздъ несетъ по ст. 16 на стипендіи и другія *спеціальныя* свои нужды по народному образованію.

II. 1,212,600 р. или 50% (ст. 4 и 6 п. а) на медицинскую помощь и содержаніе полиціи) не могутъ быть переданы земству: первый безъ общаго, а второй безъ сепаратнаго законодательнаго разрѣшенія.

III. 267,295 р. или 11% (по ст. 12, 17, 18 и 21—на освѣщеніе дорогъ, народныя развлеченія, столовыя и водоснабженіе) могутъ быть переданы земству въ порядкѣ частнаго соглашенія или за соотвѣтствующее вознагражденіе, если это будетъ признано выгоднымъ и земствомъ, и съѣздомъ.

И IV—463.845 р. или 19% (по ст. 5, 6 п. б.), 16, 19 и 23—на санитарію, квартирное довольствіе войскъ, народныя школы (150 т. р.), содержаніе дорогъ и экстренныя надобности) земство можетъ принять на себя почти полностью, такъ какъ эти расходы и соотвѣтствующія общественныя функціи земства предусмотрѣны дѣйствующими положеніями и уставами, а съѣздъ несетъ ихъ доброволь-

но, не будучи связанъ никакими формальными обязательствами, если не считать его собственныхъ постановленій.

Кромѣ того, съ передачей земству нѣкоторыхъ или всѣхъ общественныхъ функцій съѣзда болѣе или менѣе значительно сократятся расходы послѣдняго по канцеляріи, по техническому надзору и другимъ статьямъ бюджета, такъ что, въ круглыхъ числахъ, общая сумма расходовъ съѣзда, подлежащая сокращенію, выразится, приблизительно, въ полмилліона рублей.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЙ ЗАПИСКѢ

къ таблицамъ о площади, населеніи, владѣльцахъ, земскихъ сборахъ и расходахъ въ промысловомъ районѣ.

Названіе селеній и источники свѣдѣній.	А. ПЛОЩАДЬ РАЙОНА ПО ВЛАДѢЛЬЦАМЪ,						
	Казен. вѣд.	Надѣльн.	ИТОГО	Въ чис. каз. земли. Управ. Зем.	Въ чис. каз. земли. Горнаго Упр.	Частно-владѣльч.	ВСЕГО
	1	2	3	4	5	6	7
Сабунчи.							
Меж. пл. 1882–97 г. . .	62 д.	806 д.	868 д.	—	—	203 уч./378 д.	1246 д.
Упр. Землед. 1906 г. . .	—	—	—	390 уч./196 д.	42 уч./113 д.	—	1112 д.
Казен. Пал. 1908 г. *) .	—	402 д.	—	—	—	401 д.	
Балаханы.							
Межев. пл. 1882–97 г. .	1136 д.	1978 д.	3114 д.	—	—	28 уч./111 д.	3225 д.
Управ. Земл. 1906 г. .	—	—	—	931 уч,/1205 д.	30 уч./219 д.	—	2374 д.
Казен. Палата 1908 г. .	—	821 д.	—	—	—	129 д.	
Раманы.							
Межев. пл. 1882–97 г. .	14 д.	1317 д.	1331 д.	—	—	53 уч./49 д.	1380 д.
Управ. Земл. 1906 г. . .	—	—	—	198 уч./367 д.	31 уч./73 д.	—	1546 д.
Казен. Палата 1908 г. .	—	1038 д.	—	—	—	68 д.	
Забратъ.							
Межев. пл. 1882–97 г. .	34 д.	585 д.	619 д.	—	—	110 уч./307 д.	926 д.
Управ. Земл. 1906 г. . .	—	—	—	105 уч./79 д.	—	—	4702 д.
Казен. Палата 1908 г. .	—	4430 д.	—	—	—	193 д.	
Сураханы.							
Межев. пл. 1882–97 г. .	110 д.	1674 д.	1784 д.	—	—	16 уч./78 д.	1862 д.
Управ. Земл. 1906 г. . .							
Казен. Палата 1908 г. .	—	1733 д.	—	—	—	78 д.	1811 д.
Ахмедлы.							
Межев. пл. 1882–97 г. .	234 д.	1164 д.	1398 д.	—	—	12 уч./71 д.	1469 д.
Управ. Земл. 1906 г. . .							
Казен. Палата 1908 г. .	—	2733 д.	—	—	—	—	2733 д.

Б. Площадь землепользованія казенныхъ крестьянъ.				В. Распредѣленіе площади казенно-надѣльной земли по угодьямъ (по межевымъ планамъ 1882—97 г.г.)						
Число дымовъ	Число душъ об. п.	На дымъ	На душу	Усадьбы и подъ постройк.	Пахатной	Садов., виногр. и огор.	Пастбищн. и выгон.	Проч. удобн.	Неудобн.	ВСЕГО
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
155	719	5,65 д.	1,23 д.	м. п. 1887 г. 6	448	89	314	—	11	868
156	1042	2,58 д.	0,48	—	—	—	—	—	—	—
523	2795	3,85 д.	0,70	м. п. 82 г. 35	1010	8	763	108	1190	3114
514	6094	1,60	0,13	—	—	—	—	—	—	—
166	898	8	1,46	м. п. 82 г. 5	1062	52	132	—	33	1284
148	845	7	1,23	—	—	—	—	—	—	—
118	685	5	0,85	м. п. 95 г. 9	548	7	23	—	32	619
109	751	40	5,90	—	—	—	—	—	—	—
274	1500	6	1,12	м. п. 83 г. 21	1675	2	34	—	52	1784
298	1739	5,81	1	—	—	—	—	—	—	—
97	567	12	2	м. п. 92 г. 3	1146	4	108	—	137	1398
87	503	31,41	5,43	—	—	—	—	—	—	—

Названіе селеній и источники свѣдѣній.	А. ПЛОЩАДЬ РАЙОНА по владѣльцамъ.						
	Казен. вѣд.	Надѣльн.	ИТОГО	Въ чис. каз. земли: Управл. Землед.	Въ чис. каз. земли: Горнаго Упр.	Частно-владѣльч.	ВСЕГО
	1	2	3	4	5	6	7
Кешлы.							
Межев. пл. 1882—97 г.	230 д.	1338 д.	1568 д.	—	—	33 уч. / 210 д.	1778 д.
Управ. Земл. 1906 г.	—	—	—	21 уч. / 7 д.	—	—	1775 д.
Казен. Палата 1908 г.	—	1558 д.	—	—	—	210 д.	
Биби-Эйбатъ (Шихово).							
Межев. пл. 1882—97 г.	1058 д.	1632 д.	2690 д.	—	—	—	2690 д.
Управ. Земл. 1906 г.	—	—	—	291 уч. / 195 д.	39 уч. / 200 д.	—	2129 д.
Казен. Палата 1908 г.	—	1734 д.	—	—	—	—	
Итого.							
Межев. пл. 1882—97 г.	2878 д.	10494 д.	13372 д.	—	—	455 уч. / 1204 д.	14576 д.
Управ. Земл. 1906 г.	—	—	—	1936 уч. / 2049 д.	142 уч. / 605 д.	—	18182 д.
Казен. Палата 1908 г.	—	14449 д.	—	—	638 д.	1079 д.	
Бюльбюли.							
Межев. пл. 1882—97 г.	—	848 д.	848 д.	—	—	48 уч. / 281 д.	1129 д.
Управ. Земл. 1906 г.	—	—	—	—	—	—	—
Казен. Палата 1908 г.*)	—	783 д.	—	—	—	280 д.	1063 д.
ВСЕГО...	2878 д. / —	11342 д.**) / 15232 д.	14220 д. / ***)	—	—	1485 / 1359	15705 / 19245

*) Данныя только объ обложенныхъ земскимъ сборомъ земляхъ.
**) За 1897 годъ.
***) За 1908 годъ.

Б. Площадь землепользованія казенныхъ крестьянъ.				В. Распредѣленіе площади казенно-надѣльной земли по угодьямъ (по межевымъ планамъ 1882—97 г.г.)						
Число дымовъ	Число душъ об. п.	На дымъ	На душу	Усадьбы и подъ постройк.	Пахатной.	Садов, виногр. и огор.	Паст-бищн. и выгон.	Проч. удобн.	Не-удобн.	ВСЕГО.
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
142	862	9,45	1,55	м. п. 97 г. 10	1377	—	153	-	40	1580
135	896	11,55	1,73	—	—	—	—	—	—	—
36	193	45,29	8,35	м. п. 82 г. 22	421	—	1812	—	435	2690
36	247	45,40	7	—	—	—	—	—	—	—
1511	8219	7	1,29	м. п. 97 г. 111	7687	162	3339	108	1930	13337
1483	12117	9,75	1,19	% 0,83	57,64	1,21	25,04	0,81	14,47	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
139	1329	6,10	0,63	м. п. 86 г. 6	606	4	160	—	27	803
140	1500	5,63	0,52	% 0,75	75,15	0,50	20,20	—	3,40	100
				117	8293	166	3499	108	1957	14140

Табли

Названіе селеній и время полученія данныхъ.	Площадь въ десятинахъ	Число дым, или семействъ корен. насел.	ЧИСЛО ДУШЪ НАСЕЛЕНІЯ.							НАЦІО		
			Коренного *)			Пришлаго **)			Всего.	Персы и горцы.		
			м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.		м.	ж.	всего
	Меж. пл.									въ сел. / на промысл.		
1) Сабунчи [1]) 1886 г.	1246	155	395	324	719	—	—	—	—	—	—	—
2) [2]) 1900 г.	—	165	453	361	814	—	—	—	—	—	—	—
3) [3]) 1903 г.	—	—	3995	1787	5782	12733	3624	16357	22139	697 / 3135	10 / 32	707 / 3167
4) [4]) 1908 г.	—	156	550	492	1042	16628	3574	20202	21244	—	—	5735
5) Балаханы 1886 г.	3225	523	1464	1331	2795	—	—	—	—	—	—	—
6) 1900 г.	—	513	1527	1316	2843	—	—	—	—	—	—	—
7) 1903 г.	—	—	3895	2892	6787	4666	1011	5677	12464	333 / 1703	13 / 14	346 / 1717
8) 1908 г.	—	514	2857	3237	6094	10208	2980	13188	19282	—	—	2226
9) Раманы 1886 г.	1380	166	451	447	898	—	—	—	—	—	—	—
10) 1900 г.	—	170	462	411	873	—	—	—	—	—	—	—
11) 1903 г.	—	—	2112	895	3007	1904	261	2165	5172	607 / 835	11 / 9	618 / 844
12) 1908 г.	—	148	423	422	845	10892	1890	12782	13627	—	—	2229
13) Забратъ 1886 г.	926	118	348	337	685	—	—	—	—	—	—	—
14) 1900 г.	—	109	409	370	779	—	—	—	—	—	—	—
15) 1903 г.	—	—	533	431	964	1869	639	2508	3472	32 / 435	— / 8	32 / 443
16) 1908 г.	—	109	503	248	751	9596	2967	12563	13314	—	—	2855
17) Сураханы 1836 г.	1862	274	788	712	1500	—	—	—	—	—	—	—
18) 1900 г.	—	297	1040	1190	2230	—	—	—	—	—	—	—
19) 1903 г.	—	—	1040	1190	2230	—	—	—	2230	—	—	—
20) 1908 г.	—	298	824	915	1739	2780	1176	3956	5695	—	—	450
21) Ахмедлы 1886 г.	1469	97	320	247	567	—	—	—	—	—	—	—
22) 1900 г.	—	83	420	260	680	—	—	—	—	—	—	—
23) 1903 г.	—	—	322	297	619	—	—	—	—	7 /	1 /	8 /
24) 1908 г.	—	87	276	227	503	—	—	—	—	—	—	—
25) Бѣлый гор. 1886 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26) 1900 г.	—	—	—	—	—							
27) 1903 г.	—	—	—	—	—	6494	3290	9784	10403	1141	68	1209
28) 1908 г.	вмѣ	стѣ съ	Черн.	г. и	Кеш.	12784	8340	21124	22523	2329	623	2952

[1]) Данныя за 1886 г. взяты изъ посемейныхъ списковъ того года.
[2]) Данныя за 1900 г. взяты изъ Всеподданнѣйшаго отчета губернатора.
[3]) Данныя за 1903 г. взяты изъ изд. Бак. гор. самоуправленія—перепись Бак. нас. 1903
[4]) Данныя за 1908 г. взяты изъ канцелярій градоначальника и полиціймейстеровъ.

ца II

НАЛЬНЫЙ СОСТАВЪ НАСЕЛЕНІЯ ПО ЯЗЫКАМЪ ***)

Татары кавказ.			Русскіе.			Армяне.			Прочіе.			ИТОГО.		
м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.
въ сел.			въ сел.			въ сел.			въ сел.			въ сел.		
на промысл.			на промысл.			на промысл.			на промысл.			на промысл.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
624	433	1057	1950	1118	3068	331	60	391	—	—	—	3989	1787	5776
1527	40	1567	3634	2472	6106	2813	482	3295	—	—	—	12758	3650	16408
—	—	1247	—	—	7515	—	—	2413	—	—	3292	—	—	20202
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2195	2021	4216	917	655	1572	297	107	404	—	—	—	3899	2884	6783
277	11	288	896	622	1518	1220	199	1419	—	—	—	4671	1011	5682
—	—	328	—	—	4092	—	—	4036	—	—	2506	—	—	13188
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
706	524	1230	352	254	606	305	53	358	—	—	—	2108	898	3006
310	3	313	271	160	431	304	46	350	—	—	—	1904	261	2165
—	—	700	—	—	4665	—	—	2806	—	—	2382	—	—	12782
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
472	427	899	—	—	—	17	—	17	—	—	—	524	429	953
115	2	117	393	357	750	698	203	901	—	—	—	1859	646	2505
—	—	599	—	—	4468	—	—	2979	—	—	1662	—	—	12563
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1040	1190	2230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1040	1190	2230
—	—	—	—	—	2446	—	—	462	—	—	598	—	—	3956
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
315	298	613	2	3	5	2	—	2	—	—	—	326	302	628
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
357	101	458	3645	2510	6155	687	257	944	—	—	—	6452	3329	9781
1546	464	2010	6191	5537	11728	1823	1214	3037	895	502	1397	12784	8340	21124

Названіе селеній и время полученія данныхъ	Площадь въ десятинахъ	Число дым. или семействъ корен. насел.	ЧИСЛО ДУШЪ НАСЕЛЕНІЯ							НАЦІО		
			Коренного *)			Пришлаго **)			Всего	Персы и горцы		
			м.	ж.	ит.	м.	ж.	ит.		м.	ж.	всего
	Меж. пл.									Въ сел. / на промысл.		
29) Кешлы 1886 г.	1778	142	468	394	862	—	—	—	—	—	—	—
30) 1900 г.	—	130	390	365	755	—	—	—	—	—	—	—
31) 1903 г.	—	—	1227	848	2075	—	—	—	—	154	21	175
32) 1908 г.	—	135	489	407	896	—	—	—	—	—	—	—
33) Черный городъ 1886 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34) 1900 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35) 1903 г.	—	—	—	—	—	5386	3052	8438	10513	1105	33	1138
36) 1908 г.	(См.	1908 г.	Бѣл.	гор.)		—	—	—	—	—	—	—
37) Биби-Эйбатъ 1886 г.	2690	36	104	89	193	—	—	—	—	—	—	—
38) 1900 г.	—	36	104	89	193	—	—	—	—	—	—	—
39) 1903 г.	—	—	104	89	193	6373	1255	7628	7821 2)	2370	33	2403
40) 1908 г.	—	36	130	117	247	8188	2089	10277	10524	2549	523	3072
41) ВСЕГО 1886 г.	14576	1511	4338	3881	8219	—	—	—	—	—	—	—
42) 1900 г.	—	1503	4805	4362	9167	—	—	—	—	—	—	—
43) 1903 г.	—	—	13228	8429	21657	39425	13132	52557	74214	1830 / 10724	56 / 197	1886 / 10921 1)
44) Итого 1903 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12554	253	12807
45) Въ проц.	—	—	61	39	100 / 29,33	75	25	100 / 70,67	100	98	2	100 / 17,30
46) 1908 г.		1483	6052	6065	12117	71076	23016	94092	106209	—	—	19519
47) Въ проц.	—	—	50	50	100 / 11,4	75,53	24,47	100 / 88,6	100	—	—	20,75 / 18,4
48) 1907 г.	По	дан	нымъ	ста	тист.	бюро	с.	с.	н.	—	—	22405
49) Въ проц.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49

Названіе селеній и время полученія данныхъ	Площадь	Число дым.	м.	ж.	ит.
50) Бюльбюли 1900 г	—	139	—	—	1329
51) 1908 г.	—	140	—	—	1500

1) Въ томъ числѣ горцевъ 3321 135 3456 4,7% / персовъ 9233 118 9351 12,6%

В 2) мѣстѣ съ Баиловымъ мысомъ.

НАЛЬНЫЙ составъ населенія по языкамъ ***)

Татары кавказ.			Русскіе			Армяне			Прочіе			ИТОГО		
м.	ж.	всего	м.	ж.	всего	м.	ж.	всего	м.	ж.	всего	м.	ж.	всего
въ сел. / на промысл.			въ сел. / на промысл.			въ сел. / на промысл.			въ сел. / на промысл.			въ сел. / на промысл.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
580	474	1054	242	204	446	224	144	368	—	—	—	1227	848	2075
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
251	39	290	2836	2388	5224	718	316	1034	—	—	—	5401	3056	8457
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
104	89	193							—	—	—			
230	15	245	2080	946	3026	869	105	974				6384	1260	7644
1149	236	1385	2201	645	2846	1723	437	2160	566	248	814	8188	2089	10277
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6036	5456	11492	3463	2234	5697	1176	364	1540	608	228	836	13113	8338	21451
3067	211	3278	13755	9455	23210	7309	1608	8917	4574	1742	6316	39429	13213	52642
9103	**5667**	**14770**	**17218**	**11689**	**28907**	**8485**	**1972**	**10457**	**5182**	**1970**	**7152**	**52542**	**21551**	**74093**
61,69	38,31	100	60	40	100	81,2	18,8	100	72,46	27,54	100	70,65	29,35	100
		20,10			**39**			**14**			**9,6**			**100**
—	—	**6269**	—	—	**37760**	—	—	**17893**	—	—	**12651**	—	—	**94092**
—	—	6,75	—	—	40,15	—	—	19	—	—	13,35	—	—	100
		5,9			**35,55**			**16,85**			**11,9**			**100**
—	—	—	—	—	11618	—	—	11217	—	—	708	—	—	45948
—	—	—	—	—	25	—	—	24	—	—	2	—	—	100

неизвѣстн. 6 пр. 2773

Всего 48721

*) Въ 1903 г. живущихъ въ селеніяхъ.

**) Въ 1903 г. живущихъ ва промыслахъ.

***) За 1908 г. только пришлаго.

Таблица II.

ИТОГИ.													
Возрастный составъ населенія въ 1903 году.													
1—14 л.		15—19 л.		20—24 л.		25—44 л.		45—60 л.		Свыше 60 л.		ИТОГ[О]	
м./ж.	Всего	м./ж.	Всего	м./ж.	Всего	м./ж.	Всего	м./ж.	Всего	м./ж.	Всего	м./ж.	Всег[о]
7814/7310	15124	5217/1878	7095	9308/2735	12043	24599/7119	31718	2900/1398	4298	814/784	1598	50652/21224	718[…]
% 21		—	10	—	16,70	—	44,10	—	6	—	2,20	—	10[…]

Продолжительность жизни въ районѣ							Грамотность			
Родил. въ Баку	До 1 года	Отъ 1 г. до 5 л.	Свыше 5 лѣтъ	ВСЕГО м./ж.	ВСЕГО Нѣтъ свѣдѣній	Итого	Неграм.	Грамот.	Въ томъ числ[ѣ] Средн. образов.	Высш[е] образо[в.]
ПРИГОРОДЫ										
ПРОМЫСЛА										
700/2225	1400/7449	3658/15638	2262/7157	8020/32469	375/445	8395/32914	26015	15294	327	18[…]
Всего 2925	8849	19296	9419	40489	820	41309	—	—	—	—
% 7	21,42	46,73	22,37	—	2,48	100	63	37	0,79	0,4[…]
								Неизв.	1735	4%[…]

Профессіональныя занятія по даннымъ переписи 1903 года

Промышлен. обрабат. и добывающ.		Передвиж. и снош.		Трактир. промыс.		Торговля товарами		Посредничество		Непромысл. занятія		Неимѣющ. личн. зараб.		Итого производительнаго населенія	
Число	Проц. произ. / всего насел.	Число	Проц. произ. / всего насел.	Число	Проц. произ. / всего насел.	Число	Проц. произ. / всего насел.	Число	Проц. произ. / всего насел.	Число	Проц. произ. / всего насел.	Число	Проц. произ. / всего насел.	Число	Проц. всего насел.
35365	79,45 / 49,29	2448	5,25 / 3,40	491	1,10 / 0,68	1811	4,00 / 2,50	95	0,20 / 0,12	3581	8 / 4,98	935	2 / 1,30	44726	62,27
								Непроизвод. насел.						27065	37,73
												Всего		71791	100

Таблица III.

СЕЛЕНІЯ.	Владѣльцы недвиж. имуществъ, обложенные 2 проц. сборомъ. Общія данныя. Число.	Оцѣнка / Сумма сбора	(коп.)	Исключая буров. скв. и нефтепр.	(коп.)	Національность. Русск.	Армянъ	Татаръ	Проч.	Неизв.	Имущество оцѣнено: До 300 р.	До 500 р.	До 1 т. р.	До 5 т. р.	До 10 т. р.	10—25 т. р.	25—100 т. р.	100—500 т. р.	Свыше 500 т. р.
						Лицъ Фирмъ													
Саб., Бал., Рам., Заб., Сур.																			
1) Нефтедобыв.	122	64008571 1280197	 —	43977010 879540	— —	10 5	47 14	20 2	15 8	1	—	—	—	—	2	30	51	30	9
2) Подряд. бур.	28	1669800 33406	— 18	получа смъ		2	7 6	1	9 3	—	—	—	—	—	—	4	21	3	-
3) Заводы и подс. пред. .	29	1282001 25640	— 20	20031531 400657	— —	2	8 3	8	3 4	1	—	—	—	16	8	3	2	—	—
4) Лавки и ост. тор. пр. .	223	292178 5849	— 56	А всего		13	21	182	4 3	—	33	35	85	65	4	—	-	-	
Итого . . .	402	67252853 1345092	 94	23275813 465532	 *)94	27/5	83/23	211/2	31/18	2	33	35	85	81	14	37	74	33	9
Всего. . . .	—	—	—	—	—	**32**	**106**	**213**	**49**	**2**	—	—	—	—	—	—	—		—
Ахм., Бѣл. г., Кеш., Чер. г.																			
1) Нефтедобыв.	22	4504560 90091	— 20		—	3 2	5 2	1	6 3	—	—	—	—	—	—	3	8	7	4
2) Подрядн. бурен.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Заводы и подсоб. пред	7	2103813 42076	— 26	—	—	2	2	1	2	—	—	—	—	1	1	3	—	1	1
4) Лавки и ост. тор. пр. .	23	12860 257	— 20	—	—	1	12	10	—	—	11	6	5	2	—	—	—	—	—
Итого . . .	52	6621233 132424	 66	—	—	6/2	19/2	12	8/3	—	11	6	5	3	1	6	8	8	5
Всего. . . .	—	—	—	—	—	**8**	**21**	**12**	**11**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Биби-Эйбатъ (Шихово).																			
1) Нефтедобыв.	24	18792665 375853	— 30	14557630 291152	— 60	0 2	7 3	0 1	4 7	—	—	—	—	—	—	—	7	17	.
2) Подряд. бурен.	9	1131325 22626	— 50	Получа	омъ	1	1 3	1	2 1	—	—	—	—	—	—	1	4	4	—
3) Зав. и подсоб. пред. . .	12	861420 17288	— —	4235035 84700	— 70	1	6	1	4	—	—	—	—	6	—	3	2	—	1
4) Лавки и ост. тор. пр. .	16	5420 107	— —	А все	го	1	8	7	—	—	10	3	3	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	61	20793830 415874	— 80	6234300 124684	— *)20	3/2	22/6	9/1	10/8	—	10	3	3	6	—	4	13	21	1
Всего	—	—	—	—	—	**5**	**28**	**10**	**18**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по району.																			
1) Нефтедобыв.	168—32,55	87305796 1746141	— 50	58534670 1170692	— 60	13 9	59 19	21 3	25 19	—	—	—	—	—	2	33	66	54	13
2) Подряд. бурен.	37— 7,20	2801125 56032	— 68	Получа	омъ	3	8 9	2	11 4	—	—	—	—	—	—	5	25	7	—
3) Зав. и подсоб. пред. . .	48— 9,37	4250237 85004	— 46	28771126 575448	— 90	5	16 3	10	9 5	—	—	—	—	23	9	9	4	1	2
4) Лавки и ост. тор. пр. .	262—50,88	310758 6213	— 76	А все	го	15	41	199	1 3	—	54	44	93	67	4	—	—	—	—
Итого . .	515—100	94667916 1893392	— 40	36130346 722641	— 80	36/9	124 31	232 3	49/31	—	54	44	93	90	15	47	95	62	15
Всего. . . .	—	—	—	—	—	**45**	**155**	**235**	**80**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ процентахъ . . .	—	—	—	—	—	8,75	30	45,55	15,70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примечанія редакціи, *) Итогъ показанъ за исключеніемъ 20 руб., упадающихъ на нефтепроводы и буровыя скважины по подрядному буренію (см. таблицу IV „2% сборъ съ торгово-промышленныхъ предпріятій").

**) Итогъ показанъ за исключеніемъ 38 руб., упадающихъ на нефтепроводы и буровыя скважины по подрядному буренію (см. таблицу IV „2% сборъ съ торгово-промышленныхъ предпріятій").

СЕЛЕНІЯ	Частные землевладѣльцы, обложенные земскимъ сборомъ													
	Общія данныя			Національныя группы					Экономическія группы. По оцѣнкѣ имущества					
	Число	Площадь въ десятинахъ	Оцѣнка / Сборъ	Русск.	Армянъ	Татаръ	Проч.	Неизв.	До 1 т. р.	До 5 т. р.	До 10 т. р.	До 25 т. р.	До 100 т. р.	Свыше 100 т. р.
				Лицъ / Фирмъ										
Саб., Балах., Раман.. Заб. и Сурах.														
Землевладѣльцы	365	869	7133079 / 19655	30 / 6	124 / 9	133	47 / 11	5	46	103	68	85	52	11
Итого	—	—	—	36	133	133	58	5						
Ахмедлы, Бѣл. г., Кешлы и Черн. г.														
Землевладѣльцы	6	210	3611 / 8	—	2	3	1	—	5	1	—	—	—	—
Всего по району.														
Землевладѣльцы	371	1079	7136690 / 19663	30 / 6	126 / 9	136	48 / 11	5	51	104	68	85	52	11
Итого	—	—	—	36	135	136	59	5						
%	—	—	—	9,70	36,50	36,75	17,05	—	13,51	28,10	18,39	23	14	3

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА.

Общее число владѣльцевъ (недвижимыхъ и земельныхъ имуществъ), какъ избирательныхъ единицъ.

	Число	Процен.	Имущ. по оцѣнкѣ	%	Русскихъ	Татаръ	Армянъ	Прочихъ	До 300 р.	До 500 р.	До 1 т. р.	До 5 т. р.	До 10 т. р.	До 25 т. р.	До 100 т. р.	До 500 т. р.	Свыше 500 тыс. руб.
1) Нефтедобываніе	142	30	33805275 р.	84,46	19	24	66	33	—	—	—	—	3	24	59	41	15
2) Подрядн. бурен.	34	7,23	2683584 „	6,71	2	1	13	15	—	—	—	—	—	5	23	6	—
3) Заводы и подсоб. пред.	43	9,15	3243199 „	8,10	5	10	15	13	—	—	—	22	9	6	4	1	1
4) Лавки и ост. тор. предпр . . .	251	53,62	294658 „	0,73	11	195	39	6	—	—	185	62	4	—	—	—	—
ИТОГО. . .	470	100	40027016 „	100	37	230	136	67	—	—	185	84	16	35	86	48	16
%	65,87	—	—	92,51	8	49	27	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Землевладѣльцы	243	—	3240020 „	—	24	120	79	20	—	—	45	78	46	47	26	1	—
%	34,13	—	—	7,49	10	49,5	32,5	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО.	713	—	43267036 „	—	61	350	215	87	—	—	230	162	62	82	112	49	16
%%	100	--	—	100	8,14	49,15	30,33	12,38	—	—	32,25	22,71	20,20		24,84		

Табли

Земскіе сборы

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	съ промысловыхъ					
	1) Торговыя предпріятія 2) Промышленныя пред					
	I разр.		II разр.		III разр.	
Сабунчи	—	—	—	—	—	—
Балаханы	—	—	—	—	—	—
Раманы	—	—	—	—	—	—
Забратъ	—	—	—	—	—	—
Сураханы	—	—	—	—	—	—
Итого по 5 селеніямъ	—	—	—	—	—	—
Ахмедлы	—	—	—	—	—	—
Кешлы	—	—	—	—	—	—
Бѣлый городъ	—	—	—	—	—	—
Черный городъ	—	—	—	—	—	—
Итого по районамъ Бѣл. и Черн.г.г.	—	—	—	—	—	—
Биби-Эйбатъ (Шихово)	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО по району	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО по уѣзду (безъ Черн. гор).	Число	—	164-7	—	651-70	—
	Сборъ	—	1384	38	1033	50
	6	—	5	—	21	—
	1350	—	750	—	1575	—
	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	6	—	169-7	—	675-70	—
	1350	—	2134	38	2608	50
ВСЕГО по губерніи	—	—	—	—	—	—
На 1909—11 г.г. назначено	—	—	—	—	—	—

ц а IV.
за 1908 годъ.

Свидѣтельствъ. 3) Личныя промысловыя занятія. IV разр.		V—VIII разр.		Всего.		Съ трактирныхъ заведеній.		Доходы приказа общественнаго призрѣнія.		Штрафные капиталы.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	Около 7000	—	Около 600	—	—	—	Около 2000	—
241-59 / 162	— / 30	122-20 / 79	— / 20	1181-156 / 2559	— / 38	682	50	—	—	6087	43
46 / 345	— / —	161-42 / 677	— / 90	239-42 / 4697	— / 90	—	—	—	—	—	—
—	—	324-22 / 289	— / 70	324-22 / 289	— / 70	—	—	—	—	—	—
287-59 / 507	— / 30	607-84 / 1046	— / 80	1744-220 / 7646	— / 98	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	68707	50	36525	75	48	87	11092	—
—	—	—	—	98778	—	1410	—	—	—	12000 Около	—

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	2% сборъ съ торгово							
	Нефтедобываніе.						Подряд	
	Нефтепр. и бур. скваж.		Прочія сооруженія		ИТОГО		Нефтепр и бур. скваж.	
	О		Ц		Ѣ		Н	
Сабунчи			С		Б		О	
Балаханы	—	—	—	—	—	—	—	—
Раманы	—	—	—	—	—	—	—	—
Забратъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Сураханы	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по 5 селеніямъ . . .	43977040	—	20031531	—	64008571	-	1000	—
	879540	—	400657	—	1280197	—	20	—
Ахмедлы	—	—	—	—	—	—	—	—
Кешлы	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлый городъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Черный городъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по районамъ Бѣл. и Черн. г. г.	—	—	4504560	—	4504560	—	—	—
			90091	20	90091	20		
Биби-Эйбатъ (Шихово)	14557630	—	4235035	—	18792665	—	1900	
	291152	60	84700	70	375853	30	38	—
ВСЕГО по району.	**58534670**	—	**28771126**	—	**87305796**	—	**2900**	—
	1170692	**60**	**575448**	**90**	**1746141**	**50**	**58**	—
ВСЕГО по уѣзду (безъ Черн. города	—	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО по губерніи	—	—	—	—	—	—	—	—
На 1909—11г.г. назначены . .	—	—	—	—	—	—	—	—

промышленныхъ предпріятій											Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	
...ное буреніе.				Заводы, мастерскія, пристани и пр. подс. пр.		Лавки и остальныя торговыя предпріятія.			Всего.			
Прочія сооруженія		ИТОГО.										
К		А.										
Р		Ъ.										
—	—	—	—	—	—	119	205900	—	—	—	—	—
							4118	—				
—	—	—	—	—	—	65	65528	—	—	—	—	—
							1310	56				
—	—	—	—	—	—	20	13200	—	—	—	—	—
							264	—				
—	—	—	—	—	—	9	3400	—	—	—	—	—
							68	—				
—	—	—	—	—	—	10	4450	—	—	—	—	—
							89	—				
1668800	—	1669800	—	1282004	—	223	292478	—	67252853	—	—	—
33386	18	33406	18	25640	20		5849	56	1345092	94		
—	—	—	—	—	—	6	3250	—	—	—	—	—
							65					
—	—	—		—	—	17	9610	—	—	—	—	—
							192	20				
—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
—	—	—	—	2103813	—	23	12860	—	6621233	—	—	—
				42076	26		257	20	132424	66		
1129425	—	1131325	—	864420	—	16	5420		20793830	—	—	—
22588	50	22626	50	17288	—		107	—	415874	80		
2798225	—	2801125	—	4250237	—	262	310758	—	94667916	—	—	—
55974	68	56032	68	85004	46		6213	76	1893392	40		
—	—	—	—	1908 г.	—	Поступило			354030	54	г. Баку 251176	—
						Окл. и начисл.			502137	—	—	—
						Слѣдуетъ:			722641	80	—	—
—	—	—	—	—	—	*На 1908 г. поступило			380245	—	Окладъ.	
						Начисл. и окл.			528807	—	260000	—
						Пріостановлено			787634	—		
—	—	—	—	—	—	Назначено			715357	—	260000	—
						Пріостановлено			1178750	—		

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ	Съ казенныхъ лѣсовъ и земель			Вычеты и пенсіи	ПЕНЯ		Пособіе отъ казны
	Управл. землед.	Рыбное управленіе	ИТОГО				
	Оцѣнка Сборъ						
Сабунчи							
Балаханы	—	—	—	—	—	—	—
Раманы	—	—	—	—	—	—	—
Забратъ	—	—	—	—	—	—	—
Сураханы	—	—	—	—	—	—	—
Итого по 5 селеніямъ	—	—	—	—	—	—	—
Ахмедлы	—	—	—	—	—	—	—
Кешлы	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлый городъ	—	—	—	—	—	—	—
Черный городъ	—	—	—	—	—	—	—
Итого по районамъ Бѣл. и Черн. г.г. . . .	—	—	—	—	—	—	—
Биби-Эйбатъ (Шихово) .	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО по району . . .	304813 21346	—	304813 21346	—	—	—	—
ВСЕГО по уѣзду (безъ Чернаго города) . .	316950 22168	474370 33200	791320 55368	—	710 [1] 16765 [2] 17476	20 87 07	—
ВСЕГО по губерніи . .	382211 26654	557798 39046	940009 65700	1000	9527 [1] 21509 [2] 31037	36 80 16	15000
На 1909—11 г.г. назначено	Около 25000	Около 42000	Около 67000	Около 1000	Около 30000	—	Около 1500[illegible]

Съ земель и лѣсовъ										Всего		Примѣчанія
Удѣльн. и частновлад.				Крестьянск. надѣльн.				итого				
Владѣльц.	Десят.	Оцѣнка / Сборъ		Дымовъ	Десят.	Оцѣнка / Сборъ						
202	401	3551759 / 9463	—	156	402	5274 / 363	—	—	—	—	—	
37	129	1268361 / 3348	—	514	821	13553 / 935	—	—	—	—	—	
38	68	656776 / 166	—	148	1038	3574 / 245	—	—	—	—	—	
86	193	1655294 / 4177	—	109	4430	6409 / 445	—	—	—	—	—	
2	78	889 / 2	—	298	1733	3712 / 254	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
6	210	3611 / 8	—	87	2733	3043 / 209	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	135	1558	6154 / 424	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	36	1734	11124 / 767	—	—	—	—	—	
371	1079	7136690 / 18665 (Окладъ 19663)	—	1483 / —	14449 / —	52843 / 3642	—	7189533 / 22307	—	102162262 / 1946645	3) / 40	
—	—	26464	80	—	—	19411	17	45875	97	886449	95	
—	—	58412	50	—	—	371420	18	429832	68	1447750	96 4)	
—	—	140118	—	—	—	362358	—	502476	—	1703021	—	

1) Съ землевл.
2) 2% сборъ съ построекъ.
3) А за исключеніемъ пріостановлен. 1.178.750—775.900 (округл.), что по отношенію къ земскому сбору по всему Бакинск. у. 886 449 руб. 95 к.—87,50%.
Въ свою очередь уѣздн. сборъ составляетъ по отношенію къ губернскому 61,23%.
4) Что по отношенію къ общекраевому расходу за 1908 г. (4.692,304) составляетъ 30,85%, а въ 1909 г. (5.747.495)—29,63%.

Данныя о земскихъ расходахъ въ 1908 г.

Ст. и §§	По Бакинской губ. Дѣйств.	По Бакинской губ. 30,85 проц. общ. по краю	По Бакинскому уѣзду Дѣйств.	По Бакинскому уѣзду 61,23 проц. общегуберн.	По Бакинскому уѣзду 19 проц. общекраевого	По промыслов. району 53,60% общегуберн. и 16,75% общекр.
§ 1. Участіе въ расходахъ правительства.						
Ст. 1, а)	10800	—	1100	—	—	
" б)	265	—	131	—	—	
Ст. 2, а)	600	—	—	366	—	
" б)	7620	—	830	—	—	
" в)	16966	—	—	—	—	
" г)	29	—	—	—	—	
" д)	11805	—	980	—	—	
Ст. 3, а)	5400	—	—	3294	—	
" б)	1800	—	—	1098	—	
Ст. 4	—	2418	—	—	1482	
Ст. 5	1250	—	—	762	—	
Ст. 6, а)	558	—	—	29	—	
" б)	500	—	—	305	—	
Ст. 7, а)	304919	—	25793	9900	—	
" б)	300	—	—	183	—	
Итого по § 1	362812	2418	28834	15937	1482	
	365230		46253			
§ 2. Содержаніе земскаго управленія.						
Ст. 1, а)	—	914	—	—	560	
" б)	—	1860	—	—	1140	
Ст. 2, а)	1548	—	—	844	—	
" б)	1000	—	—	610	—	
Ст. 3, а)	33	—	—	—	—	
" б)	50	—	—	30	—	
Ст. 4	—	620	—	378		
" 5	300	—	50	—	—	
" 6	—	310	—	—	190	
Итого по § 2	2931	3704	50	1862	1890	
	6635		3802			
§ 3. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.						
Ст. 1, а)	—	—	—	—	—	
" б)	—	—	—	—	—	
" в)	3670	—	2500	—	—	
" г)	640	—	400	—	—	
" д)	1560	—	420	—	—	
Ст. 2	—	1467	—	—	899	
" 3, а)	950	—	900	—	—	
" б)	4200	—	2400	—	—	
Ст. 4, а)	—	—	—	—	—	
" б)	—	—	—	—	—	
" в)	1420	—	—	—	—	
" г)	295	—	—	—	—	
" д)	200	—	—	—	—	
" е)	840	—	—	—	—	
" ж)	25	—	—	—	—	
" з)	9500	—	—	—	—	
Итого по § 3	23300	1467	6620	—	899	
	24767		7519			

Данныя о земскихъ расходахъ въ 1908 г.

Ст. и §§	По Бакинской губ.: Дѣйсть.	По Бакинской губ.: 30,85 проц. общ. по краю	По Бакинскому уѣзду: Дѣйств.	По Бакинскому уѣзду: 61,23 проц. общегуберн.	По Бакинскому уѣзду: 19 проц. общекраевого	По промыслов. району: 53,60% общегуберн. и 16,75% общекр.
§ 4. Дорожная повинность.						
Ст. 1, а)	13334	—	—	—	—	
„ б)	57925	—	7315	—	—	
Ст. 2, а)	14334	—	—	—	—	
„ б)	5887	—	—	—	—	
„ в)	11535	—	—	—	—	
Ст. 3, а)	53235	—	2080	—	—	
„ б)	301	—	—	—	—	
„ 4,	1408	—	—	858	—	
„ 5,	500	—	—	305	—	
„ 6,	6300	—	—	3843	—	
„ 7,	3000	—	—	1830	—	
Всего по § 4	167759	—	9395	6836	—	
			16231			
§ 5. Народное образованіе.						
Ст. 1,	—	10205	—	—	6254	
„ 2,	3000	—	—	1830	—	
„ 3,	53580	—	6620	—	—	
„ 4,	1814	—	—	—	—	
„ 5,	—	6820	—	—	4180	
Итого по § 5	58394	17025	6620	1830	10434	
	75419		18884			
§ 6. Общественное призрѣніе						
Ст. 1,	—	4689	—	—	2874	
„ 2,	—	12030	—	—	7410	
„ 3,	—	2232	—	—	1368	
„ 4,	650	—	—	396	—	
„ 5, а)	—	—	—	—	—	
„ б)	—	—	—	—	—	
„ 6,	—	304	—	—	—	
Итого по § 6	650	19315	—	396	11652	
	19965		12048			
§ 7. Медицинская часть.						
Ст. 1, а)	42826	—	7432	—	—	
„ б)	2750	—	400	—	—	
„ в)	29497	—	4450	—	—	
„ г)	—	—	—	—	—	
„ д)	900	—	—	—	—	
Ст. 2.	—	45570	—	280	28020	
Ст. 3, а)	4590	—	—	2799	—	
„ б)	6885	—	—	4193	—	
„ в)	300	—	—	183	—	
„ г)	4421	—	—	2696	—	
Ст. 4.	—	33839	—	—	20740	
Ст. 5, а)	1070	—	120	—	—	
„ б)	1000	—	—	610	—	
„ в)	—	1124—50	—	—	950	

Данныя о земскихъ расходахъ въ 1908 г.

Ст. и §§	По Бакинской губ.		По Бакинскому уѣзду			По промыслов. району
	Дѣйств.	30,85 проц. общ. по краю	Дѣйств.	61,23 проц. общегуберн.	19 проц. общекраевого	53,60% общегуберн. и 16,75% общекр.
Ст. 5. г)	—	465	—	—	285	
„ д)	—	434	—	—	266	
„ е)	—	271	—	—	166	
„ ж)	—	620	—	—	380	
Ст. 6	—	—	—	—	—	
Итого по § 7	94239	82323—50	12402	10761	50807	
	176562—50		73970			
§ 8. Ветеринарная часть						
Ст. 1, а)	3020	—	—	1842	—	
„ б)	600	—	—	—	—	
Итого по § 8	3620	—	—	1842	—	
§ 9. Разные расходы.						
Ст. 1.	14637	—	153	—	—	
„ 2—5.	—	7328	—		4491	
Итого по § 9	14637	7328	153	—	4491	
	21965		4644			
ВСЕГО	728342	133580-50	64074	39464	81655	34300 р. 1)+75300 р. 2)
	861922—50		185193			109600 р.
Непредв. потребности 3% общ. расход.	21850		1922			
Итого	750192	133580-50	65996	39464	81655	
ВСЕГО	883772—50		187115			

1) Отъ 64070 руб. (дѣйствит. расходовъ по уѣзду).

2) Отъ 443,000 руб. (дѣйствит. расходовъ по всему краю).

КАНЦЕЛЯРІЯ
Намѣстника
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
на Кавказѣ.

Отдѣленіе Финансовое

25-го февраля 1910 г.

№ 5331.

Гор. Тифлисъ.

Докладъ.

На подлинномъ написано:

«Намѣстникъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ

изъявилъ согласіе.

Сенаторъ *Ватаци*.

25/II.»

Бакинскимъ Губернаторомъ 2-го декабря минувшаго года за № 108 были представлены Вашему Сіятельству, во исполненіе циркулярнаго распоряженія отъ 31-го мая 1909 года за № 11879, матеріалы по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ. Затѣмъ, совѣтъ съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ 16-го января текущаго года за № 77 представилъ Вашему Сіятельству резолюціи XXVIII съѣзда нефтепромышленниковъ по вопросу о введеніи тѣхъ же учрежденій въ Бакинскомъ промысловомъ районѣ, принятыя съѣздомъ на засѣданіяхъ 12 и 16 декабря минувшаго года, а также надлежащіе матеріалы по тому же вопросу. При сравненіи резолюцій, принятыхъ съѣздомъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, съ пожеланіями Бакинскаго губернскаго совѣщанія о введеніи земства оказалось, что изъ резолюцій съѣзда нефтепромышленниковъ девять уже были разсмотрѣны Бакинскимъ губернскимъ совѣщаніемъ и послѣднимъ по заключающимся въ нихъ вопросамъ были вынесены пожеланія, аналогичныя принятымъ съѣздомъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Вопросы эти касаются пожеланій о выдѣленіи промысловаго района въ

ЕГО СІЯТЕЛЬСТВУ.

Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

самостоятельную земскую единицу на правахъ уѣзднаго земства, о введеніи на промыслахъ самоуправленія земскаго типа примѣнительно къ положенію 1890 года, о желаніи ввести налоговый избирательный цензъ, о необходимости распространенія на промысловый районъ ст. 20 полож. о земскихъ учрежденіяхъ, изданія 1892 г., о предоставленіи избирательныхъ правъ лицамъ, получившимъ высшее и среднее образованіе и прожившимъ въ промысловомъ районѣ не менѣе 3 лѣтъ, объ административномъ надзорѣ, о желательности предоставленія промысловому самоуправленію права выбора мировыхъ судей и завѣдыванія учрежденіями внѣшкольнаго образованія, о количествѣ гласныхъ въ губернскомъ земскомъ собраніи отъ промысловаго района и, наконецъ, объ отнесеніи на счетъ государственнаго казначейства содержанія полицейской стражи въ Закавказьѣ.

Затѣмъ, нѣкоторыя пожеланія, принятыя съѣздомъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, не совпадаютъ съ пожеланіями по тѣмъ же вопросамъ Бакинскаго губернскаго совѣщанія о введеніи земства. Къ числу такихъ пожеланій относятся: 1) пожеланіе о районѣ промысловаго земства. По этому вопросу Бакинское губернское совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что подъ промысловымъ райономъ надлежитъ разумѣть Биби-Эйбатскія съ бухтою, Рамано-Забратскія и Балахано-Сабунчинскія нефтеносныя земли въ предѣлахъ дѣйствительнаго изъятія, *при чемъ въ нефтепромышленный районъ не должно быть включено ни одно сельское общество*. Между тѣмъ, съѣздъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ принялъ пожеланіе, чтобы въ промысловый районъ, кромѣ земель, перечисленныхъ губернскимъ совѣщаніемъ, вошли также: а) три селенія внѣ полосы отчужденія нефтяныхъ земель—Сабунчи, Балаханы и Рамины съ дачами этихъ селеній, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, что если населеніе Сабунчи, Балаханы и Раманы не пожелаетъ войти въ составъ промысловаго района, то эти селенія не должны быть включены въ него принудительно, и б) береговая полоса дачъ селеній Ахмедлы и Кешлы, на которой расположенъ Бѣлый городъ, но безъ селеній Ахмедлы и Кешлы. 2) Пожеланіе о куріальной системѣ въ промысловомъ районѣ. По этому вопросу губернское совѣщаніе согласилось съ предположеніями цензовой подкомиссіи, которая предлагала примѣнить къ промысловому району начала городово-

го положенія, введеннаго въ гор. С.-Петербургѣ. — Между тѣмъ, съѣздъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ предполагалъ установить три разряда избирателей, соотвѣтственно съ количествомъ платимыхъ земскихъ сборовъ, а именно: 1) платящіе $^2/_3$ земскихъ сборовъ выбираютъ изъ числа всѣхъ гласныхъ $^1/_2$; 2) платящіе $^1/_6$ земскихъ сборовъ выбираютъ $^1/_4$ и 3) платящіе $^1/_6$ выбираютъ $^1/_4$ (въ представленныхъ совѣтомъ съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ резолюціяхъ цифры сборовъ, уплачиваемыя всѣми разрядами избирателей, указаны неправильно: въ 1 разрядѣ $^3/_4$ вмѣсто $^2/_3$ и въ 2 послѣднихъ разрядахъ $^1/_8$ вмѣсто $^1/_6$). Сверхъ этого, отъ рабочаго населенія района допускаются въ земское собраніе ихъ представители, въ количествѣ 4, выбираемые по правиламъ о выборахъ въ Государственную Думу 3 іюня 1907 года, а также, въ случаѣ включенія въ районъ дѣйствія промысловаго самоуправленія селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы, коренное населеніе этихъ селеній должно имѣть отдѣльную курію для выборовъ по одному на каждое селеніе гласному. Гласные эти избираются на сельскихъ сходахъ по правиламъ 3 іюня 1907 г.—Цензовая подкомиссія губернскаго совѣщанія въ своемъ докладѣ означенному совѣщанію сообщила, что вышеуказанное предположеніе съѣзда нефтепромышленниковъ было внесено въ совѣщаніе участвовавшими въ немъ представителями нефтепромышленниковъ, но такъ какъ это предположеніе не согласовалось съ системой цензоваго начала и курій, принятыхъ въ отношеніи всей Бакинской губерніи, то подкомиссія, не входя въ детальное обсужденіе его, постановила внести его въ губернское совѣщаніе вмѣстѣ съ предложеніемъ о примѣнимости къ промысловому району началъ городового положенія, введеннаго въ гор. С.-Петербургѣ. Между тѣмъ, избранная XXVII съѣздомъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ комиссія для выработки проекта самоуправленія въ промысловомъ районѣ въ своемъ докладѣ XXVIII очередному съѣзду нефтепромышленниковъ устанавливаетъ, что губернское земское совѣщаніе одобрило вышеуказанныя предположенія нефтепромышленниковъ.—Въ виду этого является сомнѣніе, дѣйствительно ли совѣщаніе согласилось съ предложеніемъ своей цензовой подкомиссіи о примѣнимости къ промысловому району началъ городового положенія или оно остановилось на предложеніи нефтепромышленниковъ. Сомнѣніе это

имѣетъ еще болѣе мѣста потому, что въ заключительной части принятой имъ резолюціи губернское совѣщаніе признало желательнымъ устройство въ промысловомъ районѣ курій по выработанному подкомиссіей типу, тогда какъ подкомиссія въ своемъ докладѣ никакихъ курій не предлагала. 3) Наконецъ, по вопросу о числѣ гласныхъ въ промысловомъ уѣздномъ земствѣ губернское совѣщаніе высказалось за 36 гласныхъ; съѣздъ же Бакинскихъ нефтепромышленниковъ признавалъ необходимымъ, чтобы число гласныхъ въ промысловомъ самоуправленіи было не менѣе 36, кромѣ 4 представителей отъ рабочихъ, 3 представителей отъ крестьянъ и представителей отъ вѣдомствъ, которыхъ, вѣроятно. будетъ около 4—5.

Потомъ, имѣется цѣлый рядъ пожеланій, принятыхъ съѣздомъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, которыя совсѣмъ не обсуждались въ Бакинскомъ губернскомъ совѣщаніи о введеніи земства.—Пожеланія эти перечислены въ п.п. 7, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 и въ началѣ 24 отзыва совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, отъ 16-го минувшаго января за № 77, и касаются слѣдующихъ вопросовъ: объ отмѣнѣ въ промысловомъ самоуправленіи дѣйствія ст. 25 положенія о земск. учрежден.; о предоставленіи избирательныхъ правъ лицамъ, платящимъ личный промысловый земскій сборъ въ размѣрѣ свыше 30 руб., хотя бы эти лица не владѣли никакимъ имуществомъ; о предоставленіи каждой куріи избирать представителей изъ числа всѣхъ полноправныхъ избирателей промысловаго района; о предоставленіи права голоса на выборахъ въ промысловомъ самоуправленіи наравнѣ съ собственниками недвижимыхъ имуществъ также тѣмъ арендаторамъ послѣднихъ, которые являются плательщиками земскихъ сборовъ; о предоставленіи промысловому самоуправленію права созыва очередныхъ собраній, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ; объ установленіи правила, что предсѣдатели и члены промысловой земской управы не утверждаются администраціей, если они избраны изъ гласныхъ или избирателей, что они не состоятъ на государственной службѣ и подвергаются преслѣдованіямъ не иначе, какъ только въ судебномъ порядкѣ.; о предоставленіи промысловому самоуправленію права изданія обязательныхъ постановленій по всѣмъ предметамъ, касающимся района и перечисленнымъ въ положеніи 1890 года (ст. ст. 108—114),

безъ особаго одобренія такихъ постановленій губернскимъ земствомъ; о предоставленіи промысловому самоуправленію хотя бы нѣкоторыхъ функцій и полномочій губернскаго земства; о предоставленіи промысловому самоуправленію права устраивать и пользоваться доходами отъ собственныхъ имуществъ и предпріятій; о предоставленіи промысловому самоуправленію права надзора за санитарнымъ состояніемъ въ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, права изданія обязательныхъ постановленій по строительной части, права организаціи бюро труда, камеръ соглашенія, помощи бѣднымъ и безработнымъ; о предоставленіи промысловому уѣздному земству права входить въ соглашеніе съ другими уѣздными земствами по всѣмъ вопросамъ, касающимся общихъ пользъ и нуждъ промысловаго района и даннаго уѣзда, и, наконецъ, о локализаціи расходованія земскихъ сборовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Канцелярія, съ своей стороны, находила бы необходимымъ по всѣмъ пожеланіямъ съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, не разсмотрѣннымъ губернскимъ совѣщаніемъ, получить заключеніе этого послѣдняго совѣщанія для того, чтобы имѣть возможность связать ихъ съ выработаннымъ губернскимъ совѣщаніемъ планомъ введенія земскихъ учрежденій во всей Бакинской губерніи. Для этого необходимо будетъ препроводить Бакинскому Губернатору копію отзыва совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, отъ 16 января с. г. за № 77, и поручить Губернатору разсмотрѣть въ губернскомъ совѣщаніи всѣ вышеперечисленныя пожеланія нефтепромышленниковъ. Кромѣ того, по мнѣнію Канцеляріи, представлялось бы цѣлесообразнымъ передать на вторичное разсмотрѣніе губернскаго совѣщанія также и тѣ три вопроса, по которымъ пожеланія, принятыя съѣздомъ нефтепромышленниковъ, не совпали съ пожеланіями губернскаго совѣщанія. Въ особенности важно имѣть точное заключеніе губернскаго совѣщанія по вопросу о куріальной системѣ въ промысловомъ районѣ, такъ какъ по этому вопросу, какъ было указано выше, возникаетъ большое сомнѣніе въ томъ, дѣйствительно ли совѣщаніе согласилось съ предложеніемъ своей цензовой подкомиссіи или, наоборотъ, оно остановилось на предложеніи Бакинскихъ нефтепромышленниковъ

О вышеизложенномъ Канцеляріи имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Сіятельства.

Подписалъ: Членъ Совѣта Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ отъ Министерства Финансовъ, въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора *Н. Джунковскій.*

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель *Н. Агуровъ.*

Намѣстникъ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
на Кавказѣ.

№ 5882.

4 марта 1910 г.

Бакинскому Губернатору.

Препровождая при семъ копіи утвержденнаго мною доклада моей Канцеляріи и отзыва совѣта съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ отъ 16 января с. г. за № 77, прошу Ваше Превосходительство разсмотрѣть въ Бакинскомъ губернскомъ совѣщаніи о введеніи земства указанныя въ препровождаемой копіи доклада резолюціи XXVIII съѣзда нефтепромышленниковъ по вопросу о введеніи земскихъ учрежденій въ Бакинскомъ промысловомъ районѣ и заключеніе губернскаго совѣщанія представить ко мнѣ, по возможности, въ непродолжительномъ времени.

Подписалъ: За Намѣстника, Помощникъ его по гражданской части, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора, Сенаторъ *Ватаци.*

Скрѣпилъ: Членъ Совѣта Намѣстника отъ Министерства Финансовъ, въ должности Егермейстера Высочайшаго Двора *Н. Джунковскій.*

М. В. Д.

БАКИНСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ
по
Губернскому Правленію

ОТДѢЛЕНІЕ

21 апрѣля 1910 г.
№ 8280.

ГОР. БАКУ.

Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.

Представляя при семъ журналъ созваннаго по распоряженію Вашего Сіятельства совѣщанія по вопросу о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ, докладываю, что выраженное съѣздомъ нефтепромышленниковъ, въ п. 21 представленія совѣта съѣзда, пожеланіе о предоставленіи промысловому земству права организаціи бюро труда, камеръ соглашенія и юридическихъ бюро, я, съ своей стороны, полагалъ бы отклонить, какъ выходящее изъ компетенціи земскихъ учрежденій.

Подлинное подписали: И. д. Губернатора,
въ званіи Камергера Высочайшаго Двора *Алышевскій.*

Вице-Губернаторъ *А. Кулибинъ.*

Совѣтникъ *Соснинъ.*

Скрѣпилъ: Помощникъ Дѣлопроизводителя *Петровъ.*

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія о введеніи земства въ Бакинской губерніи и Бакинскомъ градоначальствѣ.

«29» марта 1910 года.

Предсѣдательствовалъ: и. д. Бакинскаго Губернатора, въ званіи Камергера, статскій совѣтникъ В. В. Алышевскій.

Участвовали: А. В. Кулибинъ, Подгурскій, Терентьевъ, Бржинскій, Богдановичъ, Зире, Раевскій, Ахмедовъ, Быковъ, Векиловъ, Вачьянцъ, Гаджинскій М. Г., Гаджіевъ, Гукасовъ, Дастаковъ, Гаджинскій И. Б., Ирецкій, Кара-Мурза, Корсаковъ, Паронянцъ, Пушкаревъ, Сапаровъ, Сафараліевъ И. Б., Скобелевъ, Тагіаносовъ, Тагіевъ, Топчибашевъ, Кянджунцевъ, Сааръ бекъ Эминъ оглы, Гусейновъ А. Г..

По открытіи въ $7^1/_2$ часовъ вечера засѣданія, предсѣдатель, сообщивъ, что настоящее совѣщаніе созвано по распоряженію Намѣстника ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ для разсмотрѣнія обнаруженныхъ въ постановленіяхъ губернскаго совѣщанія и XXVIII съѣзда нефтепромышленниковъ разногласій по нѣкоторымъ вопросамъ о введеніи земства, а также для разсмотрѣнія высказанныхъ съѣздомъ новыхъ пожеланій, не бывшихъ на разсмотрѣніи губернскаго совѣщанія, просилъ высказаться: I) по выраженному XXVIII съѣздомъ нефтепромышленниковъ пожеланію, чтобы въ раіонъ дѣйствія промысловой земской единицы, кромѣ земель, перечисленныхъ губернскимъ совѣщаніемъ въ журналѣ его отъ 12 ноября 1909 года за № 4, еще вошли: а) три селенія внѣ полосы отчужденія нефтеносныхъ земель—Сабунчи, Балаханы и Раманы съ дачами этихъ селеній, но съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, что если жители этихъ селеній не пожелаютъ войти въ составъ промысловаго земства, то селенія не должны быть включены въ него принудительно, и б) береговая полоса дачъ селеній Ахмедлы и Кешлы, на которой расположенъ Бѣлый городъ, но безъ селеній Ахмедлы и Кешлы.

При обсужденіи означеннаго вопроса члены совѣщанія Н.

В. Раевскій, К. А. Ирецкій, А. М. б. Топчибашевъ, М. Г. Гаджинскій, А. А. Ахмедовъ и А. И. Гаджіевъ, высказываясь противъ присоединенія къ промысловому земству какъ упомянутыхъ селеній, такъ и Бѣлаго города, заявляютъ, что послѣдній, не находясь на промысловой площади, ничего общаго съ промыслами не имѣетъ и включеніе его въ районъ промысловаго земства является интереснымъ лишь въ смыслѣ пріобрѣтенія лишней довольно большой доходной статьи. Поэтому и имѣя въ виду, что вопросъ о включеніи селеній въ промысловый районъ уже былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію въ засѣданіи совѣщанія 12 ноября и тогда же было признано такое включеніе нежелательнымъ и что въ настоящее время съѣздъ нефтепромышленниковъ никакихъ новыхъ мотивовъ къ перерѣшенію этого вопроса въ пользу высказаннаго имъ пожеланія не представилъ, полагали означенное пожеланіе съѣзда нефтепромышленниковъ отклонить, добавивъ при этомъ, что если почему либо будетъ признано необходимымъ исключить Бѣлый городъ изъ района уѣзднаго земства, то они полагаютъ болѣе цѣлесообразнымъ присоединить его къ городу Баку, который и будетъ заботиться о его благоустройствѣ. Сторонники же расширенія промысловаго района заявили, что съѣздъ нефтепромышленниковъ, высказывая пожеланія о включеніи въ районъ промысловаго земства селеній и Бѣлаго города, имѣлъ въ виду, что селенія Сабунчи, Балаханы и Раманы окончательно слились съ промыслами и включеніе ихъ въ промысловый районъ земства является необходимымъ въ ихъ же интересахъ, но, однако, они не настаиваютъ на этомъ включеніи и предоставляютъ рѣшеніе этого вопроса самимъ сельчанамъ. Что же касается Бѣлаго города, то таковой представляетъ собою одну изъ составныхъ частей нефтепромышленнаго района, на которой находятся заводы и нефтепроводы, а потому и о благоустройствѣ этой части должно заботиться промысловое земство; со включеніемъ же Бѣлаго города въ районъ земледѣльческаго земства, чуждаго интересамъ промышленности, на благоустройство его не будетъ обращено должнаго вниманія. Если же Бѣлый городъ будетъ присоединенъ къ городу Баку, то нефтепромышленники ничего не будутъ имѣть противъ этого.

Затѣмъ предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) о присоединеніи селеній Сабунчи, Балаханы и Раманы съ ихъ дачами къ району промысловаго земства.

Совѣщаніе, большинствомъ 24 голосовъ противъ 1 при 7 воздержавшихся, высказалось за отклоненіе предложенія съѣзда нефтепромышленниковъ о присоединеніи означенныхъ селеній къ району промысловаго земства.

2) О присоединеніи Бѣлаго города къ городу Баку.

Совѣщаніе, 25 голосами противъ 7, признало присоединеніе Бѣлаго города къ городу Баку желательнымъ, но лишь въ томъ случаѣ, если почему-либо будетъ признано нужнымъ исключить его изъ района уѣзднаго земства.

Объявляется перерывъ засѣданія на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, председатель проситъ членовъ совѣщанія высказаться по вопросу объ оставленіи въ силѣ перваго постановленія его, выраженнаго въ журналѣ 12 ноября 1909 года, о границахъ промысловаго земства.

При баллотировкѣ этого вопроса совѣщаніе, большинствомъ 20 голосовъ противъ 7, высказалось за оставленіе въ силѣ перваго постановленія его отъ 12 ноября 1909 года, согласно коему всѣ селенія и Бѣлый городъ входятъ въ районъ уѣзднаго земства.

Затѣмъ совѣщаніе переходитъ къ обсужденію прочихъ, выраженныхъ съѣздомъ нефтепромышленниковъ, пожеланій. При обсужденіи вопроса, приведеннаго въ пунктѣ 5 представленія совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, о предоставленіи права голоса на выборахъ въ промысловое самоуправленіе каждому лицу, уплачивающему не менѣе 30 рублей земскаго сбора въ годъ, мнѣнія членовъ совѣщанія раздѣлились, при чемъ одни находили такое повышеніе ценза нежелательнымъ, такъ какъ это лишило бы права участія въ выборахъ значительнаго числа мелкихъ плательщиковъ и предоставило бы право незначительному числу крупныхъ плательщиковъ рѣшать дѣла, въ коихъ заинтересовано 100.000 населеніе, другіе же, наоборотъ, находили, что значительное участіе въ выборахъ мелкихъ плательщиковъ можетъ повлiять на уменьшеніе вліянія крупныхъ, которые болѣе всего заинтересованы въ правильномъ веденіи земскаго хозяйства и въ благоустройствѣ промысловаго района.

При баллотировкѣ этого вопроса совѣщаніе, большинствомъ

16 голосовъ противъ 15, высказалось за отклоненіе приведеннаго пожеланія съѣзда нефтепромышленниковъ и за принятіе для промысловаго земства установленнаго для всей губерніи размѣра ценза.

Далѣе, совѣщаніе высказалось единогласно за принятіе пожеланій съѣзда нефтепромышленниковъ, указанныхъ въ слѣдующихъ пунктахъ представленія совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ: въ пунктѣ 7, объ отмѣнѣ въ отношеніи промысловаго самоуправленія дѣйствія ст. 25 полож. земск. учр., изд. 1892 года; въ пунктѣ 9, о предоставленіи избирательныхъ правъ въ промысловомъ самоуправленіи лицамъ, платящимъ личный промысловый сборъ въ размѣрѣ 30 рублей въ годъ, хотя бы эти лица не владѣли никакимъ имуществомъ, и въ пунктѣ 25, о раздѣленіи избирателей въ промысловое самоуправленіе на три разряда.

Пожеланіе же, выраженное въ пунктѣ 10 представленія совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ, о предоставленіи каждой куріи избирателей права избирать представителей изъ числа всѣхъ полноправныхъ избирателей промысловаго района, а не только изъ числа своей куріи, совѣщаніемъ, большинствомъ 19 голосовъ противъ 12, отклонено.

Затѣмъ по вопросу (п. II предст. совѣта съѣзда нефтепромышленниковъ) о предоставленіи права голоса на выборахъ въ промысловое самоуправленіе, наравнѣ съ собственниками недвижимыхъ имуществъ, и арендаторамъ послѣднихъ, которые являются плательщиками земскаго сбора, хотя и выражено было со стороны нѣкоторыхъ членовъ желаніе отклонить это пожеланіе съѣзда нефтепромышленниковъ, въ виду того, что этимъ будетъ предоставлено преимущественное право арендаторамъ—людямъ временнымъ передъ собственниками, болѣе заинтересованными въ дѣлѣ, но тѣмъ не менѣе совѣщаніе, имѣя въ виду особенность промысловаго района, въ которомъ большая часть нефтяныхъ промысловъ находится на арендованной у казны землѣ, большинствомъ 21 голоса противъ 11, высказалось за принятіе означеннаго пожеланія съѣзда нефтепромышленниковъ.

По вопросу о числѣ гласныхъ въ промысловомъ земствѣ совѣщаніе, какъ и прежде, единогласно высказалось за 36 гласныхъ, кромѣ 4 представителей отъ рабочихъ.

Пожеланіе съѣзда нефтепромышленниковъ о предоставленіи

права созыва очередныхъ собраній, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ (15 п. предл. сов.) совѣщаніемъ принято единогласно.

Пожеланіе же (п. 16 предст. совѣта) объ отмѣнѣ порядка утвержденія администраціей предсѣдателя и членовъ промысловой земской управы совѣщаніе, большинствомъ 24 голосовъ противъ 7 при одномъ воздержавшемся, отклонило, не усмотрѣвъ въ положеніи промысловаго района по этому предмету какихъ либо основаній для исключеній по сравненію съ другими управами губерніи.

Далѣе, послѣ непродолжительныхъ преній, совѣщаніемъ принимаются слѣдующія пожеланія съѣзда нефтепромышленниковъ:

а) объ изданіи обязательныхъ постановленій (п. 17 предст. сов.),—большинствомъ 20 голосовъ противъ 12-ти;

б) о предоставленіи промысловому самоуправленію нѣкоторыхъ функцій и полномочій, которыми пользуется губернское земство (п. 18 предст. сов.), большинствомъ 20 голосовъ противъ 12;

в) о предоставленіи промысловому земству права устраивать и пользоваться доходами отъ собственныхъ имуществъ и предпріятій (п. 20 предст. совѣта), принято совѣщаніемъ единогласно;

г) о предоставленіи промысловому земству права надзора за санитарнымъ состояніемъ въ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, а также права изданія обязательныхъ постановленій по строительной части и права организаціи бюро труда и пр. (п. 21 пред. совѣта), принято большинствомъ 21 голоса противъ 10;

д) о предоставленіи права входить въ соглашеніе съ другими земствами по всѣмъ вопросамъ, касающимся общихъ нуждъ промысловаго района (п. 22 предст. сов.),—совѣщаніе приняло единогласно

и е) пожеланіе о локализаціи расходованія земскихъ сборовъ (п. 24 предст. сов.) совѣщаніемъ принято единогласно съ сохраненіемъ высказаннаго ранѣе совѣщаніемъ, въ журналѣ отъ 13 ноября 1909 года, пожеланія объ отчисленіи изъ губернскихъ средствъ на общія краевыя нужды и съ соблюденіемъ остальныхъ существующихъ по сему предмету правилъ въ полож. земск. учр., изд. 1890 года.

Подлинный за надлежащими подписями.

Государственная публичная историческая библиотека

D b - 1 - 56

М
45-19
9-135
8280/1280
Маг. № 46